Dosarul nr. 4-283/2024;
4-24039844-51-4-10042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Stiopca Elvira
În prezența:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Ganea Nicolai
Contravenientului Ceban Rodion Mihail
Victimei Ceban Mihail

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Ceban Rodion Mihail,** născut la *****, învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 aprilie 2024, acţiunile lui **Ceban Rodion Mihail** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 17 martie 2024 orele 18.20, la domiciliul în sat. Medeleni raionul Ungheni, la agresat fizic pe tatăl său Ceban Mihail, cauzându-i conform raportul de constatare vătămare neînsemnată a integrității corporale.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Ganea Nicolai**, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată.
3. În instanța de judecată **contravenientul Ceban Rodion Mihail, -** a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție.
4. În ședința de judecată, **victima Ceban Mihail,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că s-a împăcat cu fiul.
5. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Ceban Rodion Mihail,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
6. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar*

potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

7. ***Conform art. 443 alin. (1) Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
8. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
9. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
10. ***Potrivit prevederilor articolul art. 78[1] Cod contravențional,*** constituie contravenție, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
11. Potrivit dispozițiilor **art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie**, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
12. În temeiul **art. 2 din aceeaşi lege**, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere

de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2024 nr.MAI06 162771 întocmit în prezența contravenientului (f.d.4); plângerea depusă de către victima Ceban Mihail prin care solicită de a fi luate măsuri conform legii cu fiul său Ceban Rodion (f.d. 6); procesul-verbal de audiere a victimei din data de 17 martie 2024, care declară că fiul său este gresiv iar la data de 17 martie 2024 l-a lovit (f.d. 7); procesul-verbal de audiere suplimentară a victimei din data de 09 aprilie 2024, care declară că ulterior nu s-a mai certat cu fiul său, careva conflicte nu au mai avut (f.d. 8-9); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 10); procesul-verbal de constatare din data de 17 martie 2024 de audiere a lui Ceban Rodion, care declară că la data de 17 martie 2024 a avut un conflict cu tatăl său (f.d. 11); procesul-verbal de audiere a martorului Rusu Erica din data de 20 martie 2024 (f.d. 13); fișa de referire (f.d. 14); procesul-verbal nr. 20 al ședinței echipei multidisciplinare locale com. Petrești (f.d. 15); referință eliberată de către primarul com. Petrești raionul Ungheni, potrivit căreia Ceban Rodion este caracterizat satisfăcător (f.d. 16); cazierul contravențional prin care se atestă că Ceban Rodion nu a fost atars la răspundere contravențională (f.d. 18); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d. 19); procesul-verbal de audiere a martorului Foleștean Liudmila (f.d. 20); raportul de constatare nr. 202433P0064 din 02 aprilie 2024 (f.d. 21-23).
14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Ceban Rodion Mihail,** la data de 17 martie 2024 orele 18.20, la domiciliul în sat. Medeleni raionul Ungheni, la agresat fizic pe tatăl său Ceban Mihail, cauzându-i conform raportul de constatare vătămare neînsemnată a integrității corporale.
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 162771 din 09 martie 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Ceban Rodion Mihail,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 78[1] Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 78[1] Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, și care stipulează că –Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
24. **Reieşind din cele expuse mai sus**, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această contravenție, instanța ia în considerație că contravenienta nu este angajat în cîmpul muncii, nu are venituri stabile, aplicarea pedepsei cu amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda.
25. Astfel, instanţa de judecată găseşte că corijarea şi reeducarea contravenientului **Ceban Rodion Mihail,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
26. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Ceban Rodion Mihail,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Ceban Rodion Mihail,** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de

probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării sancţiunii contravenţionale.

Se explică lui **Ceban Rodion Mihail** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**