***Dosar nr. 4r-4678/25***
***4-25109448-02-4r-21112025***
Judecătoria Căușeni, sediul *****
Judecător Fachira Vitalie

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

21 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenienta Ceban Ana, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de Ceban Ana și s-a modificat decizia de sancționare din 03.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Cociug Sergiu, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința Anei Ceban, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, s-a stabilit Anei Ceban sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**A C O N S T A T A T:**

La 03.07.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Alina Moiseenco, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 527823, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în privința Anei Ceban, pentru faptul că, în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin contul bancar deschis în cadrul băncii comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, a pretins și a primit pentru sine 9 mesaje pe 2 numere diferite care-i aparțin, transferuri în ruble rusești pentru a vota în 2024.

Prin decizia agentului constatator Alina Moiseenco, adoptată la 03.07.2025, Ceban Ana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei.

La 28.07.2025, Ceban Ana a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 03.07.2025, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2025, a fost admisă parțial contestația înaintată de Ana Ceban. S-a modificat decizia de sancționare din 03.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Sergiu Cociug, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu

privire la contravenție seria MAI06 527823 din 03.07.2025 în privința Anei Ceban după cum urmează: -în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, se stabilește Anei Ceban sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei. S-a explicat contravenientului Ana Ceban, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2025, contravenienta Ceban Ana a declarat recurs împotriva hotărârii, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația.

În susținerea recursului, recurenta a invocat următoarele motive:

--agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Indica, gravitatea încălcărilor principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

--Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul in dubio pro reo.

--Cu privire la plenitudinea/corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie (nulitatea procesului verbal), atrage atenţia asupra neconcordanţelor şi dubiilor majore cu privire la stabilirea cu precizie a timpului săvârşirii presupusei fapte de corupere electorală, în procesul-verbal consemnându-se pe de o parte intervalul „anul 2024 şi până în prezent”, iar pe de altă parte fiind indicat prin probele anexate, extras din table excel, agentul prezintă data şi ora concretă cînd au fost recepţionate/expediate mesajele adică date certe despre primirea de către persoană a unor SMS-uri prin intermediul unei pretinse aplicaţii, fiind unul foarte aproximativ şi suficient de incert pentru constatarea exactă a circumstanţelor de timp a săvârşirii faptei (inclusiv în ce priveşte posibilitatea determinării curgerii termenului de prescripţie privind tragerea la răspundere contravenţională).

--Agentul constatator nu a indicat în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie nici care sunt indicii calificativi ai faptei şi care sunt consecinţele juridice ale acţiunilor contravenientei. Or, potrivit prevederilor art.443 alin.(l) lit.d) şi e) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

--Consideră că dacă o persoană contestă procesul-verbal emis în temeiul art.47/1 din Codul contravenţional şi nu există alte probe în afară de procesul-verbal (contestat de către contravenient), instanţa trebuie să admită contestaţia şi să anuleze sancţiunea. Altfel, se încalcă grav dreptul la un proces echitabil şi prezumţia de nevinovăţie.

--În opinia instanţei de judecată, faptul că persoana ar apare pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicaţie (fără a demonstra utilizarea ei pentru scopul presupus), în condiţiile în care nu există dovezi clare despre data, suma sau beneficiul concret (bani extraşi, primiţi sau folosiţi), nu este suficient pentru a demonstra vinovăţia dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenţionale.

--Drept problemă majoră identificată în cazul de raport, lista de persoane invocată de agentul constatator (din care ar face parte şi contravenientul) nu este, prin ea însăşi, un mijloc de probă concludent.

--Legat de sursa informaţiei privind acceptarea mijloacelor băneşti de către contravenient, aceasta este invocată drept fiind raportul de analiză informaţional criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal. Totuşi, datele din acel raport, nu se referă expres /nemijlocit la persoana contravenientului şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigaţiei.

--Tabelul-listă cu persoana şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fi puse la baza hotărârii. În alt mod, legat de încheierea şi mandatul judecătorului nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025 invocate drept mijloace de probă de către agentul constatator, instanţa de judecată atrage atenţia că prin aceste acte s-a autorizat utilizarea probelor obţinute în cauza penală nr.2023970322 pornită conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal în cauza contravenţională RAP01 433516 pornită în baza art.47/1 din Codul contravenţional.

--Perioada indicată de agentul constatator de comitere a faptei la rubrica nr.4 - „timpul săvârşirii", şi anume 11 septembrie - prezent, agentul constatator nu a explicat nici cum putea fi calificată fapta drept corupere electorală pasivă în condiţiile în care alegerile prezidenţiale sau referendumului republican s-au epuizat în anul 2024.

--În cadrul şedinţei de judecata agentul constatator n-a prezentat careva probe în vederea primirii și/sau transferul sumelor băneşti în baza aplicaţiei descrise, precum și lipsa unor informaţii din conturile bancare prin care ar realiza latura subiectiva a contravenţiei. Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, petentul a comis fapta respectivă, a pretins, a acceptat şi primit careva bunuri si/sau mijloace băneşti, agentul constatator întemeindu-și soluţia de sancţionare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicaţiei „PSB", faptă pentru care legislaţia nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenţia făptuitorului prin intermediul acestei aplicaţii de a primi careva mijloace băneşti anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul

stabilit de cod) şi în mod voalat, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie invocând nişte concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăţia persoanei, pe când demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de contravenienta Ceban Ana împotriva hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2025, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată*.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și,

argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravențional stabilesc că *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența*

*lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte*.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

*În fapt*, din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 03.07.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Alina Moiseenco, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 527823, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în privința Anei Ceban, pentru faptul că, în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin contul bancar deschis în cadrul băncii comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, a pretins și a primit pentru sine 9 mesaje pe 2 numere diferite care-i aparțin, transferuri în ruble rusești pentru a vota în 2024.

Prin decizia agentului constatator Alina Moiseenco, adoptată la 03.07.2025, Ceban Ana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei.

La 28.07.2025, Ceban Ana a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 03.07.2025, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2025, a fost admisă parțial contestația înaintată de Ana Ceban. S-a modificat decizia de sancționare din 03.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Sergiu Cociug, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 527823 din 03.07.2025 în privința Anei Ceban după

cum urmează: -în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, se stabilește Anei Ceban sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. S-a explicat contravenientului Ana Ceban, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către Ceban Ana și va menține hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2025, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată, nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentei aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară.

În conformitate cu art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data incriminării) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul ține să noteze că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: pretindere, primire sau acceptare, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

Or, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47/1 Cod contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile - pretinderea, primirea sau acceptarea.

În sensul prevederii art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține alegătorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încît să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Prin „acceptare” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Pentru existența contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

În sensul prevederii 47/1 alin.(1) Cod contravențional, primirea se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevantă juridic.

Ca urmare în cazul contravenției, săvîrșite prin primire – acțiunile făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Acceptarea și primirea nu se pot produce decît în același timp. În lipsa unei asemenea concomitențe, ne vom afla în prezența modalității ”acceptarea” sau a modalității ”acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora”.

La caz, în speță, Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut ca fiind constatată vinovăția imputată contravenientei Ceban Ana în afara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator a anexat suficiente probe pertinente, concludente și suficiente, în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției, în limitele învinuirii formulate.

Astfel, contrar susținerilor din recurs, pentru existența contravenției de corupere electorală pasivă nu este obligatorie dovedirea cumulativă a tuturor modalităților alternative ale laturii obiective, fiind suficientă constatarea uneia singure dintre acestea, respectiv acceptarea, chiar și în lipsa demonstrării încasării efective a mijloacelor bănești. În acest sens, art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional descrie o contravenție formală, consumată din momentul realizării acțiunii incriminate, independent de producerea unui rezultat material concret.

În acest context potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 Cod contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-

a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Respectiv contravenția prevăzută la art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla pretindere, primire sau acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

La caz, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod justificat și legal existența elementelor constitutive ale contravenției, apreciind în ansamblu și în mod coroborat probele administrate, în cauza contravențională. Asocierea repetată și constantă dintre numărul de telefon utilizate de contravenienta Ceban Ana și mesajele recepționate prin aplicația bancară „PSB”, în context electoral, constituie un indiciu obiectiv, verosimil și pertinent, apt să susțină concluzia privind acceptarea unui mecanism de remunerare necuvenită.

Or, din materialele cauzei, cert s-a stabilit că, Ceban Ana, în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin contul bancar deschis în cadrul băncii comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, a pretins și a primit pentru sine 9 mesaje pe 2 numere diferite care-i aparțin, transferuri în ruble rusești pentru a vota în 2024.

Deși contravenienta Ceban Ana nu a recunoscut fapta imputată acesteia, faptul dat nu înlătură răspunderea, or, legea nu condiționează existența contravenției de rezultatul efectiv al votului, iar verificarea acestuia ar contraveni secretului votului garantat de Constituție și jurisprudența Curții Constituționale, prin urmare instanța, la adoptarea soluției, s-a axat pe extrasul din lista de colectare a operatorului de comunicații electronice, potrivit căruia, la numărele de telefon folosit de Ceban Ana au parvenit mesaje de la Banca comercială Promsvyazibank, fapt prin ce a fost realizate acțiunile tipice de acceptare și primire a avantajului în scop electoral /f.d. 50/.

Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că, acțiunile lui Ceban Ana corect au fost încadrate juridic în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor calificative de „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.”

Deși din contestația rezultă că, Ceban Ana nu se consideră vinovată de fapta imputată acesteia, la caz, faptul dat nu constituie un temei de casarea atît a actului de constatare cît și a actului de sancționare din 03.07.2025, întocmit de agentul constatator, în contextul în care, Ceban Ana nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, în raport cu probele acumulate de agentul constatator.

Or, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, în situația în care agentul constatator a prezentat probe certe în susținerea vinovăției contravenientei, în situația în care anume din informația extrasă din aplicație, unde este indicat numărul de telefon care s-a dovedit a fi a contravenientei, se atestă că aceasta a primit mesaje, care s-a dovedit a fi o aplicație mobilă cu identificatorul ”PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Prin urmare, v-a considera poziția recurentei drept o manoperă exclusiv expusă cu scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta comisă de către contravenienta, care de altfel a fost stabilită cert de agentul constatator, ca fiind săvârșită anume de Ceban Ana, după cum reiese din probele acumulate la caz, care coroborează integral între ele și susțin vinovăția făptuitoarei.

În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Ceban Ana și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect au fost încadrate în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție/decizia de sancționare, este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar recurenta nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, hotărârea judecătorească este nefondată, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece hotărârea instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile petentului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele recursului declarat de același autor, totodată instanța de recurs consideră că, repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, *,, (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO”;*

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond corect a reținut faptul că, comiterea de către Ceban Ana a contravenției, prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, a fost dovedită de către agentul constatator.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, în speța dedusă judecății, prima instanță justificat a conchis de a modifica decizia de sancționare din 03.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Sergiu Cociug, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 527823 din 03.07.2025 în privința Anei Ceban, or, deși agentul constatator a aplicat Anei Ceban o amendă în mărime de 600 unități convenționale, aceasta pedeapsa nu este proporțională cu gravitatea faptei și cu circumstanțele concrete.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală (contravențională), pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii contravenționale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de contravenienta Ceban Ana, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2025, urmează a

fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către contravenienta Ceban Ana, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de Ana Ceban. S-a modificat decizia de sancționare din 03.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Sergiu Cociug, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 527823 din 03.07.2025 în privința Anei Ceban după cum urmează: -în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, se stabilește Anei Ceban sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. S-a explicat contravenientului Ana Ceban, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc