Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eugen Bejenaru)
Dosarul nr.2a-1217/25 (nr.2-25092010-03-2a-19092025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 decembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de SRL „Navarh BTB", împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 august 2025, emisă în cauza civilă, *în procedura cererilor cu valoare redusă,* la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Navarh BTB" împotriva lui Moșneaguța Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 30 iunie 2025 reclamantul SRL „Navarh BTB" SRL a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva lui Moșneaguța Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii civile, reclamantul a invocat că, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare între SRL „Navarh BTB", în calitate de vânzător și SRL „Natal Creativ", în calitate de cumpărător. Conform pct.2.1 al contractului, vânzătorul se obligă să vândă cumpărătorului, iar cumpărătorul se obligă să cumpere de la vânzător bunuri, conform termenilor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute în factură. Totodată, potrivit pct.3.2 din contract, termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit astfel încât plata urma să se efectueze în termen de 30 zile calindaristice de la data livrării, în contul vânzătorului.

Menționează reclamanta că, în temeiul contractului, pârâtul a procurat de la

SRL ,,Navarh BTB” diverse mărfuri, însă nu și-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală, în termenul indicat a acestor mărfuri recepționate, motiv pentru care s-a format o datorie față de vânzător în valoare totală de 15 580,70 lei.

În consecință, SRL ,,Navarh BTB” a depus la Judecătoria Bălți o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Natal Creativ”, având ca obiect încasarea datoriei menționate. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08.07.2022, pronunțată în dosarul nr. 2c-100/2022, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată următoarea sumă: 15 580,70 lei, cu titlu de datorie și 467,42 lei, cu titlu de taxă de stat. Astfel, suma totală încasată în temeiul hotărârii menționate constituie 16 048,12 lei.

Invocă reclamanta că, în temeiul hotărârii sus menționate, a fost emis titlul executoriu, care a fost transmis spre executare silită către executorul judecătoresc.

Menționează faptul că, în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către SRL ,,Natal Creativ” a fost încheiat un acord de fidejusiune cu Moșneaguța Natalia. Prin acordul de fidejusiune respectiv, pârâta și-a asumat calitatea de debitor solidar-fidejusor. Principala obligație asumată de fidejusor constă în achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către SRL ,,Natal Creativ”, în cazul în care aceasta din urmă nu își execută corespunzător obligațiile, în termenii și condițiile prevăzute de contractele menționate. Astfel, pentru datoria formată față de SRL ,,Navarh BTB”, atât SRL ,,Natal Creativ”, cât și Moșneaguța Natalia urmează să răspundă în mod solidar.

Se mai indică faptul că, în scopul recuperării sumei restante, către fidejusorul Moșneaguța Natalia au fost expediate reclamații la 07.11.2024. Prin acestea a comunicat că, în conformitate cu prevederile contractuale și anume pct. 6.2 ,,în cazul neachitării plății în termenul prevăzut, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 0,15% din valoarea plății pentru fiecare zi de întârziere”, astfel solicită achitarea penalității care decurge începând cu ziua imediat următoare a datei de 09.07.2022.

Prin urmare, consideră reclamanta că nu mai dispune de nici o posibilitate reală de recuperare a datoriei pe cale amiabilă, fiind nevoită să se adreseze instanței cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită reclamanta încasarea de la Moșneaguța Natalia în beneficiul SRL ,,Navarh BTB” a sumei de 16 048 lei, reprezentând totalitatea creanței rezultate din debitul principal și taxa de stat admisă prin hotărârea judecătorească; penalitatea în sumă de 19 935,51 lei pentru perioada de 09.07.202-07.11.2024; taxa de stat în sumă de 1 489,31 lei, și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 august 2025, cererea

de chemare în judecată formulată de SRL „Navarh BTB” în contradictoriu cu Moșneaguța Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SRL „Navarh BTB” SRL la 26 august 2025 (potrivit plicului poștal), a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 august 2025, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 21 august 2025, apelul a fost depus la 26 august 2025 (potrivit plicului poștal), astfel, apelantul s-a încadrat în termenul legal de declarare a apelului.

La 17 octombrie 2025 , SRL „Navarh BTB” SRL a declarat apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul solicitând admiterea cererii de apel cu casarea în totalitate a hotărârii contestate cu emiterea unei soluții privind admiterea acțiunii în sensul formulat. Obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecare aferente apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a menționat că, instanţa de fond a confundat efectele hotărârii împotriva debitorului cu imposibilitatea acţiunii contra fidejusorului.

Consideră faptul că, instanța de fond întrucât a reținut că, suma de 16.048,12 lei a fost adjudecată printr-o hotărâre anterioară împotriva debitorului principal, nu mai poate fi solicitată şi de la fidejusor aplicând eronat art. 123 alin. (2) CPC, susţinând că nu se poate rediscuta obligaţia, deoarece a fost stabilită deja într-o hotărâre definitivă.

Apelantul menționează că, instanța de fond face referire la prevederile art. 123 alin. (2) CPC care se referă la faptele stabilite între aceleaşi părţi, însă Moşneaguţa Natalia nu a fost parte în dosarul nr. 2c-100/2022 iar autoritatea de lucru judecat nu se extinde automat asupra altor persoane (cum este fidejusorul), chiar dacă acestea au legături juridice cu debitorul. Efectul hotărârii împotriva SRL „Natal Creativ” nu stinge dreptul creditorului de a acţiona fidejusorul. Dimpotrivă, confirmă existenţa şi întinderea obligaţiei garantate.

Apelantul atenționează că, doar dacă datoria fusese executată integral, se putea ridica problema unei duble executări, nu doar în baza existenţei unei hotărâri

cu aplicarea greşită a dispoziţiilor privind îmbogăţirea nejustificată.

Mai indică faptul că, instanţa a reţinut că acţiunea împotriva fidejusorului ar echivala cu o îmbogățire nejustificată a creditorului. Această concluzie fiind fundamental eronată, pentru că fidejusorul nu răspunde pentru o creanţă teoretică, ci pentru o creanţă executabilă şi neachitată. Hotărârea din 08.07.2022 nu a fost executată, deci creditorul nu a fost îmbogăţit. Art. 1984-1985 CC se aplică doar în lipsa unui raport juridic valabil, ceea ce nu este cazul - între creditor şi fidejusor există un acord de fidejusiune valid, care justifică pe deplin acţiunea. Dacă fidejusorul va executa suma, va dobândi dreptul de regres faţă de debitorul principal (art. 1648 CC), ceea ce exclude riscul unei duble încasări.

Menționează că, obligaţia fidejusorului este independentă de executarea debitorului. Conform art.1640 Cod civil, în lipsa unei stipulaţii contrare, obligaţia fidejusorului este solidară, ceea ce oferă creditorului dreptul să ceară executarea direct de la fidejusor, fără condiţia epuizării urmăririi debitorului. Art. 1640 CC, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Reține faptul că, hotărârea împotriva debitorului confirmă datoria, nu o execută. Hotărârea nr. 2c-100/2022 este un titlu executoriu, dar nu confirmă faptul că datoria a fost efectiv achitată. Dacă debitorul nu a achitat, creditorul are dreptul să se îndrepte contra fidejusorului. Instanţa de fond a confundat „datoria adjudecată” cu „datoria achitată”, ceea ce este o eroare de fapt şi fidejusorul are obligaţia de plată în caz de neexecutare a debitorului. Conform art. 1636 şi 1637 CC, fidejusorul garantează obligaţia debitorului în caz de neexecutare. Faptul că obligaţia a fost deja recunoscută printr-o hotărâre, dar nu a fost achitată, este exact situaţia în care fidejusorul trebuie să răspundă.

Solicită admiterea prezentei cereri de apel. Casarea în totalitate a hotărârii Judecătoriei Bălţi din 21 august 2025 cu admiterea cererii de chemare în judecată, în sensul formulat. Obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată aferente apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 23 octombrie 2025 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată cu stabilirea termenului limită pentru prezentarea de către intimați a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la data de 14 noiembrie 2025 inclusiv.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil

consideră că, apelul urmează a fi admis şi de a casa integral hotărârea contestată din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.385 lit.c) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Potrivit art.276^2 Cod procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) şi (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.*

În conformitate cu prevederilor art.276^4 alin.(5) Cod procedură civilă, *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

Art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) lit.a) al aceluiaşi articol prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Articolul 775 alin. (1) din Codul civil prevede că, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art.776 din Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Potrivit prevederilor generale stipulate în art.858 alin. (1), (2) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Potrivit art.992 din Codul civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În temeiul art.993 alin.(1) din Codul civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

Art.1628 alin.(1), (2) Codul civil, *garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.*

În accepțiunea art.1636 alin.(1) Codul civil, *obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură și simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta și obligația altui fidejusor*

Conform art.1637 alin.(1), (2) din Codul civil, *obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor. Obligația fidejusorului nu poate depăși obligația debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligația debitorului este redusă sau stinsă.*

Prevederile art.1640 din Codul civil, prevede, că *cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în*

consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, ***în limitele garanției, de la fidejusor.***

Potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine faptul că, la 12.08.2021 între SRL ,,Navarh BTB", în calitate de vânzător și SRL ,,Natal Creativ", în calitate de cumpărător a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare. (f.d. 11-14)

Potrivit pct. 3.2 din contract, termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit astfel încât plata urma să se efectueze în termen de 30 zile calendaristice de la data livrării, în contul vânzătorului.

Potrivit pct. 6.2 din contract, în cazul neachitării plății în termenul prevăzut în p.3.2 al prezentului contract, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 0,15% din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen.

În temeiul contractului, SRL ,,Natal Creativ" a procurat de la SRL ,,Navarh BTB" diverse mărfuri, însă nu și-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală, în temeiul indicat a acestor mărfuri recepționate, motiv pentru care s-a format o datorie față de vânzător în valoare totală de 15 580,70 lei, fapt ce derivă din actul de verificare din 23.06.2025. (f.d. 8)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08.07.2022, a fost admisă integral acțiunea înaintată de SRL ,,Navarh BTB" împotriva SRL ,,Natal Creativ" privind încasarea datoriei, fiind încasată de la SRL ,,Natal Creativ" suma de 15 580,70 lei, cu titlu de datorie și 467,42 lei, cu titlu de taxă de stat. În acest sens, fiind emis titlul executoriu. (f.d. 9)

Tot aici, din materialele cauzei rezultă că în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către SRL ,,Natal Creativ", la 12.08.2021 a fost încheiat un acord de fidejusiune cu Moșneaguța Natalia. (f.d. 15-18)

Conform acordului respectiv, Moșneaguța Natalia și-a asumat calitatea de debitor solidar-fidejusor. Principala obligație asumată de fidejusor constă în achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către SRL ,,Natal Creativ", în cazul în care aceasta din urmă nu își execută corespunzător obligațiile, în termenii și condițiile prevăzute de contractele menționate. Astfel, obiectul juridic litigios constituie încasarea datoriei și penalității, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 12.08.2021, încheiat între SRL ,,Navarh BTB" și SRL ,,Natal Creativ".

Ca urmare, la 30 iunie 2025 SRL ,,Navarh BTB" SRL a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Moșneaguța Natalia, intervenient accesoriu SRL ,,Natal Creativ" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.4-7)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 august 2025, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Navarh BTB" împotriva lui Moșneaguța

Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins. (f.d.67)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SRL „Navarh BTB” SRL la 26 august 2025 (potrivit plicului poștal), a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 august 2025, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii. (f.d.71-verso)

Analizând criticile formulate în cererea de apel, în raport cu suportul probator anexat la dosar, Colegiul consideră că, cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri, din motivele ce succed.

Astfel, cu referire la cazul din speță, Colegiul civil reţine că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08.07.2022, rămasă definitivă, acțiunea intentată împotriva SRL „Natal Creativ” a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea sumei de 15 580,70 lei cu titlu de datorie și 467,42 lei cu titlu de taxă de stat, în total 16 048,12 lei. Hotărârea judecătorească constituie titlu executoriu și se bucură de autoritate de lucru judecat, confirmând în mod definitiv existența, întinderea și caracterul exigibil al creanței.

Totodată, în vederea garantării executării obligațiilor contractuale, la aceeași dată 12.08.2021 a fost încheiat un contract de fidejusiune cu Moșneaguța Natalia, care și-a asumat expres calitatea de fidejusor solidar.

În conformitate cu natura juridică a fidejusiunii și cu clauzele contractuale, fidejusorul răspunde solidar cu debitorul principal pentru executarea obligației garantate.

În acest sens, Colegiul reține că răspunderea solidară conferă creditorului dreptul de a urmări executarea integrală a obligației de la oricare dintre debitori, inclusiv de la fidejusor, independent de urmărirea prealabilă a debitorului principal. Or, în speță, deși titlul executoriu a fost transmis spre executare, obligația nu a fost executată până în prezent, ceea ce confirmă neexecutarea culpabilă a debitorului principal.

Instanța de fond, respingând acțiunea, a interpretat eronat atât circumstanțele de fapt, cât și normele de drept material incidente, ignorând caracterul accesoriu, dar solidar, al obligației fidejusorului, precum și efectele obligatorii ale hotărârii judecătorești anterioare. Or, existența unei hotărâri definitive împotriva debitorului principal nu exclude, ci dimpotrivă, justifică angajarea răspunderii fidejusorului în cazul neexecutării obligației.

Prin urmare, Colegiul apreciază că sunt întrunite toate condițiile legale pentru antrenarea răspunderii fidejusorului Moșneaguța Natalia, în limitele obligației garantate, respectiv suma stabilită prin hotărârea judecătorească în mărime de 16 048,12 lei.

În consecință, Colegiul civil va admite parțial acțiunea înaintată, prin care va dispune încasarea de la Moșneaguța Natalia, în calitate de fidejusor solidar, a sumei de 16 048,12 lei, reprezentând datoria confirmată prin titlu executoriu, reieșind din contractul de fidejusiune din 12.08.2021.

În ce privește încasarea penalității solicitate de către reclamantul/apelant SRL,,Navarh BTB" din contul fidejusorului Moșneaguța Natalia în sumă de 19.935,51 lei pentru perioada 07.07.2022 - 07.11.2024 Colegiul civil, va respinge pretenția ca fiind neîntemeiată reișind din faptul că, deși, potrivit clauzelor contractuale, debitorul principal datorează penalități pentru întârzierea executării obligației, în speță, creanța certă, lichidă și exigibilă a fost deja stabilită prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08.07.2022, fiind emis în acest sens titlu executoriu pentru suma totală de 16 048,12 lei.

Or, răspunderea fidejusorului are un caracter accesoriu și se circumscrie limitelor obligației garantate, astfel cum aceasta a fost determinată și confirmată prin titlul executoriu.

În condițiile în care întinderea creanței a fost stabilită definitiv prin hotărâre judecătorească, creditorul nu poate pretinde, în cadrul prezentului litigiu, sume suplimentare cu titlu de penalități calculate ulterior.

Totodată, deși obligația debitorului principal și a fidejusorului este una solidară, această solidaritate operează doar în limitele obligației garantate. Prin urmare, creditorul este în drept să urmărească fie debitorul principal, fie fidejusorul, însă numai în limitele creanței confirmate, respectiv suma de 16 048,12 lei.

În consecință, Colegiul reține că fidejusorul răspunde în limitele garanției asumate, iar această garanție este determinată de obligația principală astfel cum a fost stabilită prin titlul executoriu, motiv pentru care pretenția privind încasarea penalității urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la cererea apelantului referitoare la compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil reţine că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată iar alin.(3)din aceaşi normă prevede, că prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.*

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Ținând cont că pretențiile reclamantului au fost admise parțial, instanța de apel va dispune încasarea cheltuielilor de judecată achitate de către reclamant la depunerea acțiunii în mărime de 691,88 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei

confirmate prin notele de plată (f.d.2, 3) și pentru instanța de apel taxa de stat în sumă de 588,10 lei și taxa de timbru în sumă de 200, 00 lei, confirmate prin notele de plată. (f.d.89, 90)

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarată de SRL „Navarh BTB”, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 august 2025.

Se casează integral hotărârea Bălți, sediul central din 21 august 2025, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Navarh BTB” împotriva lui Moșneaguța Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Navarh BTB” împotriva lui Moșneaguța Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Moșneaguța Natalia, născută la *****, domiciliată în *****, c/p ***** în beneficiul SRL „Navarh BTB”, c/f1017600008492 conform contractului de fidejusiune din 12.08.2021 suma de 16.048,12 (șaisprezece mii patruzeci și opt,12) lei.

Pretenția privind încasarea penalității se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Moșneaguța Natalia, născută la *****, domiciliată în *****, c/p ***** în beneficiul SRL „Navarh BTB”, c/f1017600008492 cheltuieli de judecată compuse: de plata taxei de stat achitate de reclamant la depunerea acțiunii în prima instanță în sumă de 691,88 (șase sute nouăzeci și unu,88)lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei, și pentru instanța de apel taxa de stat în sumă de 588,10 (cinci sute optzeci și opt,10) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi