Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central judecător: E. Bulat
Dosarul nr. 2a-3276/22
2-22031919-02-2a-12082022

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

17 octombrie 2023
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de reprezentantul ÎCAP „Coopalimentara” UCCC, Vasile Lesnic, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iulie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de alimentaţie publică „COOPALIMENTARA” a UCCC MOLDCOOP RM împotriva lui Popovici Teodor Vladimir şi Nemţan Alexandru Serghei cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate în urma păstrării mijlocului de transport la parcarea specializată și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 07 martie 2022, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popovici Teodor Vladimir și Nemțan Alexandru Serghei privind restituirea îmbogățirii nejustificate în urma păstrării mijlocului de transport la parcarea specializată și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat: - restituirea îmbogățirii nejustificate în mod solidar din contul lui Popovici Teodor Vladimir și Nemțan Alexandru Serghei în beneficiul ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC a sumei de 29 000 lei, legate de păstrarea automobilului de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139 pentru perioada 17.06.2019 – 09.11.2019; - încasarea în mod solidar din contul lui Popovici Teodor Vladimir și Nemțan Alexandru Serghei în favoarea ÎCAP “Coopalimentara” a UCCC a taxei de stat în mărime de 870,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500,00 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP (în continuare ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC) indică, că deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01469 din 16.01.2017, autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01501 din 16.01.2018, autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01562 din 17.01.2019 și autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01654 din 17.01.2020, astfel administrînd o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terților și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte.

În temeiul celor relatate, reclamantul, începând cu ianuarie 2017, primește la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte - mijloacele de transport, reținute de organele de urmărire penală și de agenții constatatori pe marginea cauzelor penale și contravenționale.

La 07 februarie 2019 orele 14:00, reclamantul a primit la păstrare în parcarea specializată din str.Otovasca 19a, mun.Chișinău, în baza Actului primirii la păstrare a unității de transport nr.1562 din 07.02.2019, automobilul de model „Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139.

Drept temei pentru reținere și aducerea automobilului la parcare specializată a servit faptul aflării șoferului Nemțan Alexandru în stare de ebrietate.

Potrivit răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/2011022 din 22.07.2019, automobilul de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139 a fost adus la parcarea specială, urmare a unui accident rutier din categoria tamponare în obstacol, produs în mun.Chișinău, bd.Decebal, intersecție cu str.Trandafirilor, care a fost documentat de către angajații SDAR al SSTCR mun.Chișinău, ofițer superior Ciobanu Veaceslav.

Materialul accidentului rutier vizat a fost înregistrat în Registrul R – 2 al SSTCR DP mun. Chișinău, fiind aplicată decizia agentului constatator în baza art.242 Cod contravențional, iar faptul conducerii automobilului vizat în stare de ebrietate alcoolică a fot remis în IP Buiucani, mun. Chișinău, conform competenței, pentru examinarea în ordinea art.274 CPP al RM.

Prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 septembrie 2019, Nemțan Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința a devenit irevocabilă nefiind contestată în ordine de apel.

Subliniază că potrivit datelor Agenției Servicii Publice, în calitate de proprietar al automobilului de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139, figurează Popovici Teodor Vladimir a.n.18.10.1977.

Automobilul de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139 nu a fost recunoscut în calitate de corp delict pe marginea cauzei penale, astfel putea fi ridicat de către proprietar sau posesor fără careva împiedicări de la parcarea specializată, îndată după soluționarea acestei chestiuni de organul de urmărire penală.

Relatează reclamantul că, nici Nemțan Alexandru ca posesor, nici Popovici Teodor ca proprietar, pînă în prezent nu au întreprins nici o măsură pentru a-și ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată pentru a-și îndeplini obligațiunile sale.

Așadar, dat fiind faptul că automobilul vizat nu a fost recunoscut în calitate de corp delict, cheltuielile ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC legate de păstrarea acestuia sunt reglementate de legislația civilă.

Indică reclamantul că în conformitate cu prevederile art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Menționează reclamantul că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24.02.2021 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC împotriva lui Popovici Teodor și Nemțan Alexandru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Conform Listei de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, situată pe str.Otovasca 19a, aprobată prin ordinul directorului ICAP „COOPALIMENTARA” a UCCC nr.164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a automobilelor constituie: intrarea pe teritoriul parcării – 450 lei, păstrarea pînă la 5 zile – 15 lei ora – 1200 lei, păstrarea în termen mai mult de 5 zile - 200 lei/zi).

Astfel, relevă reclamantul că în total creanța pentru păstrarea automobilului de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139, constituie 195 200 lei. Totodată precizează că fiecare zi suma crește cu 200 lei, deoarece ICAP „COOPALIMENTARA” a UCCC prelungește să asigure integritatea bunului mobil.

În decurs de 981 zile, ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC ca depozitar în perioada 17.06.2019 – 22.02.2022 în lipsa unui contract formal de depozit, cu strictețe și responsabilitate și-a îndeplinit obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității corpului delict - automobilul de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139, astfel, este în deplin drept de a solicita recuperarea activității sale conform tarifelor stabilite.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul susține că a expediat la 01 iunie 2021, în adresa pârâților Popovici Teodor Vladimir și Nemțan

Alexandru Serghei, cereri prealabile nr.101, prin care li s-a propus benevol achitarea datoriei în termen de 15 zile. În acest sens, precizează că scrisorile adresate pârâților au fost restituite de Oficiul poștal cu mențiunea ”nereclamat”. Consideră, reclamantul că a întreprins toate măsurile în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă.

Solicită ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP, restituirea îmbogăţirii nejustificată în mod solidar din contul lui Popovici Teodor Vladimir și Nemțan Alexandru Serghei, în folosul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în mărime de 29 000 lei pentru păstrarea automobilului de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139 pentru perioada 17.06.2019 – 09.11.2019; încasarea de la pîrîți a taxei de stat achitată în sumă de 870 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2.500 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iulie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de alimentaţie publică „COOPALIMENTARA” a UCCC MOLDCOOP RM împotriva lui Popovici Teodor Vladimir şi Nemţean Alexandru Serghei cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate în urma păstrării mijlocului de transport la parcarea specializată în mărime de 29 000 lei pentru păstrarea automobilului de model „Opel Vectra” pe perioada 17.06.2019 pînă la 09.11.2019 și încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 870 lei şi asistenţă juridică în mărime de 2 500 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 11 iulie 2022, ÎCAP „Coopalimentara” UCCC a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iulie 2022 solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iulie 2022 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „Coopalimentara” UCCC.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a indicat motive de fapt și de drept similare celor expuse în hotărârea primei instanțe, indicând suplimentar că după dispariţia împrejurărilor, care au condiţionat înlăturarea şoferului de la conducerea mijlocului de transport, intimaţii Popovici Teodor Vladimir şi Nemţean Alexandru Serghei au beneficiat de toate drepturile, privind ridicarea autoturismului de la parcarea specială, acest lucru nefiind realizat de pârâţi. Cu toate acestea, toate cheltuielile, legate de păstrarea automobilului în perioada de la 17.06.2019 până la 09.11.2019,

le-a suportat din cont propriu doar ÎCAP „Coopalimentara”, care activând în condiţiile Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate de depozit conform tarifelor stabilite.

Consideră că, de către prima instanță au fost ignorate prevederile art. art.512, 514, 572, 1375, 1537, 1539, 315 alin.(6) Cod civil, fiind cert şi fără echivoc că, de facto între apelanta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC şi Nemţan Alexandru Serghei şi Popovici Teodor Vladimir a avut loc un contract de depozit, conform căruia apelanta, ca depozitar, cu stricteţe şi responsabilitate şi-a îndeplinit şi continuă să-şi îndeplinească obligaţiunile sale în ceea ce priveşte asigurarea integrităţii automobilului de model “Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare QCP 139, suportând toate cheltuielile aferente acestei activităţi, fiind în drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

Susține că, concluziile primei instanţe despre lipsa raporturilor juridice ce rezultă din contractul de depozit între ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC cu Nemţan Alexandru Serghei şi Popovici Teodor Vladimir sunt neîntemeiate şi lipsite de careva suport probatoriu, or potrivit circumstanţelor enunţate, pârâţii în mod tacit au devenit deponenţi a contractului de depozit şi prin urmare sunt obligaţi să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de depozitar. În acelaşi timp intimaţii Nemţan Alexandru Serghei şi Popovici Teodor Vladimir nu au contestat în modul stabilit predarea pentru păstrare a bunului, nici volumul serviciilor prestate şi nici nu au confirmat achitarea acestora. Din aceste considerente concluzia primei instanţe despre netemeinicia acţiunii este una eronată şi nejustificată.

Indică că, instanţa de judecată a lăsat fără apreciere şi faptul că chiar în perioada examinării cauzei nici Nemţan Alexandru Serghei sau Popovici Teodor Vladimir, nu au întreprins nici o acţiune privind ridicarea bunului său din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de la păstrarea mijlocului de transport.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP, avocatul Chifiac Iurie a susținut cererea de apel declarată solicitând admiterea acestuia în sensul formulat.

Intimații Nemţan Alexandru Serghei şi Popovici Teodor Vladimir în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin intermediul citării publice, astfel potrivit art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul civil a decis examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 07 iulie 2022, iar ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP a declarat apel la data de 11 iulie 2022, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată integral, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanţele cauzei, or normele de drept material fiind aplicate eronat.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei rezultă că, ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP deține autorizație de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01469 din 16.01.2017, nr. 01501 din 16.01.2018, nr. 01562 din

17.01.2020 și nr. 01654 din 17.01.2020 și administrează parcarea situată pe str. Otovasca 19a (f d.16-17).

Prin ordinul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP nr. 164 din 26.12.2016, s-au stabilit prețurile la serviciile prestate de parcare a autoturismelor (f.d.18).

Colegiul civil atestă că potrivit Ordinului nr. 2 din 09.01.2019 ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP, a fost aprobat Regulamentul cu privire la parcare auto specializat cu plată, situat pe str. Otovasca 19a, mun. Chişinău, revizuit (f.d.20-22).

Potrivit Actului de primire - predare la păstrare a unității de transport nr. 1562 din 07.02.2019, ora 14:00, automobilul de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139, a fost luat la păstrare, în acest înscris fiind indicate persoana care l-a primit și persoanele care erau prezente la întocmirea acestuia (f. d. 25).

Colegiul civil mai menționează că, potrivit listei nr. 1 prezentată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția de patrulare „Centru” în calitate de proprietar al automobilul de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139 figurează Popovici Teodor (f.d.26).

Colegiul civil a mai reținut și faptul că din momentul reținerii mijlocului de transport, nici posesorul Nemțan Alexandru și nici proprietarul automobilului Popovici Teodor nu s-au prezentat la parcarea specializată din str. Otovasca 19a, mun. Chişinău în vederea ridicării automobilul de model ”Opel Vectra”.

Prin cererea nr. 101 din 01.06.2021, reclamantul a solicitat de la Popovici Teodor precum și de la Nemțan Alexandru, achitarea în contul său a sumei 143 050 lei și 200 lei cu statut de cheltuieli judiciare suportate pentru păstrarea corpului delict automobil de model „Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139 (f. d. 40).

Conform copiilor avizelor de recepție, anexate la materialele cauzei, cererea prealabilă nu a fost recepționată de către pârâții Popovici Teodor și Nemțan Alexandru, aceasta fiind restituită de Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” și necunoscut (f. d. 41).

Potrivit acțiunii ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP reclamantul a invocat că, în calitate de depozitar, și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește asigurarea integrității motoretei, astfel, consideră că, este în drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite și cere încasarea în mod solidar din contul lui Popovici Teodor și Nemțan Alexandru a sumei de 29 000 lei cu statut de cheltuieli legate de păstrare a automobilului.

Fiind investită cu judecare prezentului litigiu, prima instanță prin hotărârea contestată a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii depuse de ÎCAP

„Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP, dat fiind faptul că între părțile litigiului nu există un raport contractual.

Instanța de apel, consideră eronată concluzia instanței de fond, motiv din care ajunge la concluzia de a admite acțiunea formulată de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art.500 alin.(6) Codul civil, *proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Din textul art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform art. 796 Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Potrivit art.1537 Cod civil, prin contractul de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată şi să-l restituie la cerere.

Conform prevederilor art.1539 Codul civil, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul execută depozitul în cadrul unei activităţi profesionale, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. *Dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită*. Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

În acord cu dispozițiile art.1979 alin.(1) Codul civil, *dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea*.

În conformitate cu art.383 alin. (1) Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

Articolul 439 alin. (1) Codul contravențional stipulează că, *vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reţinut şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei*.

Potrivit pct. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii

Moldova nr. 672 din 19.06.1998, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Luând în considerație probele pertinente și concludente administrate în proces, se constată că, în perioada de timp calculată de la în perioada 17.06.2019 – 22.02.2022, automobilul de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139, deținută cu drept de proprietate de către Popovici Teodor, care l-a momentul reținerii mijlocului de transport se afla în posesia lui Nemțan Alexandru s-a aflat la parcarea specială, situată în mun. Chişinău, str. Otovasca, 19A, perioadă în care nici proprietarul și nici posesorul nu și-au exercitat dreptul de a ridica automobilul, respectiv atât posesorul, cât și proprietarul bunului nu și-au realizat obligația legală de compensare a cheltuielilor de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcarea administrată de ÎCAP „Coopalimentara”.

Reieșind din limitele judecării cauzei civile, având în vedere faptul că reclamantul pretinde încasarea sumelor cu titlu de îmbogățire nejustificată în legătură cu prestarea serviciilor de păstrare a automobilului de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139la parcarea specială, situată în mun. Chişinău, str. Otovasca nr. 19A, în perioada 17.06.2019 și 22.02.2022, ținând cont de faptul că ÎCAP „Coopalimentara” a primit automobilul la păstrare la 07 februarie 2019, ora 14:00, Colegiul civil constată că ÎCAP „Coopalimentara” a prestat servicii de intrare și păstrare a automobilului la parcarea specială în beneficiul posesorului automobilului Nemțan Alexandru și proprietarului Popovici Teodor.

E de menţionat, că prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din 24.02.2021 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP “COOPALIMENTARA ” a UCCC împotriva lui Popovici Teodor şi Nemţan Alexandru, privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

A fost încasat de la Popovici Teodor şi Nemţan Alexandru în mod solidar în beneficiul 1CAP “COOPALIMENTARA ” a UCCC datoria în sumă de 28050,0 lei şi cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 841,50 lei, iar în total suma de 28891,50 lei, pentru perioada de la 07.02.2019 până la 16.06.2019 (450 lei + 1200 lei + 129 zile x 200 lei/zi).

Conform Listei de preţuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, situata pe str. Otovasca, 19a, aprobată prin ordinul directorului IC AP „COOPALIMENTARA” a UCCC nr.164 din 26 decembrie 2016, preţul de păstrare a automobilelor (păstrarea în termen mai mult de 5 zile), constituie 200 lei/zi.

Aşadar, în condiţiile legii, cet.Nemţan Alexandru şi Popovici Teodor, îmbogăţindu-se fără o justă cauză de serviciile acordate de depozit, sunt obligaţi să

achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de ÎCAP „COOPALIMENTARA”.

Astfel, ÎCAP „COOPALIMENTARA” ca depozitar în perioada solicitată, în lipsa unui contract formal de depozit cu stricteţe şi responsabilitate şi-a îndeplinit obligaţiunile sale în ceea ce priveşte asigurarea integrităţii automobilul de model “Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare QCP 139, astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

Cu toate că ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC se consideră în drept de a solicita suma de 196200 lei, acumulată la data de 22.02.2022, actualmente a solicitat doar suma de 29000 lei pentru depozitarea automobilul de model “Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare QCP 139, în perioada de la 17.06.2019 până la 09.11.2019 (145 zile x 200 lei/zi).

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile, ținând cont de faptul că ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP a executat corespunzător obligațiile sale care rezultă din Lege și a prestat servicii de parcare specializată cu plată, începând cu intrarea automobilului la parcarea specială adică 07.02.2019, nemijlocit servicii de intrare și păstrare a automobilului la parcarea specială situată în mun. Chișinău, str. Otovasca nr. 19A, pentru o perioadă de 981 zile în beneficiul proprietarului posesorului automobilului Nemțan Alexandru și proprietarului Popovici Teodor, compuse din plata serviciilor pentru intrarea pe teritoriul parcării în mărime de 450 lei, păstrarea pînă la 5 zile – 15 lei ora în mărime de 1.200 lei, cât și plata serviciilor de păstrare a automobilului pentru un termen mai mare de 5 zile, calculate începând cu 17.06.2019-09.11.2019 în mărime de 200 lei zilnic, iar beneficiarii serviciilor, proprietarul bunului mobil, Popovici Teodor și posesorul acestuia Nemțan Alexandru nu și-au executat cu bună-credință în termenul și ordinea prevăzută de Lege, obligația de a ridica automobilului și a compensa cheltuielile suportate de ÎCAP ”Coopalimentara”, Colegiul ajunge la concluzia că, este întemeiat de a încasa în mod solidar de la Popovici Teodor și Nemțan Alexandru în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP, suma de 29 000 lei, (calculată potrivit formulei: 450 lei (intrarea) + 1.200 lei (5 zile – 15 lei/oră) + 145 zile * 200 lei/zi), cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Prin urmare Colegiul civil consideră că prin prisma art. 1537, 1539 Codul civil, în coroborare cu prevederile pct. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, Nemțan Alexandru în calitate de posesor și Popovici Teodor în calitate de proprietar al automobilului de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139, a beneficiat de serviciile de depozit prestate avansat din cont propriu de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP.

În aceste condiții, Colegiul civil consideră ca fiind eronată concluzia primei instanțe cu trimitere la faptul că nu există premisa pentru apariția înaintării notei de plată, ceea ce exclude dreptul reclamantului de a solicita încasarea sumelor pretinse, dat fiind faptul că această obligație rezultă expres din prevederile pct. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, mai mult ca atât Colegiul nu poate nega faptul că Nemțan Alexandru în calitate de posesor și Popovici Teodor în calitate de proprietar al automobilului au beneficiat de serviciile prestate de către reclamant, respectiv urmează să achite datoria acumulată rezultată din păstrarea mijlocului de transport începând cu data de 17.06.2019, potrivit tarifelor adoptate de către partea reclamantă.

Colegiul civil consideră neîntemeiate concluziile primei instanțe despre lipsa raporturilor juridice ce rezultă din contractul de depozit între ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC cu Nemţan Alexandru şi Popovici Teodor, și nu poate constituit temei de respingere a acțiunii în situația în care, intimaţii Nemţan Alexandru şi Popovici Teodor în mod tacit au devenit deponenţi al contractului de deposit, prin urmare sunt obligaţi să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de depozitar.

Mai mult ca atât, în condiţiile în care reclamantul/apelant a probat că între el şi pârâţi a avut loc contractul de depozit, prin care conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţ (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere, iar intimaţii Nemţan Alexandru și Popovici Teodor nu au contestat în modul şi termenul stabilit nici volumul serviciilor prestat şi nici nu au confirmat achitarea acestora.

Suplimentar, Colegiul reține că, reieșind din materialele cauzei rezultă că chiar în perioada examinării prezentei cauze intimații Nemţan Alexandru şi Popovici Teodor nu au întreprins nici o acţiune privind ridicarea bunului său din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC la păstrarea mijlocului de transport.

Respectiv, rezultă că în decurs de mai mult de 3 ani proprietarul Popovici Teodor a părăsit bunul său mobil în parcarea specializată, beneficiind de serviciile de depozit prestate de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, fapt care nu poate fi apreciat decât o îmbogăţire fără justă cauză.

În circumstanţele enunţate supra este cert şi fără echivoc că, de facto între apelanta ÎC/ „Coopalimentara" a UCCC, pe de o parte cu Nemţan Alexandru şi Popovici Teodor, pe de altă parte avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorităţi, care deţine autorizaţia de funcţionare parcării auto cu plată, administrând astfel o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terţelor şi asigurarea condiţiilor necesare pentru asigurarea integrităţii corpurilor delicte.

Astfel, în această ordine de idei, instanța de apel consideră că cererea ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP de încasare de la Popovici Teodor şi Nemţan Alexandru a sumei de 29 000 lei pentru păstrarea automobilului de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139 ce-i aparține lui Popovici Teodor cu drept de proprietate, iar la momentul reținerii mijlocului de transport se afla în posesia lui Nemţan Alexandru, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) și (3) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Prin urmare, în temeiul art. 94 alin. alin. (1) CPC, Colegiul civil constată că intimații Nemţan Alexandru urmează să compenseze apelantului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP cheltuielile de judecată suportate de acesta în legătură cu plata taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 870 lei, prin ordinul de plată nr. 1711 din 01.03.2022 (f.d.2), iar la depunerea cererii de apel a achitat taxa de stat în mărime de 625,50 lei potrivit ordinului de plată nr. 463 din 27.09.2022, și suma de 110 (una sută zece) lei, cu titlu de cheltuieli de citare publică.

Potrivit art.96 Codul de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la pretenția reclamantului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2.500 lei, instanța de apel relevă că în prezentul proces reclamantul a fost reprezentat de către avocatul Chifiac Iurie împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1833905 din 17.02.2022, achitând pentru serviciile de asistență juridică suma de 2.500 lei, potrivit ordinului de plată nr. 1638 din 22.02.2022 (f.d.13)

În cauza dată, instanța de apel apreciind cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP, raportând la complexitatea activităţii prestate de avocat, complexitatea cauzei, aportul avocatului, precum și natura litigiului și

concluzionează că, suma de 2.500 lei este suficientă și rezonabilă, avându-se în vedere şi natura litigiului în care s-a prestat asistenţa juridică.

Cu referire la jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc. s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil

Astfel, din considerentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a pronunţa o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din Republica Moldova MOLDCOOP, de încasare în mod solidar de la Popovici Teodor Vladimir şi Nemţan Alexandru Serghei a sumei de 29 000 lei, ce rezultă din păstrarea automobilului de model ”Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare QCP 139, de încasare a taxei de stat în mărime de 870 lei achitate în prima instanță, taxei de stat în mărime de 625,50 lei achitate în instanța de apel, suma de 110 (una sută zece) lei, cu titlu de cheltuieli de citare publică și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2.500 lei urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul ÎCAP „Coopalimentara” UCCC, Vasile Lesnic.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iulie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de alimentaţie publică „COOPALIMENTARA” a UCCC MOLDCOOP RM împotriva lui Popovici Teodor Vladimir şi Nemţan Alexandru Serghei cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate în urma păstrării mijlocului de transport la parcarea specializată și încasarea cheltuielilor de judecată și se adoptă o nouă hotărâre, prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de alimentaţie publică „COOPALIMENTARA” a UCCC MOLDCOOP RM împotriva lui Popovici Teodor Vladimir şi Nemţan Alexandru Serghei cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate în urma păstrării mijlocului de transport la parcarea specializată și încasarea cheltuielilor de judecată

Se încasează în mod solidar, de la Popovici Teodor Vladimir şi Nemţan Alexandru Serghei, în beneficiul ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC suma de

29 000 (douăzeci și nouă mii) lei, cu titlu de plată pentru păstrarea mijlocului de transport la parcarea specializată, suma de 870 (opt sute șaptezeci) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii, suma de 652 (șase sute cincizeci și doi) lei 50 bani, cu titlu de taxă de stat achitată la declararea apelului, suma de 110 (una sută zece) lei, cu titlu de cheltuieli de citare publică și suma de 2500 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de plată pentru serviciile avocatului.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
judecătorul — Anatol Pahopol

Judecătorii — Ruxanda Pulbere

Ala Malîi