Dosarul nr. 4-8/2025

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

18 martie 2025 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător: Malcoci Iurie
Grefier: Andriuță Felicia

cu participarea: reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator, Rusu Mihail, examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Țurcanu Cristian*****, născut la *****, domiciliat în s.***** raionul Săngerei, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 02 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ,,Nord,, al INSP, Turcu Marian a întocmit în privinţa lui Țurcanu Cristian un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, reținându-se în acțiunile acestuia că, la 02.01.2025, aproximativ la ora 02.32, ultimul, conducând mijlocul de transport model ,,BMW,, cu n/î *****, în s.Pepenii Noi din raionul Sîngerei, a ignorat cerința legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, astfel, Țurcanu Cristian a ignorat prevederile pct. 11 lit. i) RCR.

La 21 ianuarie 2025, cauza contravențională a parvenit în Judecătoria Bălți sediul Sângerei conform competenței potrivit art. 395 Cod contravențional.

Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator, Rusu Mihail, acționând în baza procurii, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut Țurcanu Cristian vinovat și sancționat conform legii.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Țurcanu Cristian, nu s-a prezentat în ședință, procedura de citare legală fiind respectată și în temeiul art.455 Cod contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional din următoarele considerente de fapt și de drept.

Se remarcă că potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) CC cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de

agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443 alin. (9) CC partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Prevederile articolul 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul verbal al poliţistului C.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 CC, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, la 02.01.2025, aproximativ la ora 02.32, Țurcanu Cristian, conducând mijlocul de transport model ,,BMW,, cu n/î *****, în s.Pepenii Noi din raionul Sîngerei, a ignorat cerința legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

În acest sens, instanța de judecată reține că la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 559274 din 02.01.2025 întocmit în privința lui Țurcanu Cristian este anexat doar cazierul contravențional, în schimb nu este anexată înregistrarea video după cum este indicat la anexele din procesul-verbal cu privire la contravenție, iar reprezentantul agentului constatator participant în ședința de judecată *a declarat instanței că în afară de procesul-verbal nu are de prezentat alte probe*. În circumstanțele date, instanța constată că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator în procesul-verbal.

Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC.

Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 241 alin. (1) CC ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Țurcanu Cristian.

Se reține că, în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator în ședința de judecată, care nu s-a prezentat din motive necunoscute. Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile CC. Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Țurcanu Cristian a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente care să ateste că agenții de circulație l-au stopat pe Țurcanu Cristian prin metode și procedee legale, clare și pe înțelesul făptuitorului, precum că este oprit de către colaboratorii de poliție și că acesta nu s-ar fi supus cerinței legale de a stopa automobilul la solicitarea agentului de circulație.

Astfel se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată, or prin prisma prevederilor art. 375 alin.(3) CC, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional.

În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în acțiunile lui Țurcanu Cristian, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 241 alin. (1) CC.

Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că în faptele lui Țurcanu Cristian ar fi existat semnele contravenției stabilite de art. 241 alin. (1) CC, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) CC coroborat cu art. 461 CC, consideră necesar de a înceta procesul contravențional, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 559274 din 02 ianuarie 2025, prin care lui Țurcanu Cristian i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) CC în legătură cu faptul că în acțiunile ultimului nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 241 alin. (1) CC.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

D I S P U N E:

Se încetează procesul contravenţional, pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 559274 din 02 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ,,Nord,, al INSP, Turcu Marian în privința lui Țurcanu Cristian în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Iurie Malcoci