Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-354/25 (2-19112107-02-2ri-29072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

16 octombrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de reprezentantul BC ”Energbank” SA Lilia Boico împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 iulie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cererea BC ”Energbank” SA privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 16.09.2024,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.</u>

La 14 aprilie 2015, Gheorghe Baciu a depus în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Nectar-Expo”, din motivul incapacităţii de plată a acesteia.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observaţie a debitorului SRL ”Nectar-Expo” şi s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Pelin Roman.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 09 iunie 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Nectar-Expo” şi s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Pelin Roman.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”Nectar-Expo” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL ”NectarExpo” administratorul autorizat Pelin Roman. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 07 martie 2017, a fost destituit Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și în această funcție a fost desemnat administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

La 18.03.2020, administratorul autorizat Crețu Ion a depus cerere de demisie din calitate de lichidator al SRL ”Nectar-Expo”, invocând în calitate de temei faptul desemnării sale prin Hotărârea Parlamentului nr. 129 din 17.03.2020 în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, s-a dispus admiterea cererii administratorului autorizat Crețu Ion de demisie din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și desemnarea în calitate de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015.

Potrivit avizului lichidatorului SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae din 02.09.2024 expediat creditorilor, pentru data de 16.09.2024 a fost convocată adunarea creditorilor SRL ”Nectar-Expo”, cu următoarea ordine de zi: 1. Prezentarea detaliată a rulajului de pe conturile bancare a debitorului insolvabil SRL ”Nectar-Expo” pentru perioada 2021-2024; 2. Raportul lichidatorului SRL ”Nectar-Expo” despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare și/sau despre situația financiară a debitorului; 3. Examinarea activității lichidatorului debitorului insolvabil SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae și a decide în privința destituirii acestuia cu propunerea spre desemnare a unui alt lichidator.

La data de 25.09.2024, de către lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae a fost depus în instanța de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 16.09.2024.

La 11.10.2024, creditorul BC ”Energbank” SA a înaintat cerere privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 16.09.2024.

În motivarea cererii, BC ”Energbank” SA a invocat că, în baza art. 59 alin. (1) și (2) și art. 5 alin. (5), lit. l) din Legea insolvabilității, solicită admiterea prezentei cereri și anularea hotărârilor Adunării creditorilor adoptate la data de 16.09.2024 în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, ca fiind ilegale.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 iulie 2025, a fost respinsă cererea BC "Energbank" SA privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL "Nectar-Expo" din 16.09.2024, ca fiind depusă tardiv.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 iulie 2025, reprezentantul BC "Energbank" SA Lilia Boico a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 iulie 2025, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

În motivarea cererii de recurs partea recurentă a indicat că, instanța de insolvabilitate în mod vădit eronat, a considerat că cererea formulată de Bancă la data de 11.10.2024 ar fi fost depusă tardiv, stabilind că termenul de 5 zile prevăzut de art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității ar fi început să curgă de la data de 26.09.2024, când reprezentantul recurentei ar fi fost informat verbal, în ședința publică, despre procesul-verbal al adunării creditorilor din 16.09.2024.

În acest sens, partea recurentă consideră că, instanța de insolvabilitate a aplicat eronat prevederile art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității, or, norma respectivă prevede expres că termenul de 5 zile pentru depunerea cererii de anulare curge de la data luării cunoștinței de procesul-verbal, astfel, acest moment presupune acces real și efectiv la document, nicidecum o informare verbală generică sau presupusă.

Susține partea recurentă că, în speță, instanța de insolvabilitate nu a identificat nicio dovadă clară a comunicării documentului către Bancă în cadrul dosarului intentat la cererea Băncii privind anularea hotărârilor Adunării creditorilor din 16.09.2024, sau aceasta și-a întemeiat concluzia pe o simplă presupunere, rezultată din faptul că reprezentantul Băncii ar fi fost prezent la o altă ședință de judecată (de examinare a unei alte contestații/cererii), circumstanță inadmisibilă la caz.

În acest sens, reiterează partea recurentă că, instanța de insolvabilitate nu a indicat în niciun moment concret când anume creditorul BC "Energbank" sau reprezentantul acesteia ar fi primit sau consultat procesul-verbal al Adunării creditorilor din 16.09.2024. Mai mult, creditorul BC "Energbank" nici nu a avut posibilitatea reală de a analiza, comenta sau contesta cele indicate în procesul-verbal al ședinței de judecată anexat de instanță din oficiu, așa cum prevede legea.

Menționează partea recurentă că, instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii contestate a admis încălcări ale principiilor procesuale, or, aceasta utilizat procesul-verbal al ședinței de judecată dintr-un alt dosar (2i- 105/18) și a tras concluzia că Banca ar fi luat la cunoștință despre actul contestat, fără ca acest proces-verbal al ședinței de judecată să fi fost adus efectiv la cunoștința Băncii în

cadrul cauzei în care se examina contestația Băncii. Banca nu a avut posibilitatea de a-l comenta, de a-și exprima obiecțiile și nici nu a fost informată că acel document va fi folosit ca temei probatoriu împotriva sa.

Invocă partea recurentă că, interpretare făcută de instanța de insolvabilitate datei presupuse de luare la cunoștință de procesul-verbal al Adunării creditorilor din 16.09.2024 - contravine și jurisprudenței constante a instanțelor ierarhic superioare și a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia curgerea unui termen procedural nu poate începe înainte de momentul în care partea a avut un acces real și efectiv la actul care îl declanșează.

Face referire partea recurentă la cauza Miragall Escolano și alții vs Spania, în care Curtea a reținut că partea trebuie să fie informată în mod clar și să aibă acces efectiv la documentele relevante, întrucât altfel s-ar crea un dezechilibru procedural și s-ar prejudicia dreptul la un proces echitabil (a se vedea § 37-39).

Specifică partea recurentă că, instanța de insolvabiliate a utilizat în mod unilateral o probă administrată în favoarea lichidatorului, fără să acorde Băncii aceeași oportunitate procesuală de a comenta, combate sau contesta această probă. Mai mult, prin introducerea și evaluarea din oficiu a unei pretinse luări la cunoștință, instanța de insolvabilitate a înlocuit voința procesuală a părții și a preluat sarcina de a construi o apărare pe care Banca nu a avut posibilitatea să o administreze. Aceasta contravine principiului disponibilității și suprimă libertatea procedurală a părților.

Mai reiterează partea recurentă că, potrivit art. 118 CPC, obligația de a proba data cunoașterii procesului-verbal aparținea lichidatorului, iar potrivit prevederilor art. 119 CPC, probele trebuie adunate de părți, nu de instanță, or conform art. 122 alin. (3), Utilizarea de probe obținute prin metode netransparente sau fără audiere contradictorie este inadmisibilă. Așadar, instanța de insolvabilitate a anexat la dosar o probă (proces-verbal din 26.09.2024 din dosarul 2i-105/18) fără a notifica despre acest fapt părțile și fără a le oferi posibilitatea de a o comenta. Această practică este interzisă de normele naționale și de jurisprudența CEDO.

Consideră recurentul că, instanța de insolvabilitate a fost părtinitoare lichidatorului, deoarece a căutat activ și a utilizat din oficiu un proces-verbal dintr-un alt dosar ca probă împotriva Băncii, fără notificarea și audierea contradictorie a părților. Astfel că, instanța de insolvabilitate nu doar că a suplinit lipsa de probe a lichidatorului (care avea sarcina de a dovedi momentul cunoașterii de către Bancă), ci a inițiat personal obținerea unei probe, a valorificat-o probatoriu în favoarea lichidatorului și a sancționat Banca pentru o pretinsă decădere, fără audierea acesteia. Aceasta echivalează cu intervenția activă a instanței în sprijinul uneia dintre părți, ceea ce compromite aparența de imparțialitate.

Solicită recurentul admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 iulie 2025, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 09 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 17 iulie 2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră necesar de a admite recursul declarat ***de reprezentantul BC "Energbank" SA Lilia Boico, de a casa integral hotărârea primei instanţe din 09.07.2025, şi de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.***

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția

în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cadrul derulării procedurilor de insolvabilitate, interesele tuturor creditorilor sînt reprezentate de adunarea creditorilor şi de comitetul creditorilor, instituite în baza prezentei legi. (2) Toate acţiunile împotriva debitorului sînt exercitate în numele creditorilor de către adunarea creditorilor şi de comitetul creditorilor, cu excepţia cazurilor în care prezenta lege prevede în mod expres exercitarea dreptului de către creditor în mod individual. (3) Îndreptăţit să participe la procedurile de insolvabilitate este acel creditor care a formulat şi căruia i s-a validat, total sau parţial, o cerere de înaintare a creanţei prin includere în tabelul definitiv al creanţelor şi care are dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor, de a participa la distribuţiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a fi informat sau notificat cu privire la desfăşurarea procedurilor şi de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.

În conformitatea art. 59 din Legea insolvabilităţii, ***(1)*** hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării; c) sînt lezaţi în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. *Alin. (2) Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor* şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a preşedintelui

adunării creditorilor. (3) Anularea hotărîrii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 09 iunie 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Nectar-Expo” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Pelin Roman.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2016, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”Nectar-Expo” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL 7 ”Nectar-Expo” administratorul autorizat Pelin Roman. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 07 martie 2017, a fost destituit Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și în această funcție a fost desemnat administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

La 18.03.2020, administratorul autorizat Crețu Ion a depus cerere de demisie din calitate de lichidator al SRL ”Nectar-Expo”, invocând în calitate de temei faptul desemnării sale prin Hotărârea Parlamentului nr. 129 din 17.03.2020 în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, s-a dispus admiterea cererii administratorului autorizat Crețu Ion de demisie din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și desemnarea în calitate de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015.

În continuare, potrivit avizului lichidatorului SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae din 02.09.2024 expediat creditorilor, pentru data de 16.09.2024 a fost convocată adunarea creditorilor SRL ”Nectar-Expo”, cu următoarea ordine de zi: 1. Prezentarea detaliată a rulajului de pe conturile bancare a debitorului insolvabil SRL ”Nectar-Expo” pentru perioada 2021-2024; 2. Raportul lichidatorului SRL ”Nectar-Expo” despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare și/sau despre situația financiară a debitorului; 3. Examinarea activității lichidatorului debitorului insolvabil SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae și a decide în privința destituirii acestuia cu propunerea spre desemnare a unui alt lichidator.

La 25.09.2024, de către lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae a fost depus în instanța de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 16.09.2024.

Iar, la 11.10.2024, reprezentantul creditorului BC ”Energbank” SA a înaintat cerere privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 16.09.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 iulie 2025, a fost respinsă cererea BC ”Energbank” SA privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 16.09.2024, ca fiind depusă tardiv.

În motivarea soluției sale, instanța de insolvabilitate a invocat faptul că procesul-verbal al adunării creditorilor din 16.09.2024 a fost depus în instanță de către lichidator la 25.09.2024, iar în ședința de judecată din 26.09.2024, instanța a adus la cunoștința participanților prezenți despre depunerea la materialele cauzei a procesul-verbal al adunării creditorilor din 16.09.2024, fiind prezent și reprezentantul BC ”Energbank” SA, Pitihin Pavel (f.d. 73).

Astfel, susține instanța de fond că, din acel moment adică din 26.09.2024 a și început a curge termenul de 5 zile pentru contestarea hotărârilor adunării creditorilor din 16.09.2024 și care a expirat la 01.10.2024, aceasta fiind ultima zi de contestare. Însă, cererea de anulare a hotărârilor adunării creditorilor din 16.09.2024 a fost depusă de către BC ”Energbank” SA la 11.10.2024, adică peste termenul legal.

Așa-dar, Completul specializat reiterează că analiza pe care instanţa de judecată o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

La caz însă, Completul judiciar consideră greșită concluzia primei instanțe în acest sens, or, la materialele cauzei nu există nici o probă din care să rezulte că procesul-verbal al Adunării creditorilor din 16.09.2024 a fost comunicat oficial creditorului/recurent BC ”Energbank” SA, respectiv, în lipsa dovezii certitudinii datei comunicării actului contestat, această contestație trebuia prezumată ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

În acest sens, Completul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile 59 alin. (1) din Legea insolvabilității, care indică că, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării; c) sunt lezaţi în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

De menționat că, prevederile art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilităţii**,** statuează expres că, cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile *de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor* şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor.

Reieșind din norma legală enunțată și circumstanțele speței, Completul specializat consideră că instanța de fond greșit a respins cererea creditorului BC ”Energbank” SA ca find tardivă, or, la materialele cauzei nu s-a identificat nici o dovadă certă a comunicării documentului contestat către creditorul/recurent în cadrul dosarului intentat la cererea BC ”Energbank” SA privind anularea hotărârilor Adunării creditorilor din 16.09.2024.

Instanța de recurs constată că, instanța de insolvabilitate și-a întemeiat concluzia pe faptul că reprezentantul Băncii ar fi fost prezent la o altă ședință de judecată (de examinare a unei alte contestații/cererii) în care instanța a adus la cunoștința participanților prezenți despre depunerea la materialele cauzei a procesul-verbal al adunării creditorilor din 16.09.202, însă, fără a indica/anexa un act confirmativ din care rezultă că reprezentantul creditorului ar fi primit sau consultat procesul-verbal al Adunării creditorilor din 16.09.2024, situația inadmisibilă la caz, or, aceasta contravine principiului disponibilității și suprimă libertatea procedurală a părților.

În continuare, nu pot fi reținute alegațiile instanței de fond precum că cererea formulată de creditorul BC ”Energbank” SA la data de 11.10.2024 ar fi fost depusă tardiv, stabilind că termenul de 5 zile prevăzut de art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității ar fi început să curgă de la data de 26.09.2024, când reprezentantul recurentei ar fi fost informat verbal, în ședința publică, despre procesul-verbal al adunării creditorilor din 16.09.2024. Or, în lipsa unor dovezi certe privind comunicarea legală efectivă a actului către partea interesată, *nu se poate considera că termenul a început să curgă.*

Mai mult, legea insolvabilității prevede expres că termenul de 5 zile pentru depunerea cererii de anulare curge ***de la data luării cunoștinței de procesul-verbal***. Or, acest moment presupune acces real și efectiv la document, nicidecum o informare verbală generică sau presupusă.

Prin urmare, interpretarea instanței de insolvabilitate potrivit căreia cererea BC ”Energbank” SA privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 16.09.2024 este depusă tardiv, *este nejustificată și contravine în mod direct dispozițiilor exprese ale art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității.*

Completul judiciar reiterează că, norma legală precitată stabilește expres că procedura de contestare a hotărîrilor adunării creditorilor, deci, în situația în care în speță nu se constată nici o probă din care să rezulte că procesul-verbal al Adunării

creditorilor din 16.09.2024 a fost comunicat oficial recurentei - prin poștă, prin fax, prin e-mail sau prin altă modalitate care să fi fost documentată la dosar, rezultă că cererea privind anularea hotărîrii creditorilor a fost înaintată în termen.

În aceiași ordine de idei se reiterează că prin prisma prevederilor art. 118 CPC, obligația de a proba data cunoașterii procesului-verbal aparținea lichidatorului, iar potrivit prevederilor art. 119 CPC, probele trebuie adunate de părți, nu de instanța de judecată, sau, art. 122 alin. (3) CPC, indică că utilizarea de probe obținute prin metode netransparente sau fără audiere contradictorie este inadmisibilă.

Instața de recurs reiterează Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care denotă faptul că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (a se vedea Platakou vs Grecia, 11 ianuarie 2001, parag. 39; Freitag vs Germania, 19 iulie 2007, parag. 41; Šimecki vs Croația, 30 aprilie 2014, parag. 46; Čakarevic vs Croatia, 28 aprilie 2018, parag. 80). În toate aceste cazuri, reclamanții au fost sancționați procedural pentru erorile făcute de organele statului, pentru care nu ar fi trebuit să-și asume nici o responsabilitate.

Totodată, Completul judiciar notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hotărârea Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, dar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09 octombrie 1979).

Astfel, soluţia adoptată de instanţa de insolvabilitate prin hotărârea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil; fapt ce generează casarea hotărârii recurate.

Totodată, în jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (cauza Păduraru vs România, hotărârea din 1 decembrie 2005).

În circumstanţele menţionate şi ţinând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul părții recurente la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, cu restituirea pricinii în primă instanţă spre rejudecare, în acelaşi complet de judecată, or, menţinerea acesteia, în

condiţiile enunţate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condiţiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că și ținînd cont de faptul, că argumentele expuse în recurs sînt fondate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 iulie 2025, cu remiterea pricinii spre judecare în prima instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul BC ”Energbank” SA Lilia Boico.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Chișinău, sediul Central din 9 iulie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cererea BC ”Energbank” SA privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 16.09.2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în același instanță și complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela