Dosarul nr. 2-693/2025 (nr. PIGD 2-25044945-09-2-03042025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

17 aprilie 2026 **or. Făleşti**

Judecătoria Bălți, sediul Fălești instanţa în componenţa:

preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu,
grefier Marinela Caduc,

cu participarea:

reclamantului Vulpe Ghenadie
reprezentantului reclamantului, avocatul Trișnevschi Valentin
pârâtei Vulpe Lilia
reprezentantului pârâtei, avocatul Tcaci Iuri

în lipsa:

intervenientului accesoriu Notarul Leonid Tatian

examinând, conform procedurii contencioase, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vulpe Ghenadie către Vulpe Lilia, pentru anularea certificatelor de moștenitor legal nr. 1-3302 și nr. 1-3301 din 13 decembrie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei:

1. La 03 aprilie 2025 în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Vulpe Ghenadie către Vulpe Lilia (fila dosarului 1-2), prin care solicită:

- anularea certificatului de moştenitor legal nr. 1-3302 din data de ***** conform căruia pârâta Vulpe Lilia a devenit moştenitoarea averii succesorale a mamei Vulpe Larisa şi anume: terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul s. *****; terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul s. *****; terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****;
- anularea certificatului de moştenitor legal nr. 1-3301 din data de ***** conform căruia pârâta Vulpe Lilia a devenit moştenitoarea averii succesorale a mamei Vulpe Larisa şi anume: terenul pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în intravilanul s. ***** şi a casei de locuit individuală cu suprafaţa de ***** m2, cu numărul cadastral *****.01, amplasată pe acest teren;
- încasarea de la pârâtul Vulpe Larisa în beneficiul reclamantului Vulpe Ghenadie a cheltuielilor de judecată în mărime de 4404 (patru mii patru sute patru) lei, care constau din mărimea taxei de stat şi de timbru, plătită la depunerea cererii în judecată şi mărimea cheltuielilor pentru asistenţa juridică.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, la data de *****, în s. Hînceşti r-1 Făleşti, s-a născut mama sa Vulpe Larisa (număr de identificare - *****), care a decedat la data de ***** în aceiaşi localitate. La data de 25.06.2009, de către primăria Hînceşti r-1 Făleşti, a fost eliberat certificatul de deces seria DC-IV cu numărul *****.

În familia lor au fost 7 copii dintre care 5 surori şi 2 fraţi: el cu pârâta, Vulpe Veaceslav, Balan Svetlana, Traştaliu Tatiana, Filip Rodica, Noroc Ala. El a locuit permanent împreună cu mama, începând cu anul 2006, în casa individuală de locuit cu suprafaţa de ***** m2, cu numărul cadastral *****.01, care este amplasată în s. ***** şi locuieşte în această casă şi actualmente. Pe parcursul timpului el a investit în gospodăria dată, a efectuat reparaţii curente şi capitale. De asemenea a gestionat terenurile agricole ale mamei deoarece, datorită vârstei înaintate, mama nu putea face acest lucru. După decesul mamei nu a depus la notar o declaraţie privind eliberarea certificatului de moştenitor, deoarece locuieşte practic toată viaţa în această gospodărie şi nu ştia că este necesar a face acest lucru.

Mai mult, din discuţiile cu mama, toţi fraţii şi surorile cunoşteau faptul că, ea intenţiona să-i lase lui casa de locuit şi terenurile agricole, dar după decesul ei nu a găsit nici o confirmare scrisă în acest

sens, adică nu a ştiut de existenţa unui testament lăsat de mama. După decesul mamei a continuat să locuiesc în casă şi să gestioneze terenurile agricole fără careva probleme din partea fraţilor şi surorilor, până în anul 2024, când pârâta Vulpe Lilia a insistat la legitimarea bunurilor rămase după decesul mamei. La notarul Leonid Tatian a fost deschis dosar succesoral şi, fiind cu toţii în relaţii bune, la propunerea pârâtului Vulpe Lilia, toţi fraţii şi surorile au declarat refuz de la averea succesorală în folosul ultimei, iar în rezultat, la data de 24.12.2024, Vulpe Lilia a primit de la notar certificatul de moştenitor legal nr. 1-3302, conform căruia ea a devenit moştenitoarea averii succesorale a mamei Vulpe Larisa, adică a devenit proprietară asupra la toate terenurile agricole sus indicate. La aceeaşi dată, pârâta Vulpe Lilia, a primit de la notar şi certificatul de moştenitor legal nr. 1-3301, conform căruia a devenit şi proprietară asupra terenului pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în intravilanul s. Hînceşti r-1 Făleşti şi a casei de locuit individuală cu suprafaţa de ***** m , cu numărul cadastral *****.01, amplasată pe acest teren. Vulpe Lilia a înregistrat dreptul său de proprietate în Registrul bunurilor imobile la data de 21.01.2025.

El a depus declaraţia de refuz de la averea succesorală în folosul pârâtei, deoarece nu a înţeles ce înseamnă o atare declaraţie, iar pârâta i-a dat asigurări că nu-i va face probleme în a locui în continuare în casa părintească, lucru care pentru el era acceptabil. El (reclamantul) nu a ştiut despre faptul că mama a scris testament prin care l-a desemnat unicul moştenitor, lucru despre care a aflat abea la începutul anului 2025 dintr-o discuţie cu pârâta, după care fapt a cerut de la ultima toate documentele sale, care se păstrau la ea. După eliberarea certificatului de moştenitor legal pârâta a început a-i crea probleme referitoare la locul său de trai şi intensitatea problemelor (conflictelor) continuă să crească. Situaţia incertă referitoare la locul său de trai şi conflictele recente cu pârâta l-au determinat să se intereseze mai mult de promisiunile mamei de a-i lăsa lui toată averea sa şi ca rezultat a aflat despre existenţa testamentului şi a reuşit să găsească acest testament cu numărul ***** din data de ***** la notarul Leonid Tatian la data de 07.03.2025, conform căruia Vulpe Larisa (mama) a făcut dispoziţia de a-i testa lui toată averea, care în ziua decesului îi va aparţine, unde nu s-ar afla şi din ce n-ar fi alcătuită.

A avut o bănuială rezonabilă că, despre existenţa testamentului cert a ştiut pârâta Vulpe Lilia, dar a tăinuit de toţi acest lucru şi tot în această perioadă de la începutul anului 2025, a stabilit că, pârâta Vulpe Lilia într-adevăr a fost unica care a ştiut de existenţa testamentului sus menţionat, posibil încă din perioada când mama era în viaţă. La această concluzie a ajuns deoarece a mai stabilit că ea, a făcut modificări în actul de deces al mamei şi la data de 14.06.2017, a primit de la Agenţia Servicii Publice avizul cu privire la modificarea actului de stare civilă conform căruia, data naşterii lui Vulpe Lari (mama) în rubrica „defunct” a fost modificată din ***** în *****. În baza acestui aviz pârâta Vulpe Lilia a solicitat şi a primit de la Agenţia Servicii Publice un alt certificat de deces al mamei. Abia după ce a găsit testamentul şi avizul menţionat supra, a înţeles de ce pârâta Vulpe Lilia a insistat să renunţe cu toţii în folosul ei la averea succesorală şi că, prin neprezentarea avizului, dar prezentarea doar a noului certificat de deces al mamei, în care era deja indicat anul naşterii *****, a dus în eroare notarul Leonid Tatian, care nu a găsit înregistrarea testamentului lăsat de către Vulpe Larisa născută nu în a. *****, dar în a. *****.

Astfel, potrivit celor sus expuse, consideră nul certificatul de moştenitor legal nr. 1- 3302 şi certificatul de moştenitor legal nr. 1-3301, ambele din data de *****, fiindcă după decesul mamei urmau a fi aplicate dispoziţiile testamentului cu numărul ***** din data de *****, conform căruia toată averea mamei i-a fost testată lui, iar pârâta a tăinuit de toti existenta acestuia. Dosar succesoral la notar, după decesul mamei, nu a fost deschis, dar imediat după deces el a intrat în posesia patrimoniului succesoral, care practic îl posedă şi actualmente, dar cu dificultăţi create de către pârâtă. Acţiunile pârâtei duc la încălcarea flagrantă a art. 46 a. 6 din Constituţia R. Moldova care prevede că, dreptul la moştenire a proprietăţii private este garantat.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 2162 alin. (1), 2164, 2169 alin. (1) lit. d), 1270, 2240 alin. (1) Cod civil, art. 166-167 Cod de procedură civilă.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 04 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii contencioase, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare (fila dosarului 26).

II. Argumentele părților:

4. În şedinţă de judecată, reclamantul Vulpe Ghenadie a susținut integral temeiurile de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a explicat că, până în anul 2007 a locuit în aceeași gospodărie cu mama sa, apoi a plecat la muncă peste hotare. A revenit în anul 2008, iar în 2009 s-a recăsătorit. În același an, vara, mama sa a decedat. A rămas să locuiască în continuare în casa părintească, căci mama sa îi spusese că totul este al lui. Din 2010 a locuit acolo împreună cu familia. În 2014 la locul părintesc a construit casă, din cea veche au rămas doar 2 camere, restul a construit tot din nou, mansardă, gard, poartă, a plătit cota. La moment proprietar al casei este pârâta Vulpe Lilia. În 2024 a divorțat de soție. Anterior făcuse pe numele soției sale procură ca să întocmească din numele său anumite acte. În septembrie 2024 au fost cu toții la notar. Nu a citit acea declarație pe care a semnat-o la notar, i s-a spus că toți trebuie să meargă să iscălească, de aceea a mers și el. A semnat, deoarece nu știa că este lăsat testament pe numele său. Deoarece divorțase de soție și urma să plătească alimente, sora sa i-a propus ca să se refuze toți de averea succesorală în favoarea ei, iar ulterior sora Lilia să scrie pe fiul său casa. Apoi a aflat că sora l-a scos de la evidență. Înțelegerea a fost verbală. A aflat despre existența testamentului în anul 2025. A mers la notar și s-a confirmat existența testamentului, doar că sora a dat datele greșite ce ține de anul nașterii mamei. După decesul mamei sale nu a mers să perfecteze actele, deoarece frații și surorile nu aveau pretenții ca torul să-i rămână lui. După decesul mamei sale a trăit în casa părintească. De cote tot el s-a folosit, a achitat impozitul, facturile pentru energia electrică. A intrat în posesia tuturor bunurilor mamei. Nu a avut timp să se adreseze în instanța de judecată pentru constatarea intrării în posesie a bunurilor după decesul mamei sale. Nu l-a influențat, intimidat nimeni ca să meargă la notar să scrie acea declarație. El a fost inițiatorul de a merge la notar. Scopul de a scrie totul în favoarea surorii sale a fost ca ea ulterior să scrie casa pe fiu, ca să nu plătească alimente. La notar toți au achitat câte 200 lei, cheltuieli notariale. Să fi cunoscut despre existența testamentului, nu ar fi mers la notar să semneze declarația. De când a decedat mama, nu s-a adresat la notar pentru perfectarea actelor.

5. Reprezentantul reclamantului, avocatul Trișnevschi Valentin în ședința de judecată a susținut acțiunea integral, pentru temeiurile de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a invocat că, moștenirea testamentară prevalează asupra moștenirii legale. Normele moștenirii legale se aplică doar atunci când persoana nu a dispus pentru cauză de moarte prin testament în privința bunurilor sale. Defuncta a testat averea sa reclamantului încă în anul 2006. Reclamantul a aflat despre existența testamentului abia în februarie-martie 2025 și imediat în luna aprilie a înaintat acțiune în judecată. Astfel, pârâta, prin necomunicarea notarului despre existența testamentului, s-a inclus în lista moștenitorilor nedemni. Reclamantul din 2006 a locuit în casa mamei sale, a dispus de cota de teren.

6. Pârâta Vulpe Lilia în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii. Suplimentar a explicat că, atunci când fratele Vulpe Ghenadie era în divorț cu soția, aveau probleme, nu avea bani să achite serviciile unui avocat. De aceea i-a împrumutat bani, însă ulterior el nu-i restituia. Este de acord să scrie casa pe numele fratelui Vulpe Ghenadie, dar după ce întoarce banii pentru avocat, pentru reparația din casă. Și sora i-a dat bani, căci el rămăsese fără nici un ban. Dorește ca el să- întoarcă 50.000 lei. Cu el așa a fost înțelegerea: să vândă cota și să întoarcă datoriile. Este de acord să scrie pe el casa, cu condiția ca el să renunțe la cota formată din trei terenuri, ca să întoarcă datoriile. La notar pe toți frații și surorile el, Vulpe Ghenadie, i-a chemat. Fratele a dat acordul să fie scrisă averea pe ea, ca să nu-i rămână lui nimic și să nu aibă ce partaja cu soția, cu care era în litigiu. Mama era încă în viață când a scris testamentul pe numele fratelui, deoarece el era în litigiu cu fosta sa soție și ca să nu fie reflectat acest bun la partajare. Cu toate acestea, ea a avut grijă de mama lor, care a stat mai mult la ea. Vulpe Ghenadie a cunoscut despre existența testamentului încă atunci, când cu câțiva ani în urmă plătea pensie alimentară fiicei sale, a făcut procură pe numele soției ca ea să gestioneze bunurile. La Vulpe Ghenadie datoriile i s-au format în legătură cu alte judecăți pe care le-a avut în perioada anilor 2024 – 2025. Ea personal i-a dat lui 20 mii lei pentru avocatul lui, de asemenea, ea cu sora au cumpărat materiale și au făcut reparație în casa părintească în care a rămas să locuiască reclamantul. A făcut ea reparație în casă, deoarece Ghenadie trăia în dezastru. Nu a fost întocmită recipisă în acest sens. Testamentul s-a păstrat în casa unde Vulpe

Ghenadie locuia. Testamentul nu s-a păstrat la ea. Modificările la anul nașterii mamei decedate s-au făcut când fiica, rudele au perfectat actele pentru cetățenie. Toți au cunoscut despre existența testamentului, inclusiv și Vulpe Ghenadie. Inițiativa de a merge la notar a fost a lui Vulpe Ghenadie, unde el a comunicat data nașterii mamei anul *****, neavând cunoștință despre anul nașterii modificat, respectiv notarul nu a constatat existența testamentului. L-a scos pe reclamant de la evidență din gospodărie, deoarece nu întoarce datoria, or, ea de la toți frații a strâns bani ca să-l ajute pe Ghenadie, căci avea brățară la picior, fiind monitorizat electronic și locuia la frați.

7. Reprezentantul pârâtei, avocatul Tcaci Iuri în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. Reclamantul a fost inițiatorul de a merge cu toții la notar, nu a fost impus de nimeni să semneze refuzul la averea succesorală. Totodată, solicită încasarea de la reclamantul în beneficiul pârâtei compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli pentru asistență juridică – 6.000 lei, cheltuieli notariale – 150 lei, taxa de timbru la examinarea recursului – 200 lei, cheltuieli de transport – 600 lei.

III. Probele scrise din dosarul cauzei, cercetate în şedinţă de judecată:

8. Potrivit testamentului nr. ***** din ***** (fila dosarului 11), Vulpe Larisa, născută la ***** a făcut dispoziție de a testa toată averea, care în ziua decesului îi va aparține, unde s-ar afla și din ce n-ar fi alcătuită lui Vulpe Ghenadie, născut la *****.

9. Conform certificatului de deces nr. DC-IV ***** eliberat la 25 iunie 2009 (fila dosarului 12), Vulpe Larisa, născută la ***** ***** a decedat la *****.

10. Potrivit Avizului cu privire al anularea și/sau modificarea actului de stare civilă eliberat la 10 martie 2025 (fila dosarului 13), au fost aprobate modificări la certificatul de deces pe numele lui Vulpe Larisa și anume la rubrica data nașterii defunctului din „*****” în „*****”.

11. Conform duplicatului certificatului de deces seria DC-IV nr. ***** eliberat la 14 iunie 2017 (fila dosarului 14, 60) Vulpe Larisa, născută la ***** ***** a decedat la *****.

12. Potrivit certificatului de moștenitor legal nr. 1-3302 din 13 decembrie 2024 (fila dosarului 15), Vulpe Lilia este moștenitoarea averii succesorale a lui Vulpe Larisa, și anume: terenul agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, situate în extravilanul *****.

13. Conform informației eliberată de Centrul de evidență a gajului, actelor notariale și a debitorilor eliberată la data de 07 martie 2025 (fila dosarului 16), după decesul lui Vulpe Larisa, născută la ***** ***** nu este deschisă procedura succesorală.

14. Potrivit informației eliberată de Centrul de evidență a gajului, actelor notariale și a debitorilor eliberată la data de 07 martie 2025 (fila dosarului 16 verso), nu sunt înregistrate testamente din numele lui Vulpe Larisa, născută la ***** *****.

15. Conform certificatului eliberat la 11 martie 2025 de către Serviciul cadastral teritorial Fălești (fila dosarului 17), dreptul de proprietate, înregistrat la 21.01.2025, asupra bunului imobil teren pentru construcții cu suprafața de ***** nr. cadastral ***** și construcția casa de locuit individuală cu suprafața de ***** m.p. cu nr. cadastral *****.01 este înregistrat după Vulpe Lilia în temeiul certificatului de moștenitor nr. 1-3301 din *****.

16. Potrivit certificatelor eliberate la 11 martie 2025 de către Serviciul cadastral teritorial Fălești (fila dosarului 18-20), dreptul de proprietate, înregistrat la 21.01.2025, asupra bunului imobil terenul agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, situate în extravilanul *****, este înregistrat după Vulpe Lilia în temeiul certificatului de moștenitor nr. 1-3302 din *****.

17. Conform certificatului cu privire la valoarea bunului imobil eliberat la 07 mai 2015 (fila dosarului 21), valoarea construcției bucătărie de vară cu suprafața ***** m.p. nr. cadastral *****.01 constituie 4.935,00 lei, valoarea sectorului de teren pentru construcții cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** constituie 3.437,00 lei.

18. Planul geometric al bunului imobil construcție bucătărie de vară nr. cadastral *****.01 și teren pentru construcții cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** (fila dosarului 22).

19. Extras din Registrul de evidență a gospodăriilor eliberat la 02 septembrie 2014 (fila dosarului 23), potrivit căruia construcția bucătăria de vară cu suprafața de ***** m.p. aparține proprietarului Vulpe Larisa.

20. Potrivit informației eliberată de Centrul de evidență a gajului, actelor notariale și a debitorilor eliberată (fila dosarului 59), după decesul lui Vulpe Larisa, născută la ***** ***** a fost înregistrat dosar succesoral cu nr. 345/748977 din 15.10.2024. Persoana care a depus declarația – Vulpe Lilia.

21. Cererea semnată de Vulpe Lilia la 15 octombrie 2024 privind acceptarea moștenirii (fila dosarului 61).

22. Conform duplicatului certificatului de deces seria DC-IV nr. ***** eliberat la 14 iunie 2017 (fila dosarului 62) Vulpe Boris, născut la *****, a decedat la *****.

23. Potrivit extrasului de pe actul de căsătorie eliberat la 07 mai 2019 (fila dosarului 63), la data de ***** în Primăria Hîncești raionul Fălești a fost înregistrată căsătoria dintre Vulpe Boris și Butnaru (după căsătorie Vulpe) Larisa.

24. Conform duplicatului certificatului de naștere eliberat la 08 august 2000 (fila dosarului 64), Vulpe Lilia s-a născut la 24.11.1969, avându-i ca părinți pe Vulpe Boris și Vulpe Larisa.

25. Potrivit certificatului eliberat de Primăria Hîncești, raionul Fălești la data de 17 septembrie 2024 (fila dosarului 65), după decesul lui Vulpe Boris au acceptat moștenirea prin intrarea în posesie a averii moștenitorii de gradul I: Vulpe Larisa, Vulpe Veaceslav, Traștaliu Tatiana, Filip Rodica, Noroc Ala, Vulpe Ghenadie, Balan Svetlana, Vulpe Lilia.

26. Conform certificatului eliberat de Primăria Hîncești, raionul Fălești la data de 16 septembrie 2024 (fila dosarului 66), după decesul lui Vulpe Larisa au acceptat moștenirea prin intrarea în posesie a averii moștenitorii de gradul I: Vulpe Veaceslav, Traștaliu Tatiana, Filip Rodica, Noroc Ala, Vulpe Ghenadie, Balan Svetlana, Vulpe Lilia.

27. Declarațiile de refuz de la cota parte de moștenire semnate de Vulpe Veaceslav, Traștaliu Tatiana, Filip Rodica, Noroc Ala, Vulpe Ghenadie, Balan Svetlana, date în fața notarului Leonid Tatian la data de 16 septembrie 2024 (fila dosarului 67-72).

28. Certificatul nr. 156 din 21 iulie 2025 eliberat de Primăria comunei Călinești, raionul Fălești (fila dosarului 73), potrivit căruia după decesul mamei sale, Vulpe Ghenadie a achitat impozitul funciar, imobil și cota de teren agricol.

29. Certificatul nr. 157 din 21 iulie 2025 eliberat de Primăria comunei Călinești, raionul Fălești (fila dosarului 74), potrivit căruia Vulpe Ghenadie a efectuat mai multe construcții în jurul casei părintești.

30. Certificatul nr. 158 din 21 iulie 2025 eliberat de Primăria comunei Călinești, raionul Fălești (fila dosarului 75), potrivit căruia Vulpe Ghenadie a fost radiat de la evidența la domiciliu la cererea Liliei Vulpe din data de 25 martie 2025.

31. Extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 159 din 21 iulie 2025 eliberat de Primăria comunei Călinești, raionul Fălești (fila dosarului 76, 77), ce atestă că Vulpe Ghenadie în anii 2007-2025 a locuit la contul nr. 01, pagina 16, cont personal 15, împreună cu familia: Vulpe Irina, Vulpe Marius, Pegza Sanda.

32. Contractul nr. 300 din 09 decembrie 2020 (fila dosarului 79), prin care au fost stabilite drepturile și obligațiile contractuale asumate de părțile contractului Vulpe Ghenadie, în calitate de arendator și G.Ț. „Manoli Alexandr", în calitate de arendaș.

33. Potrivit certificatului eliberat de G.Ț. „Manoli Alexandr" la data de 01 iulie 2025 (fila dosarului 80), Vulpe Ghenadie începând cu 04 martie 2011 și până în prezent a ridicat plata pentru arendă, dar nu a participat la prelucrarea cotei de pământ.

34. Chitanță de recepție a plăților fiscale și facturi de plată a energiei electrice (fila dosarului 82-88).

35. Plan topografic de amplasare a bunului imobil (fila dosarului 90).

IV. Normele legale pertinente:

36. Conform art. 328 alin. (1) Codul civil „*nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces*”.

37. Potrivit art. 334 alin.(1) Codul civil „*actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule*”.

38. În conformitate cu art. 339 alin.(1) Codul civil „*actul juridic încheiat în baza unei erori esenţiale poate fi declarat nul de instanţa de judecată dacă cealaltă parte sau terţul destinatar al actului juridic unilateral ştia sau, după caz, trebuia să ştie despre această eroare*”.

39. În conformitate cu art. 2162 alin. (1) Codul civil „*moştenirea este transmiterea patrimoniului (masa succesorală) unei persoane fizice decedate (defunct, cel care a lăsat moştenirea) către una sau mai multe persoane (moştenitori).*”.

40. Potrivit art. 2169 alin. (1) lit. d) Codul civil „*o persoană este exclusă de la moştenire dacă în mod intenţionat şi ilegal a ascuns, a alterat, a distrus sau a falsificat o dispoziţie testamentară a celui care a lăsat moştenirea*”.

41. Conform art. 2170 alin. (1) Codul civil „*lipsirea de dreptul de moştenire a persoanei nedemne se face prin anularea dobîndirii moştenirii de către aceasta*”.

42. Potrivit art. 2240 alin. (1) Codul civil „*dacă testatorul a testat unei persoane întreaga masă succesorală sau o parte din masa succesorală, o asemenea dispoziţie se consideră ca desemnare a moştenitorului, chiar dacă această persoană nu a fost numită moştenitor*”.

43. Conform art. 70 alin. (2) al Legii privind procedura notarială nr. 246 din 15 noiembrie 2018 „*procedura succesorală notarială se deschide în baza cererii autentificate de deschidere a procedurii succesorale a oricărui dintre succesibili, a creditorilor masei succesorale, a legatarilor, a executorilor testamentari, a autorităţilor tutelare, organelor fiscale, precum şi a oricărei alte persoane care justifică un interes legitim*”.

44. Potrivit art. 82 alin. (2) al Legii privind procedura notarială nr. 246 din 15 noiembrie 2018 „*în cadrul procedurii succesorale, după ce notarul constată cu certitudine faptele necesare pentru justificarea cererii privind eliberarea certificatului de moştenitor, se eliberează certificatul de moştenitor*”.

V. Aprecierea instanței

45. Din materialele cauzei rezultă că Vulpe Larisa a decedat la *****. Prin testamentul nr. ***** din *****, aceasta a dispus testarea întregii sale averi în favoarea reclamantului Vulpe Ghenadie. Totodată, instanța constată că la data de 16 septembrie 2024 reclamantul, împreună cu ceilalți succesibili, s-a prezentat în fața notarului și a semnat declarație autentică de refuz de la cota sa succesorală în favoarea pârâtei Vulpe Lilia, fapt confirmat prin declarația notarială aflată la dosar.

46. În ședința de judecată reclamantul a confirmat că s-a prezentat benevol la notar, că nu a fost constrâns, intimidat sau indus prin violență să semneze declarația respectivă și că inițiativa deschiderii procedurii succesorale i-a aparținut chiar lui. Acesta a declarat expres că scopul transmiterii bunurilor pe numele surorii sale era legat de situația sa familială și de litigiile existente cu fosta soție, pentru a evita eventuale consecințe patrimoniale.

47. Instanța reține că simpla afirmație a reclamantului precum că nu a citit conținutul declarației înainte de semnare sau că nu a înțeles consecințele juridice ale actului nu poate constitui prin sine temei pentru lipsirea de efecte juridice a unui act autentic notarial. Orice persoană care semnează un act juridic este obligată să manifeste diligența necesară pentru a lua cunoștință de conținutul acestuia și de efectele pe care le produce. Mai mult, în prezenta cauză reclamantul nu a formulat pretenții privind anularea declarației sale de renunțare la moștenire și nici nu a solicitat constatarea nulității acesteia pentru eroare, dol, violență sau alt viciu de consimțământ prevăzut de lege. În lipsa anulării actului juridic care a

constituit temeiul transmiterii drepturilor succesorale către pârâtă, declarația de renunțare produce efecte juridice depline și obligatorii.

48. Instanța apreciază critic susținerile reclamantului referitoare la pretinsa tăinuire de către pârâtă a existenței testamentului. Din probele administrate nu rezultă cu certitudine că pârâta ar fi cunoscut exclusiv despre existența testamentului și că ar fi urmărit intenționat împiedicarea producerii efectelor acestuia. Dimpotrivă, pârâta a declarat că testamentul s-a păstrat în gospodăria în care locuia reclamantul, iar reclamantul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze contrariul. Totodată, instanța observă că reclamantul a locuit permanent în gospodăria defunctei, a administrat bunurile acesteia și a avut acces la documentele familiale. În asemenea circumstanțe, imposibilitatea identificării testamentului timp de aproximativ 15 ani după decesul testatoarei nu poate fi imputată exclusiv pârâtei. Chiar dacă testamentul ar fi fost cunoscut, reclamantul nu a fost lipsit de posibilitatea de a-și valorifica drepturile succesorale timp de aproximativ 15 ani.

49. Faptul existenței unor neconcordanțe privind anul nașterii defunctei în actele de stare civilă nu demonstrează, prin el însuși, existența unor acțiuni frauduloase ale pârâtei și nici nu constituie probă suficientă că aceasta ar fi urmărit eludarea voinței testatoarei. Reclamantul nu a prezentat probe directe și pertinente care să confirme că modificarea înscrierilor de stare civilă a fost efectuată în scopul ascunderii testamentului ori că notarul a fost indus în eroare în mod intenționat.

50. Instanța reține că certificatul de moștenitor legal nr. 1-3301 din 13 decembrie 2024 și certificatul de moștenitor legal nr. 1-3302 din 13 decembrie 2024 au fost eliberate în baza actelor și declarațiilor existente în dosarul succesoral la momentul examinării acestuia, inclusiv în baza declarațiilor de renunțare depuse de succesibili. În consecință, chiar dacă ulterior s-a constatat existența testamentului din anul 2007, acest fapt nu este suficient pentru anularea certificatelor de moștenitor în lipsa înlăturării efectelor juridice ale declarației autentice de renunțare semnate de reclamant și în lipsa probării caracterului ilicit al acțiunilor pârâtei.

51. Prin urmare, instanța concluzionează că reclamantul nu a demonstrat existența temeiurilor legale care să justifice anularea certificatelor de moștenitor contestate, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. În conformitate cu principiul disponibilității procesului civil, instanța examinează cauza în limitele pretențiilor formulate și nu poate substitui reclamantul prin examinarea din oficiu a valabilității declarației de renunțare la moștenire, în condițiile în care o asemenea cerință nu a fost înaintată.

VI. Cheltuieli de judecată

52. Referitor la cerința reclamantei de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată instanța relevă următoarele

53. Potrivit art. 82 Codul de procedură civilă „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*”.

54. Conform art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*”.

55. Reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată intentată de Vulpe Ghenadie este respinsă, instanța respinge și cerința reclamantului de compensare a cheltuielilor de judecată.

56. Totodată, reieșind din faptul că Vulpe Ghenadie a pierdut procesul, instanța va admite parțial cerința pârâtei Vulpe Lilia referitor la compensarea cheltuielilor de judecată.

57. În ședința de judecată pârâta a invocat cheltuieli de judecată în sumă totală de 6.950 lei, care constau în cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6.000 lei (fila dosarului 111), taxa de timbru la examinarea recursului – 200 lei (fila dosarului 9 volumul în copie), cheltuieli notariale în mărime de 150

lei (fila dosarului 112) și cheltuieli de transport în sumă de 600 lei (potrivit bonurilor fiscale eliberate de stația de alimentare cu petrol S.R.L. „Lukoil Moldova” și „Vento Retail” S.R.L. (fila dosarului 112)). Referitor la cerința de compensare a cheltuielilor pentru serviciile notariale, instanța a reținut că potrivit bonului de plată din 25 iunie 2025 eliberat de notarul Leonid Tatian pârâta a achitat suma de 150 lei, au fost real suportate de aceasta, fiind necesare pentru examinarea cauzei civile. Din acest motiv instanța va admite integral pretenția dată. Referitor la pretenția pârâtei de compensare a cheltuielilor de asistență juridică instanța constată că în prezenta cauză civilă pârâta Vulpe Lilia a fost reprezentată de către avocatul Tcaci Iuri. Conform ordinului de plată pentru acordarea asistenței juridice pârâta a achitat suma de 6.000 lei. Astfel instanța constată că cheltuielile de judecată invocate de pârâtă au fost suportate real, au fost necesare și sunt rezonabile, motiv pentru care instanța va admite pretenția dată. Ce ține de restul sumei solicitate de către pârâtă, instanța respinge cerința pârâtei de compensare a cheltuielilor de transport și compensarea taxei de timbru.

Asigurarea acțiunii

58. Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 04 aprilie 2024 (fila dosarului 27-28) a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii, sechestrul pe bunurile imobile: terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****; terenul pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în intravilanul ***** şi a casei de locuit individuală cu suprafaţa de ***** m2, cu numărul cadastral *****.01, amplasată pe acest teren, până la soluționarea cauzei în fond.

59. Conform art. 180 alin. (2[1]) Codul de procedură civilă „*anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare*”.

60. Astfel, instanța va dispune revocarea măsurilor de asigurare a acțiunii (sechestrul pe bunurile imobile terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****; terenul pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha., cu numărul cadastral *****, amplasat în intravilanul ***** şi a casei de locuit individuală cu suprafaţa de ***** m2, cu numărul cadastral *****.01, amplasată pe acest teren).

61. În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (5), art. 238-241 alin. (1), (2), (3) și (6) Cod de procedură civilă, instanţa în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea lui Vulpe Ghenadie către Vulpe Lilia, pentru anularea certificatelor de moștenitor legal nr. 1-3302 și nr. 1-3301 din 13 decembrie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Vulpe Ghenadie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Vulpe Lilia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, bani în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare și 6000 (șase mii) lei cheltuieli de asistență juridică.

Măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea din 04 aprilie 2025, se revocă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti).

Hotărârea pronunțată public la 17 aprilie 2026.

Hotărârea integrală redactată la 08 iunie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător **Dorin Cazacu**