Dosarul nr. 2-13262/2024, 2-24111830-12-2-04102024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 martie 2025 municipiul Chișinău

Judecătorul în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Viorica Dodon, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la acțiunea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva lui Ion Mocanu cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La data de 03 octombrie 2024 Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Mocanu cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii indică că la data de 15 septembrie 2021 între OCN „Iute Credit” SRL, în calitate de creditor și Mocanu Ion Nicolae, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****.

Debitorul a împuternicit creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 14885,16 lei, pentru a acoperi datoria anterioară, care rezultă din contractul de credit nr. *****, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al Creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată/eliberată fiind de 3105,90 lei.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, dobânda, comisionul și o penalitate contractuala, care se raportează duratei de întârziere.

La 15 septembrie 2021 OCN „Iute Credit” S.R.L. și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat. Costul eliberării creditului prin bancomat este de 1,5%, din valoarea creditului disponibil de a fi retras, care este reținut integral în momentul retragerii primei tranșe.

Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md. Necătând la respectarea obligațiunilor de către OCN „Iute Credit” S.R.L., Mocanu Ion Nicolae până la ziua depunerii acțiunii nu și-a onorat obligațiunile pe care urma să le onoreze conform contractului. Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale,

prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Creditor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, comisionului și penalităților calculate conform contractului.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Mocanu Ion Nicolae față de Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. constituia 24328,02 lei, fiind calculată conform contractului menționat în felul următor:

- suma principală a contractului - 17532,46 lei;
- comisionul - 0,00 lei;
- dobânda conform contractului - 1185,18 lei;
- penalitatea contractuală în mărime de 5610,38 lei.

Cere reclamanta încasarea datoriei în sumă de 24328,02 lei, a cheltuielilor de asistenta juridica în sumă de 500,00 lei și a taxei de stat în sumă de 1023,09 lei.

La data de 04 octombrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost înregistrată și repartizată automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2024, s-a dispus acceptarea acțiunii spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (fila cauzei 29).

Copia încheierii, copia acțiunii cu actele anexate au fost expediate prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție la adresa pârâtului indicată în acțiune, care în termenul stabilit de instanță nu a depus referință la acțiune, nu a prezentat dovada achitării datoriei.

La 15 octombrie 2024 avocatul Ilia Gurău, reprezentând interesele reclamantei Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, astfel, solicită inclusiv încasarea din contul pârâtului Ion Mocanu în beneficiul reclamantei a taxei de timbru în sumă de 200 lei achitată pentru punerea pe rol a acțiunii.

Examinând cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, raportându-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța constată următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Conform art. 312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţa persoanei de a încheia un act juridic.

Conform art. 992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 316 alin. (1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

Conform art. 321 alin. (1) și (2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți,

actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art. 1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) și (3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Conform art. 1248 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin (2) și (4).

Obiectul litigiului, prin acţiunea înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L., este încasarea din contul lui Ion Mocanu a datoriei rezultată din contractul de credit nebancar nr. ***** din 15 septembrie 2021.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1244 Cod civil, alin. (1), în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (2) Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (3) Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă. (4) În sensul prezentului articol, prin dobândă se înţelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. (5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. (6) Se plăteşte dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este

prevăzut altfel. (7) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța a stabilit cu certitudine că la data de 15 septembrie 2021 între OCN „Iute Credit” S.R.L., în calitate de creditor, pe de o parte, şi Ion Mocanu în calitate de debitor, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. ***** prin care creditorul pretinde că a acordat clientului un împrumut în sumă de 17991,06 lei pe un termen de 36 luni (fila cauzei 9-10).

Potrivit contractului, debitorul a împuternicit creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 14885,16 lei, pentru a acoperi datoria anterioară, care rezultă din contractul de credit nr. *****, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al Creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată/eliberată fiind de 3105,90 lei.

În asemenea circumstanțe, având în vedere cele constatate din materialele anexate speței, instanța de judecată conchide că prin încheierea contractului de credit nebancar nr. ***** din 15 septembrie 2021, părțile și-au asumat obligații reciproce, astfel, creditorul s-a obligat să transmită debitorului suma împrumutului, iar clientul și-a asumat responsabilitatea de a rambursa suma împrumutului acordat până la termenul limită de 16 septembrie 2024.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, obligațiile urmând a fi executate în modul corespunzător cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Prevederile art. 858 alin. (2) Cod civil stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În speță reclamanta Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. solicită încasarea datoriilor în temeiul contractului de cesiune prin care a fost cesionat creanța formată în baza contractului de credit nebancar nr. *****.

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că la 04 august 2023 între OCN „Iute Credit” S.R.L. în calitate de cedent și Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. în calitate de cesionar a semnat contractul de cesiune nr. ***** (filele cauzei 26-27).

Potrivit pct. 1.1 al contractului de cesiune nr. ***** din 04 august 2023, obiectul prezentului contract constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor cedentului.

Conform pct. 1.6 din contractul de cesiune numit, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculate, informația despre toate achitările efectuate), date personale despre debitori, adresa, date de contact.

Potrivit pct. 1.8 din contractul de cesiune, cedentul mandatează cesionarul să informeze debitorul în condițiile legii, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare din data

semnării actului de predare-primire a debitorului conform prezentului contract, despre cesiunea creanței acestuia și substituirea cedentului de către cesionar în toate drepturile prezente la data cesionării și cele viitoare ce decurg din creanța cesionată.

Având în vedere circumstanțele de fapt stabilite și normele de drept la care s-a făcut referire, instanța de judecată stabilește cert că deși reclamanta Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. în cererea sa de chemare în judecată a argumentat că S.R.L. „Iute Credit" i-a transmis dreptul de creanță în temeiul actului de predare-primire ulterior semnării contractului de cesiune nr. ***** din 04 august 2023, la materialele cauzei însă lipsește actul de predare-primire.

În lipsa actului de predare-primire a creanței, nu poate fi confirmat faptul cesionării dreptului de creanță, precum și valoarea creanței cedate născute în baza contractului credit nebancar nr. ***** din 15 septembrie 2021.

Conform art. 823 alin. (1)-(2) Cod civil, creanţa transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

Norma de la art. 824 Cod civil prevede că cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

Conform art. 827 Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta indică că datoria lui Ion Mocanu față de Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. constituie suma de 24328,02 lei, suma de 17532,46 lei fiind suma principală a contractului, suma de 1185,18 lei fiind dobânda conform contractului și suma de 5610,38 lei fiind penalitatea contractuală.

Prin împrumutul dat, debitorul împuternicește Creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 14885,16 lei, conform contractul de credit nr. *****, din suma creditului acordat prin contract, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată/eliberată fiind de 3105,90 lei.

Potrivit confirmării din 13 decembrie 2023 privind ridicarea în numerar a sumei de 3060 lei, se atestă faptul că la 15 septembrie 2021 Ion Mocanu a primit suma dată în baza contractului de credit nr. *****, prin intermediul terminalului Iute Credit (ATM0026) amplasat în municipiul Chișinău, strada Calea Ieșilor, 3/1 (fila cauzei 15).

Din actele cauzei nu rezultă certitudinea datoriei cesionate, la fel, nici pretenția reclamantei Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. în mărime de 17532,46 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1185,18 lei și penalității contractuale în mărime de 5610,38 lei.

Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că suma datoriei solicitată a fi încasată din contul pârâtului Ion Mocanu în contul reclamantei Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. nu este probată, or, reclamanta are obligația

procesuală să justifice și să probeze în mod concret un calcul clar și detaliat al încasării sumei solicitate.

În speță, Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. nu a prezentat instanței un calcul clar și detaliat, limitându-se la indicarea sumei solicitate de a fi încasată de 39482,78 lei, fără a prezenta acte doveditoare care confirmă împrumutul acordat Irinei Marin, informații privind sumele rambursate de către Irina Marin conform contractului de împrumut nr 989287 din 20 august 2018.

În speță, Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. nu a prezentat instanței un calcul clar și detaliat, limitându-se la indicarea sumei solicitate de a fi încasată de 24328,02 lei, fără a prezenta instanței acte doveditoare care confirmă împrumutul acordat pârâtului Ion Mocanu.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor menționate, cât și din conținutul materialului probator administrat, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Ilia Gurău în interesele Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva lui Ion Mocanu cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată este neîntemeiată.

*Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată constată că î*n conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 82 și art. 90 lit. g) și i) Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Având în vedere că acțiunea este respinsă ca fiind neîntemeiată, este necesar de a respinse și capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1023,09 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei urmează a fi respinse.

În conformitate art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva lui Ion Mocanu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 17532,46 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1185,18 lei și penalității contractuale în mărime de 5610,38 lei în baza contractului de împrumut nr. ***** din 15 septembrie 2021 semnat între OCN „Iute Credit” S.R.L., încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1023,09 lei, pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei și pentru asistența juridică în sumă de 500 lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Viorica Dodon