Dosarul nr. 4-202/2026
4-26090971-38-4-16072026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Mircea DOLGHI și Irina BUHANIUC
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Veaceslav Morozan, avocatului Boris Bulbuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui Denis Burduja; a avocatului Sveatoslav Savin, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale victimei Ioana Burduja;
în lipsa: făptuitorului Denis Burduja și a victimei Ioana Burduja.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, cauza contravențională privind învinuirea lui Denis Burduja, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ******, de comiterea contravenție prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

Fapta contravențională

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06417999 din 14 iulie 2026, Denis Burduja a fost învinuit de faptul că la 02 iulie 2026, perioada săvârșirii 16:00- 20:00 min., aflându-se la domiciliul său în *****, a agresat-o fizic pe mama sa Burduja Ioana cu pumnii peste suprafața corpului și a lovit-o cu o căldare, astfel cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, conform raportului de constatare nr. ***** din 06 iulie 2026.

2. Acțiunile lui Denis Burduja au fost calificate conform indicilor calificativi ai componenței de contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod

contravențional, și anume violența în familie, adică *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Poziția participanților la proces

3. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Veaceslav Morozan, a susținut învinuirea adusă și a solicitat aplicarea sancțiunii arestului contravențional, având în vedere că împotriva făptuitorului au fost depuse multiple plângeri privind acte repetate de violență în familie, ceea ce demonstrează un grad ridicat de pericol social.

4. Reprezentantul persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, avocatul Boris Bulbuc, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca instanța de judecată să adopte o hotărâre de încetare a procesului contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

5. Avocatul Sveatoslav Savin, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale victimei Ioana Burduja, în cadrul ședinței de judecată a menționat că vinovăția făptuitorului a fost plenar demonstrată, iar acestuia urmează a-i fi aplicată o sancțiune în limitele stabilite de legiuitor.

6. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Denis Burduja și victima Ioana Burduja, care au fost legal citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat la examinarea cauzei, iar în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Denis Burduja a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu

prevederile art. 78[1] Cod contravențional, reieșind din considerentele *infra* expuse.

8. *Ab initio*, instanța stabilește că în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. În contextul normei enunțate, instanța de judecată a constatat cert că, Denis Burduja la 02 iulie 2026, perioada săvârșirii 16:00- 20:00 min., aflându-se la domiciliul său în *****, a agresat-o fizic pe mama sa Burduja Ioana cu pumnii peste suprafața corpului și a lovit-o cu o căldare, astfel cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, conform raportului de constatare nr. ***** din 06 iulie 2026.

10. Astfel, instanța stabilește că acțiunile lui Denis Burduja corect au fost calificate în baza indicilor componenței de contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

11. Subsecvent, instanța reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Potrivit jurisprudenței CEDO, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

13. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

14. Pentru respectarea garanțiilor *supra* indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv din oficiu, în vederea determinării caracterului veridic al contravenției precum și respectarea exigențelor legale la întocmirea acestuia.

15. La fel, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

16. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

17. La caz, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională în manieră clară, formulată cu suficientă precizie, acesta corespunde rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

18. Mai mult ca atât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a recunoscut vina și căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile acesteia, fapt confirmat prin semnăturile lui Denis Burduja din procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat.

19. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, prin prisma jurisprudenței CEDO *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999)*, forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, reglementându-se importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

20. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).*

21. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57),* condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

22. În raport cu cele enunțate, legislația națională la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. La cazul dedus judecății, cu toate că Denis Burduja nu a recunoscut integral contravenția imputată prin procesul- verbal cu privire la contravenție, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă, care au fost cercetate în ședința de judecată și privitor la care nu au fost invocate vicii de legalitate, și anume:

Decizia motivată asupra procesului- verbal cu privire la contravenție întocmit în baza examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 6364 din 06 iulie 2026, prin care s-a decis de a fi sancționat Denis Burduja în temeiul art. 78^1 Cod contravențional; *(f.d.5)*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06417999 din 14 iulie 2026, întocmit în privința lui Denis Burduja în baza prevederilor art. 78^1 Cod contravențional; *(f.d. 6)*

Plângerea cet. Ioana Burduja din 02 iulie 2026, prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației pe Denis Burduja care în urma unui conflict a agresat-o fizic, aplecându-i două lovituri cu pumnul pe toată suprafața corpului, provocându-i dureri fizice; *(f.d.7)*

Procesul-verbal de audiere a victimei Ioana Burduja din 06 iulie 2026, prin care a declarat că feciorul său Denis Burduja a agresat-o fizic; (*f.d. 8)*

Procesul- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08 iulie 2026, prin care Denis Burduja declară că în urma altercației cu tatăl său, la care mama s-a a dorit să aplaneze conflictul a lovit-o cu căldarea și a îmbrâncit-o; *(f.d.9)*

Ordonanță privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 06 iulie 2026 emisă în privința Ioanei Burduja; *(f.d.10)*

Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 02 iulie 2026, prin care a fost cercetat gospodăria ce îi aparține cet. Ștefan Burduja care este situată în s. Butuceni, r. Orhei, pe traseul central în vecinătate cu gospodăria cet. Telimanschi Vasile. Intrarea efectuată printr-o poartă de fier de culoare cafenie din două părți, după care la o distanta de șase metri în față se observă o construcție ce este construită din copileți de calcar de fon alb, combinați cu culoare verde, și acoperită cu foi de ardezie ce servește drept casă de locuit, ulterior pe partea stângă la o distanță de 3 m

în față se observă o clădire din copileți de calcar de culoare roșie combinată cu culoare albă și acoperită cu foi de ardezie, ce servește drept casă de locuit, unde în fața acestei case este amenajat un prag cu trei trepte, iar în fața acestor trepte a avut loc agresiunea fizică dintre cet. Ștefan Burduja și fiul acestuia; *(f.d.11)*

Foto-tabel de la fața locului; *(f.d.12 și 13)*

Informație despre infracțiuni și contravenții din 02 iulie 2026, prin care Ștefan Burduja a sesizat organele de drept că feciorul Denis Burduja care este în stare de ebrietate este agresiv și sare la bătaie la mama sa; *(f.d.16)*

Procesul-verbal de audiere a victimei Ștefan Burduja din 02 iulie 2026, prin care a declarat că feciorul său Denis Burduja l-a agresat fizic; (*f.d. 17)*

Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie prin care a fost evaluat Ștefan Burduja; *(f.d.18)*

Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie prin care a fost evaluată victima Ștefan Burduja; *(f.d.19)*

Raportul de constatare medico-legal nr. ***** din 06 iulie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a victimei Ioana Burduja s-a constatat echimoze pe torace, ambele antebrațe și brațul stâng, excoriații pe mâna dreaptă și antebrațul stâng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/ fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”; *(f.d. 14-15)*

24. Prin urmare, apreciind mijloacele de probă *supra* menționate în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, instanța stabilește cert că procesul verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

25. În concluzie, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Denis Burduja, iar în

baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, instanța stabilește vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Individualizarea sancțiunii contravenționale

26. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare stabilite la art. 41 Cod contravențional, potrivit căruia sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78^2, art. 85, art. 91 alin.(1), art. 199 alin. (1), art. 233 alin. (1) şi alin. (2), art. 355, art. 361 alin. (5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

27. Conform art. 41 alin.(1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea făptuitorului care nu a mai fost tras anterior la răspundere contravenţională; circumstanţele ce atenuează vina acestuia, cum ar fi recunoaşterea vinovăţiei.

28. Determinând circumstanțele atenuante în sensul art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat.

29. Circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional la comiterea contravenției, instanța de judecată nu a identificat.

30. Cu referire la personalitatea acuzatului, instanța reține că potrivit datelor constatate în cadrul ședinței de judecată, Denis Burduja nu se află la prima abatere, în privința acestuia a fost aplicată ordonanța de protecție în legătură cu aplicarea acțiunilor de violență față de părinții săi, iar anterior a fost atras la răspundere inclusiv pentru fapte similare.

31. La caz, instanța stabilește că contravenția prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

31. Cu referire la personalitatea acuzatului, instanța reține că potrivit datelor constatate în cadrul ședinței de judecată, Denis Burduja nu se află la prima abatere, în privința acestuia a fost aplicată ordonanța de protecție în legătură cu aplicarea acțiunilor de violență față de părinții săi, iar anterior a fost atras la răspundere inclusiv pentru fapte similare.

32. Din materialele cauzei rezultă că, acțiunile lui Denis Burduja nu reprezintă un simplu conflict familial, ci au depășit limitele unui dezacord sau ale unei dispute verbale, manifestându-se prin comportament violent față de părinții săi. Or, violența exercitată în cadrul familiei are un caracter deosebit de grav, întrucât partea vătămată este supusă unei stări de vulnerabilitate chiar în mediul în care ar trebui să beneficieze de securitate și protecție.

33. Instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni mai blânde, de alternativă prevăzute de sancțiunea normei, nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale. În speță, aplicare unei sancțiuni neprivative de libertate nu este de natură să înlăture în mod eficient riscul repetării comportamentului violent și nici să asigure protecția efectivă a victimei, în condițiile în care contravenientul și persoanele vătămate se află în relație de familie, iar accesul și contactul dintre aceștia pot favoriza reiterarea conflictului.

34. Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, ținând cont de faptul că în speță contravenientul a săvîrşit faptă care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a persoanei, instanţa de judecată va stabili față de Denis Burduja sancţiune contravenţională sub formă de arest contravențional pentru 10 (zece) zile, care urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

35. Astfel, arestul contravențional deși constituie o sancțiune severă, apare în circumstanțele concrete ale cauzei ca fiind necesar, adecvat și proporțional cu gravitatea conduitei imputate. Scopul acestei sancțiuni nu constă exclusiv în reprimarea faptei deja comise, ci și în prevenirea unor

noi acte de violență și în asigurarea unui interval de separare efectivă între contravenient și victimă, care să permită diminuarea riscului de escaladare a conflictului.

36. Subsecvent, instanța acordă o importanță deosebită faptului că în calitate de victimă este mama făptuitorului – Ioana Burduja, ceea ce conferă faptei o gravitate suplimentară sub aspectul încălcării obligației de respect și protecție ce trebuie să caracterizeze relațiile familiale. Violența exercitată asupra membrilor propriei familii nu poate fi justificată prin existența unor neînțelegeri, conflicte personale, consum de alcool, stări emoționale sau alte circumstanțe de ordin subiectiv, asemenea împrejurări neînlăturând caracterul ilicit al conduitei.

37. Potrivit prevederilor art. 318 alin. (1) Cod de executare, sancţiunea arestului contravenţional se execută în condiţiile stabilite pentru regim iniţial în penitenciar de tip semiînchis.

38. Astfel, instanța de judecată coroborând prevederile art. 38 alin. (2) Cod contravențional și art. 318 alin. (1) Cod de executare, dispune aplicarea față de Denis Burduja, pentru contravenția comisă sancţiunea contravenţională sub formă de arest contravențional pentru 10 (zece) zile, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

39. Prin urmare, instanța concluzionează că, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei, arestul contravențional constituie o măsură de pedeapsă necesară pentru prevenirea repetării faptelor de violență și pentru protejarea efectivă a victimelor, iar aplicarea unei sancțiuni mai puțin severe nu ar asigura în aceeași măsură scopul răspunderii contravenționale.

40. Astfel, luând în considerare gravitatea contravenției incriminate și relațiile sociale cărora li s-au adus stingere prin comiterea faptei, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul contravenientului după săvârșirea contravenției, instanța consideră că în privința contravenientului Denis Burduja, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, este echitabilă aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de arest contravențional pentru 10 (zece) zile.

41. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Denis Burduja, *născut la *****, IDNP: ******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiunea sub formă de arest contravențional pentru un termen de 10 *(zece)* zile, cu executare acestuia în condițiile stabilite pentru regim inițial, în penitenciar de tip semiînchis.

Sancțiunea contravențională sub formă de arest contravențional, aplicată lui Denis Burduja prin prezenta hotărâre, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a hotărârii, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Executarea prezentei hotărâri se pune în sarcina organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**