Dosar nr. **1-20137669-05-21rji-21092023**

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Judecător: Maria Ganganu

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

20 decembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător: *Vitalie Movilă,*
judecătorii: *Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco,*
Fără prezența părților la proces

judecînd recursul declarat de către Administrația Penitenciarului nr.3 Leova împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 17 iulie 2022, pronunțată în cauza la plîngerea condamnatului Acriș Ivan împotriva actelor emise de Administrația Penitenciarului nr. 3 Leova,-

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele de fapt ale cauzei

La data de 02 noiembrie 2020 în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost înregistrată plângerea condamnatului Acriș Ivan împotriva sancțiunii disciplinare aplicate la data de 23 octombrie 2020 - „suspendarea dreptului de a primi colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor pentru igiena individuală și asistența medicală pe un termen de 1 (una) lună”.

Solicită anularea acesteia ca fiind neîntemeiată. (f.d.2-3) La data de 07 aprilie 2021 prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central s-a respins plângerea condamnatului Acriș Ivan cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicate la 23 octombrie 2020 prin decizia directorului Penitenciarului nr.3 Leova Eugeniu Caraman, ca fiind tardivă. (f.d.37)

La data de 08 aprilie 2021, avocatul Şcheau Igor în interesele condamnatului Acriș Ivan a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 07 aprilie 2021, solicitând casarea încheierii vizate cu pronunțarea unei noi

hotărâri prin care să fie admisă plângerea înaintată. (f.d.40-41) Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 august 2021, s-a admis cererea de recurs depusă de avocatul Scheau Igor în interesele condamnatului Acriș Ivan cu casarea încheierii judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 07 aprilie 2021 și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. (f.d.65-68)

La data de 23 decembrie 2021 (21 decembrie 2021) prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central s-a respins plângerea condamnatului Acriș Ivan cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicate la 23 octombrie 2020 prin decizia directorului Penitenciarului nr.3 Leova Eugeniu Caraman, ca fiind neîntemeiată. (f.d.79-81)

Prin decizia colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 noiembrie 2022 s-a dispus casarea încheierii cu remiterea acuzei pentru rejudecare.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 17 iulie 2023, s-a admis contestația înaintată de Acriș Ivan împotriva sancțiunii disciplinare din 23.10.2020.

S-a dispus anularea deciziei nr. 121, emise de Șeful Penitenciarului nr: 3 Leova, Eugen Caraman, la 23 octombrie 2020 cu privire la aplicarea în privința lui Acriș Ivan a sancțiunii disciplinare – „suspendarea dreptului de a primi colete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală medicală pe un termen de 1 lună”.

Solicitarea recurentului

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, pe data de 01 august 2023, Administrația Penitenciarului nr. 3 – Leova, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din data de 17 iulie 2023, pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Acriș Ivan împotriva sancțiunii disciplinare din 23.10.2020.

Ulterior în motivarea recursului depus la data de 23 august 2023 s-a indicat că, încheierea primei instanțe o consideră neîntemeiată și pasibilă casării așa cum, în strictă conformitate cu dispozițiile art. 246 alin. (1) lit. c), din Codul de executare, la 23.10.2020 Directorul instituţiei penitenciare nr. 3 Leova legal 1-a recunoscut pe condamnatul Acriș Ivan vinovat în comiterea abaterii disciplinare imputate, fapta imputată fiind constatată cu certitudine, iar nerespectarea oricărei

interdicții care îi revine persoanei condamnate la executarea pedepsei potrivit dispoziţiilor prezentului cod, a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi şi a Regulamentului de ordine interioară a penitenciarului, dacă este de natură să aducă atingere ordinii sau siguranţei penitenciarului, atrage sancţionarea disciplinară a acesteia. Iar la materialele cazului sunt prezente materialele şi înscrisurile care au descris circumstanţele cazului dat.

Menționează că în situaţia respectivă condamnatul este cel care ar fi trebuit să demonstreze că acţiunile sale nu pot fi calificate ca abatere disciplinară, chiar şi în aşa circumstanțe instituţia Penitenciară a prezentat setul de acte ce confirmă acţiunile condamnatului.

Indică recurentul că examinînd plângerea şi circumstanţele cazului se constatată că, decizia privind aplicarea sancţiunii disciplinare a fost emisă conform prevederilor legii corect şi întemeiat.

Consideră că, la stabilirea sancţiunii disciplinare, s-a ţinut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvârşirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influenta sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securității colective şi individuale. În lipsa unor probe ce ar argumenta contrariul concluziile condamnatului în aparență se consideră a fi declarative. Or, simpla invocare a condamnatului precum că acţiunile sale interzise au fost întreprinse ca mod de protest nu dau dreptul acestuia la încălcarea regimului de detenţie.

Concluzionează recurentul că, că încheierea emisă la data de 17.07.2023 nu corespunde cerințelor invocate de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului: ”Convenţia impune obligaţia oricărei instanţe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Bălani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărîrea din 06 iunie 2006). Din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanță a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces, echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Consideră că, versiunea condamnatului expusă instanţei de judecată este una convențională şi neconvingătoare, iar decizia privind aplicarea sancţiunii disciplinare aplicate la 17.07.2023 a fost emisă în cadrul legal şi careva drepturi şi interese legitime ale condamnatului nu au fost încălcate de către instituţia care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare. Astfel, instanţa nu analizează complet şi obiectiv toate circumstanţele cazului şi tară argumente temeinice admite plîngerea condamntului şi anulează decizia de sancţionare a directorului Penitenciarului nr. 3 Leova din 23.10.2020.

Termenul de declarare a recursului

Potrivit art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii".

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central

a fost pronunțată la data de 17 iulie 2023. Cererea de recurs a fost depusă de administrația Penitenciarului nr. 03 Leova la data de 01 august 2023 și respectiv la 23 august 2023.

Prin urmare se constată că cererea de recurs au fost depusă în termen.

Procedura de citare a părților

Conform art. 447 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *"Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces".*

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului, cu propunerea prezentării referinței la recurs pînă la data de 25 octombrie 2023. Referință la cerere de recurs nu a parvenit.

Circumstanțele, prevăzute de art. 447 alin. (3) Cod de procedura penală nu au fost stabilite.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele recursului, Colegiul judiciar conchide respingerea recursului înaintat, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În conformitate cu art. 473[1] din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Conform alin. (1) și (2), art. 248[1] Cod de executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) și art.473[1] din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 595 din Hotărîrea Guvernului al RM cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi nr. 583 din 26 mai 2006, în toate cazurile deţinuţii sînt informaţi, contra semnătură, despre încălcarea care li se impută şi au dreptul de a da explicaţii în apărarea lor, iar în cazul refuzului, persoana responsabilă desemnată pentru examinarea materialelor întocmeşte un proces-verbal în prezenţa la cel puţin alţi 2 funcţionari publici cu statut special.

După cum atestă materialele cauzei, deținutul Acriș Ivan a sesizat instanța de judecată, solicitând anularea actelor administrației Penitenciarului 3 Leova – decizia nr. 121, emisă de Șeful Penitenciarului nr: 3 Leova, Eugen Caraman, la 23

octombrie 2020 cu privire la aplicarea în privința lui Acriș Ivan a sancțiunii disciplinare – „suspendarea dreptului de a primi colete cu provizii și banderole”.

Astfel, prin Decizia șefului Penitenciarului nr. 3 - Leova din 23 octombrie 2020, faţă de condamnatul Acriș Ivan s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de „ suspendarea dreptului de a primi colete cu provizii și banderole, cu excepţia coletelor pentru igiena individuală și asistență medicală pe un termen de 1 lună.”.

Temei de aplicare a sancţiunii disciplinare a servit faptul că, la data de 19 octombrie 2020 în jurul orei 09:00, în timpul efectuării apelului numeric în sectorul de detenție nr.2 secția nr. 1, de către personalul administrației penitenciare Șef SSRP, comisar de justiție Alexandru Magla și șef de post al SSRP, agent șef de justiție, Iurie Cristea, deținutul aceluiași sector, Ivan Acriș a manifestat o atitudine inadecvată față de modul și condițiile petrecerii apelului numeric, prevăzut de Secțiunea a 14-a a Statutului executării pedepsei de către condamnați. Astfel, acțiunile deținutului s-a manifestat prin faptul că, acesta din urmă a lipsit de pe platoul de efectuare a apelului în moment ce i-a fost dat citirii numelui și prenumelui conform listei de evidență, fiind invitat în unitatea de serviciu după efectuarea apelului pentru a oferi careva detalii referitoare la neprezentarea sa la apel, ultimul categoric a refuzat. Astfel, a reținut Directorul Penitenciarului nr. 3 Leova E. Caraman că, prin acțiunile lui Acriș Ivan au fost încălcate prevederile art. 242^1 pct. 1, 8, Cod de executare, secțiunea a 9-a pct. 89 alin. (1), (2), și (3), secțiunea a 14-a pct. 142, 146 din statutul executării pedepsei de către deţinuţi. În vederea adoptării deciziei, s-au elucidat Încheierea ofițerului principal al SRS al Penitenciarului nr.3 Leova Alexandru Stoleicov, prin care s-a propus sancționarea lui Acriș Ivan în ordinea prevederilor art. 246 alin. (1) lit. b) Cod de executare. De asemenea, în sensul respectiv au fost investigate Raportul șefului de post al SSRS inspector principal de justiție – Iurie Cristea din 19.10.2020, raportul Șefului de grup al SSRP, inspector principal de justiție A. Magla, dar și raportul asistentului medical al I.M. – Ciobanu Cristina. Explicațiile scrise ale condamnatului Acriș Ivan din 21.10.2020.

Astfel, potrivit speței condamnatul Acriș Ivan invocă ilegalitatea decizie nr. 121, emisă de Șeful Penitenciarului nr: 3 Leova, Eugen Caraman, la 23 octombrie 2020 cu privire la aplicarea în privința lui Acriș Ivan a sancțiunii disciplinare – „suspendarea dreptului de a primi colete cu provizii și banderole”, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală medicală pe un termen de 1 lună”, așa cum motivul neprezentării sale la apelul de dimineață nu a putut fi posibil din

motive întemeiată, așa cum el s-a simțit rău și s-a adresat pe faptul dat la medicul din instituția penitenciară.

Potrivit pct. 146,147 din Hotărîrea Guvernului nr. 583/26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, deţinuţii sînt aliniaţi pe detaşamente în formaţie a cîte 5 persoane. Şeful detaşamentului (sectorului) sau persoana care îl înlocuieşte efectuează apelul conform listei, strigînd deţinutul pe nume. La auzirea numelui său deţinutul face un pas în afara formaţiei şi este obligat să-şi spună numele şi prenumele. Concomitent se verifică exteriorul deţinuţilor. De la controlul prezenţei deţinuţilor sînt scutiţi: bolnavii aflaţi în staţionarul unităţii medicale.

Din raportul asistentului medical al P-3 Leova, Ciobanu Cristina, se comunică că, la data de 19.10.2020 în secția medicală s-a adresat deținutul Acriș Ivan acuzând dureri de cap, a fost consultat și eliberat tratament corespunzător. Totodată mai comunică că acest fapt nu este motiv întemeiat de a nu ieși la ”provercă” (f.d.11);

Faptul adresării lui Acriș Ivan după consultație medicală se confirmă și prin extrasul din Registrul de evidență ambulatoriu a deținuților P-3 Leova anul 2020, unde în listă se găsește deținutul Acriș Ivan. (f.d.12-13);

La fel este de menționat că, motivul pentru care condamnatul este scutit de la prezența la apelul este exclusiv stabilit de norma art. 147 a statutului, iar Șeful penitenciarului la stabilirea sancțiunii avea obligația să verifice dacă, în privința lui Acriș Ivan erau aplicabile excepțiile acestei norme. S-au din actele administrate la constatarea abaterii disciplinare, deși autorul emiterii deciziei stabilește obligația condamnatului de a fi prezent la apel, nu a combătut în nici o formă dacă absența condamnatului ar fi avut caracter întemeiat în sensul legii. O dată ce condamnatul a invocat o circumstanță menită să justifice absența sa de la apel – și anume starea de sănătate necorespunzătoare, iar medicul de tură justifică prezența condamnatului la secția medicală, acest fapt fiind întemeiat și prin înscrierile din registru de evidență a persoanelor consultate medical, era de obligația autorului constatator să stabilească dacă această circumstanță a luat naștere înaintea propriu zisă a controlului prezenței, pentru a putea fi privită din perspectiva art. 147 a statutului, sau după consumarea lipsei deținutului de la controlul prezenței. Adică, autorul deciziei nu a stabilit toate circumstanțele necesare pentru emiterea unei decizii echitabile, motivele neprezentării condamnatului la apelul de dimineață și dacă

acestea sunt întemeiate și confirmative, or urma să fie stabilit dacă condamnatul s-a adresat la medic pînă sau după apelul de dimineață.

Tot aici Colegiul judiciar observă că, prin Decizia nr. 121, emisă de Șeful Penitenciarului nr: 3 Leova, Eugen Caraman de sancționare a condamnatului Acriș Ivan i-a fost imputat ultimului încălcarea prevederilor art. 242[1] pct. 1,8 Cod de executare, secțiunea a 9 alin. (1), (2), (3), secțiunea a 14 pct. 142,146 din Statutul executării pedepsei de către condamnați.

Potrivit prevederilor art. 242[1] pct. 1,8 Cod de executare, condamnatul este obligat: să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar; să respecte programul zilnic.

Iar. Art. 245 alin. (1), (2) Cod de executare, prevede că, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242[1] pct.1)–4) şi art.242[2] pct.1)–20) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art.2422 pct.1)–20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242[1] pct.5)–9) şi art.242[2] pct.21)–27) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art.242[2] pct.21)–27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri grave în alte acte normative.

Conform art. 246 alin. (1) lit. b) Cod de executare, în modul stabilit de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: b) suspendarea dreptului la colete, pachete cu provizii şi banderole, cu excepţia bunurilor necesare pentru igiena individuală şi asistenţă medicală, pe un termen de cel mult 2 luni.

Corespunzător prevederilor art. 246[1] alin. (3) lit. b) Cod de executare, sancţiunile disciplinare se aplică pentru săvîrşirea uneia dintre abaterile disciplinare prevăzute la art.245 din prezentul cod, după cum urmează: b) sancţiunea prevăzută la art.246 alin.(1) lit. b) se aplică condamnatului care săvîrşeşte pentru prima dată una dintre abaterile prevăzute la art.245 alin.(2) sau, în mod repetat, una dintre abaterile prevăzute la art.245 alin.(3) din prezentul cod.

Deci, pentru a fi aplicabilă, ca sancțiune suspendarea de dreptul de a primi colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistență medicală – administrația penitenciară urmează să constate consumarea unei abateri reglementate de art. 245 alin. (3) Cod de

executare în mod repetat, sau să constate consumarea unei abateri reglementate de art. 245 alin. (3) Cod de executare.

Art. 245 alin. (2) și (3) cod de executare stabilește faptul că - constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242^1 pct.5)-9) şi art. 242^2 pct. 21)-27) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art. 242^2 pct. 21)-27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri grave în alte acte normative. Constituie abateri disciplinare uşoare încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242^1 pct.10)-14) şi art. 242^2 pct.28)-33) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art. 242^2 pct.28)-34) din prezentul cod, precum şi a celor prevăzute ca abateri uşoare în alte acte normative.

Respectiv, potrivit speței, condamnatului i se impută comiterea sancțiunii disciplinare prevăzute de art.242^1 pct. 1 și 8 Cod de executare.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod de executare, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 242^1 pct.1)-4) și art. 245 alin. (2) Cod de executare, constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242^1 pct.5)-9).

Potrivit deciziei nr. 121, emise de Șeful Penitenciarului nr. 3 Leova, Eugen Caraman, la 23 octombrie 2020 cu privire la aplicarea în privința lui Acriș Ivan a sancțiunii disciplinare – „suspendarea dreptului de a primi colete cu provizii și banderole”, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală medicală pe un termen de 1 lună”, acțiunile condamnatului au fost calificate ca două componente juridice, pct. 1) și pct. 8) a art. 242^1 Cod de executare, una din aceasta face parte din categoria abaterilor disciplinare grave, iar cea de a doua în componența abaterii disciplinare foarte grave, și care este incompatibilă cu sancțiunea instituită condamnatului, situație care afectează integritatea legalității deciziei din 23 octombrie 2020.

Or, șeful Penitenciarului nr. 3 Leova avea obligația nu doar să relateze calificarea pretinselor încălcări admise de condamnat, dar și să justifice calificarea acestor acțiuni în una din prevederile stipulate la art. 242^1 și art. 242^2 Cod de executare, ca mai apoi acestea să fie raportate la sancțiunile stabilite de art. 246^1 coroborate cu art. 245 Cod de executare.

Aceste abateri instituie ilegalitatea sancțiunii aplicate condamnatului Acriș Ivan prin decizia nr. 121, emise de Șeful Penitenciarului nr. 3 Leova, Eugen

Caraman, la 23 octombrie 2020 cu privire la aplicarea în privința lui Acriș Ivan a sancțiunii disciplinare – „suspendarea dreptului de a primi colete cu provizii și banderole”, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală medicală pe un termen de 1 lună”.

Se respinge argumentul recurentului, că directorul instituției penitenciare nr. 3 Leova în strictă conformitate l-a recunoscut pe condamnatul Acriș Ivan vinovat de comiterea abaterii disciplinare imputate și că fapta imputată a fost dovedită cu certitudine, or materialele cauzei atestă contrariul și alegațiile condamnatului au ridicat dubiu consumării circumstanțelor de fapt din 19.10.2020, așa cum faptul adresării lui către medicul instituției pe motiv că se simțea rău a fost dovedit prin raportul asistentei medicale și extrasul din Fișa ambulatorie al instituției penitenciare, respectiv autorul deciziei urma să stabilească toate circumstanțele care au servit drept temei de neprezentare a condamnatului Acriș Ivan la apelul de dimineață și dacă circumstanțele invocate de către condamnat au avut loc pînă sau după apelul de dimineață.

Distinct de cele menționate Colegiul judiciar consideră hotărîrea primei instanțe ca una întemeiată și legală, iar recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 3 Leova, ca unul nefundat, ceea ce impune adoptarea deciziei de respingere a recursului.

Călăuzindu-se de prevederile art.448, 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat recursul ordinar declarat de Administrația Penitenciarului nr. 3 Leova.

Se menține încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 17 iulie 2023, pronunțată în cauza la plângerea condamnatului Acriș Ivan împotriva actelor emise de Administrația Penitenciarului nr. 3 Leova, prin care s-a admis plîngerea condamnatului și s-a anulat decizia nr. 121, emise de Șeful Penitenciarului nr. 3 Leova, Eugen Caraman, la 23 octombrie 2020 cu privire la aplicarea în privința lui Acriș Ivan a sancțiunii disciplinare – „suspendarea dreptului de a primi colete cu provizii și banderole”, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală medicală pe un termen de 1 lună”

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Movilă Vitalie**

Judecătorii **Dvurecenschii Evghenii**

Pilipenco Serghei