dosarul nr.2-561/2024 /2-24036712-38-2-03042024-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 iunie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Carolina SCUTELNIC

cu participarea:
reprezentantului reclamantei Gherala Elena, avocatul Aliona Stici, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA, nr.2076105 din 23 februarie 2024,
reprezentantului pârâtului Stratu Vadim, avocatul Lazăr Vitalii, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA, nr.2100721 din 25 iunie 2024,
în lipsa:
reclamantei Gherala Elena, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în satul *****
pârâtului Stratu Vadim, născut la *****, cod personal *****, domiciliat mun. *****,

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Gherala Elena împotriva pârâtului Stratu Vadim privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces:
La data de 03 aprilie 2024, reclamanta Gherala Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Stratu Vadim privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
În motivarea acţiunii reclamanta Gherala Elena a indicat că la data de 10 mai 2017 a fost desfăcută căsătoria înregistrată cu Stratu Vadim prin hotărîrea Judecătoriei Orhei. Din această căsătorie, părțile au un copil minor Stratu Daniil, născut la 25 ianuarie 2011, a cărui domiciliul a fost determinat cu reclamanta, Gherala Elena, prin aceeași hotărîre de judecată.
A reiterat că după desfacerea căsătoriei nu a solicitat încasarea pensiei de întreținere, pentru că pârâtul urma benevol să contribuie la întreținerea copilului. A argumentat că deoarece pârâtul nu asigură întreținerea copilului în mod sistematic, reclamanta este nevoită să se adreseze în judecată.

A precizat că din anul 2016 copilul locuiește cu reclamanta în Marea Britanie unde frecventează instituția școlară din orașul Valentines Park School. De asemenea, copilul frecventează lecții de tenis la Redbridge Sports Centre.

A specificat că rechizitele școlare, uniforma sunt procurate de reclamantă, care necesită cheltuieli considerabile. A argumentat că deși cheltuielile de întreținere a copilului Stratu Daniil sunt mult mai mari decât întreținerea unui copil în Republica Moldova, va solicita pensia de întreținere ținând cont de minimul de existență prevăzut în țară cu o majorare pe care o consideră motivată.

A apreciat că suma de 3 500 lei lunar este una necesară pentru a asigura o întreținere corespunzătoare copilului minor, ținînd cont că prețurile sunt în continuă creștere.

Reclamanta a solicitat încasarea de la Stratu Vadim în beneficiul său pensia pentru întreținerea copilului minor Stratu Daniil, născut la 25 ianuarie 2011, în mărime de 3 500 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea vîrstei de majorat de către copil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei Gherala Elena, avocatul Aliona Stici, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia pe temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată. A precizat că la data depunerii acțiunii nu a cunoscut că pârâtul activează oficial în câmpul muncii și a lăsat la discreția instanței stabilirea formei de încasare a pensiei de întreținere.

Reprezentantul pârâtului Stratu Vadim, avocatul Lazăr Vitalii, în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea și a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere în mărime de 1/6 din salariul și alte venituri ale pârâtului (jumătate din 1/3), argumentînd că pârâtul mai are un copil minor la întreținere, Stratu Sofia, născută în altă căsătorie, după divorțul cu reclamanta.

Aprecierile instanţei:

Examinând acțiunea înaintată, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta Gherala Elena a înregistrat căsătoria cu Stratu Vadim la data de 22 octombrie 2010, la Oficiul Stare Civilă Orhei. Din căsătorie, s-a născut un copil minor, Stratu Daniil, la data de 25 ianuarie 2011. /f.d.9/

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 05 aprilie 2017, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor, Stratu Daniil, a fost stabilit cu reclamanta. /f.d.8/

Materialul probator al cauzei denotă că la moment reclamanta Gherala Elena locuiește împreună cu copilul minor, Stratu Daniil, în Marea Britanie. Copilul frecventează instituția școlară Valentines Park School și lecții de tenis la Redbridge Sports Centre. /f.d.32-35/

Totodată, pârâtul Stratu Vadim s-a recăsătorit la data de 11 decembrie 2020. Din această căsătorie, mai are un copil minor, Stratu Sofia, născută la data de 17 iulie 2021./f.d.27,28/

În temeiul art. 58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Instanța reține că obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori presupune obligaţia fundamentală consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova și stabileşte că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Din probatoriul administrat la materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că copilul minor Stratu Daniil, născut la 25 ianuarie 2011, se află în grija și la întreținerea reclamantei Gherala Elena.

În privinţa întreţinerii copilului minor, între părţi nu există niciun acord, din care considerente pensia de întreţinere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească

Conform art. 75 din Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se

cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Conform art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din conţinutul acestor norme instanţa deduce că stabilirea pensiei de întreţinere în cotă parte din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului poate fi realizată doar în cazul în care pârâtul dispune de un salariu, adică este angajat, şi/sau dispune de alte venituri regulate ce permit asigurarea copilului minor cu o întreţinere suficientă şi echitabilă pe întreaga perioadă pentru care se încasează pensia de întreţinere.

Instanţa notează că la caz, pârâtul Stratu Vadim activează oficial în câmpul muncii, fiind angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în funcție de șef interimar al Secției urmărire penală și dispune de venituri stabile conform certificatului de salarizare anexat la materialele cauzei. /f.d.24,26/.

Conform art. 3 alin.(1) din Convenţia internaţională nr. 52 cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 20 septembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 18 alin. (1) al acestei Convenţii statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar art. 27 alin. (2) al aceleiaşi Convenţii prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanţa conchide că întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Ținând cont de faptul că pârâtul Stratu Vadim este tatăl copilului minor Stratu Daniil și întrucît este angajat oficial în câmpul muncii, instanța de judecată apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru stabilirea pensiei de întreținere în formă de cotă parte din salariul și alte venituri ale pârâtului, în conformitate cu art. 75 Codul Familiei.

Mai mult, instanța de judecată stabilește că salariul pârâtului este unul motivant și în creștere, prin urmare este în interesul superior al copilului Stratu Daniil de a se stabili mărimea pensiei de întreținere sub formă de cotă parte din salariul și alte venituri ale pârâtului decât stabilirea pensiei de întreținere în formă fixă, astfel cum este solicitat de către reclamantă.

Astfel, instanţa consideră că suma pensiei de întreţinere a copilului minor ce urmează a fi adjudecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei constituie 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri lunare al pârâtului, sumă pe care instanţa o apreciază ca fiind necesară şi rezonabilă în raport cu întreţinerea acordată de celălalt părinte şi necesităţile copilului minor.

Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, instanța apreciază că pârâtul este apt de muncă, iar având în vedere cuantumul salariului lunar obținut și necesitățile ce le implică creșterea unui copil în vîrstă de 13 ani, care își face studiile în Marea Britanie, instanța apreciază că cota de ¼ plătibilă lunar, pentru întreținerea copilului minor Stratu Daniil, este una echitabilă.

În acest sens, instanța va respinge solicitarea reprezentantului pârâtului, avocatul Vitalie Lazări, de a stabili cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1/6 (jumătate din 1/3) din salariul pârâtului, pe motiv că pârâtul are doi copii minori la întreținere, deoarece, în privința celuilalt copil minor, Stratu Sofia, nu există o hotărîre judecătorească prin care să se încaseze din contul pârâtului Stratu Vadim, pensia de întreținere.

Mai mult, instanța de judecată apreciază că prin prezenta hotărîre se încasează pensia de întreținere a unui singur copil, Stratu Daniil, prin urmare, instanța va încasa cota parte prevăzută de lege pentru încasarea pensiei de întreținere pentru un copil, în mărime de ¼ din salariul pârâtului, în scop de a asigura întreținerea necesară copilului minor Stratu Daniil, ținând cont de cheltuielile pe care le suportă reclamanta în Marea Britanie pentru educația și întreținerea acestuia și asigurarea unui trai decent copilului minor. /f.d.32-45/

Or, aprecierea de către instanța de judecată a unei cote procentuale mai mici decât cea prevăzută de lege, raportat la mărimea salariului pârâtului, ar duce la încălcarea interesului superior al copilului Stratu Daniil, atât timp cât ambii părinți sânt obligați să asigure întreținerea acestuia.

Pornind de la premisa că pârâtul este obligat în virtutea calităţii sale de părinte să asigure copilului său dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele acestuia, este necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensie pentru întreţinerea copilului minor Stratu Daniil, născut la 25 ianuarie 2011, în mărime de 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri lunare al pârâtului.

Aşadar, un părinte este obligat să întreprindă, pe toate căile posibile, eforturi suplimentare de asigurare a copilului său cu cele necesare, mai ales cînd este la o etapă vulnerabilă, dar esențială a dezvoltării lui. Ținând cont de vârsta copilului de 13 ani, instanța apreciază că cuantumul solicitat spre încasare de către pârât în mărime de 1/6 din salariul pârâtului este insuficient pentru a asigura nivelul corespunzător de întreținere a copilului din partea unui părinte.

Astfel, luînd în considerare că reclamanta urmează să asigure existenţa sa şi a copilului minor, sarcină mai grea şi mai oneroasă în raport cu sarcina pârâtului, instanţa consideră că suma pensiei de întreţinere a copilului minor Stratu Daniil, ce urmează a fi adjudecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, constituie 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri lunare al pârâtului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată din 03 aprilie 2024 și până la atingerea vîrstei de majorat de către copil, sumă pe care instanţa o apreciază ca fiind necesară şi rezonabilă în raport cu întreţinerea acordată de celălalt părinte şi necesităţile copilului minor.

În acest sens, este lesne de evidențiat că obligaţia legală de întreținerea copiilor, instituită în contul părinţilor, urmăreşte scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinţii acestora au divorțat. Totuși, instanţa ţine să accentueze că obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lîngă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulțime de alte obligaţii şi activităţi subsecvente, care a priori nu pot fi enumerate exhaustiv. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

Instanța remarcă că prin prisma legislației interne și a tratatelor internaționale, părinții sânt obligați să asigure copilului un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială, să creeze condiții de viață necesare dezvoltării copilului. Totodată, este de menționat că, ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în egală măsură.

Sintetizînd, instanța reiterează că pentru un copil minor în vârstă de 13 ani, cota de 1/4 din salariul pârâtului stabilită cu titlu de pensie de întreținere nu este disproporţionată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil

drepturile şi obligaţiile pârâtului, atîta timp cît de partea sa, reclamanta, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copilului semnificativ mai mari. Respectiv, echilibrul obligaţiilor care vor reveni soţilor după desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului minor comun, este păstrat.

Conform art. 99 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Cu referire la prevederile art. 99 Codul familiei, deoarece cererea privind încasarea pensiei de întreținere, a fost înaintată la 03 aprilie 2024, instanţa de judecată decide că pensia de întreţinere urmează a fi încasată de la data respectivă, pînă la schimbarea situaţiei materiale şi/sau familiale ale părţilor, însă nu mai tîrziu de majoratul copilului.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În corespundere cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reclamanta Gherala Elena, a fost reprezentată în instanță de către avocatul Aliona Stici, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2076105 din 23 februarie 2024. /f.d. 3/

Reieșind din pretențiile înaintate, reclamanta revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, confirmate prin bonul de plată seria GL nr. 016788 din 23.02.2024, prin care reclamanta a achitat în beneficiul CA „Stici Aliona” suma de 6 000 lei pentru reprezentarea intereselor sale. /f.d.16/

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a

actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

Ținând cont de materialele dosarului, instanța reține că nu este justificată încasarea unei sume de 6 000 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, deoarece volumul de lucru și caracterul acestuia nu ţine de întocmirea a unui numări mare de acte, scrisori, de obţinerea anevoioasă unor probe, etc.

Așadar, avînd în vedere complexitatea cazului și acțiunile real întreprinse de către avocat, de numărul de ședințe la care a participat, de faptul că acțiunea se admite parțial, instanța conchide că suma de 4 000 lei este pe deplin rezonabilă, iar excedentul achitat de către reclamantă, urmează să fie suportat de către aceasta.

În conformitate cu art. 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Astfel, întrucât suportarea cheltuielilor de traducere a actelor se atestă la materialele cauzei prin bonul de plată din 24.06.2024 /f.d. 23/, instanța de judecată va admite și acest capăt de cerere și va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile pentru traducere în mărime de 500 (cinci sute) lei.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023..

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat privind încasarea pensiei de întreținere, iar pârâtul este obligat prin hotărîre judecătorească la plata pensiei de întreținere. Ca rezultat, taxa de stat urmează de încasat în beneficiul statului de la pârâtul Stratu Vadim.

În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) CPC, pornind de la suma totală a obligaţiilor de plată a pensiei de întreținere pe un an, taxa de stat ce urmează a fi achitată de pârât constituie suma de 2 006,08 (două mii șase, 08) lei.

În conformitate cu art. 82, 94, 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Gherala Elena împotriva pârâtului Stratu Vadim privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se încasează de la Stratu Vadim, născut la *****, cod personal *****, domiciliat mun. ***** în beneficiul reclamantei Gherala Elena, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în satul *****, pensie pentru întreținerea copilului minor S*****, în mărime de 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri lunare al pârâtului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată din 03 aprilie 2024 și pînă la atingerea vîrstei de majorat de către copil.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțări.

Se încasează de la Stratu Vadim, născut la *****, cod personal *****, domiciliat mun. ***** în beneficiul reclamantei Gherala Elena, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în satul *****, cheltuielile de judecată ce constau din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 000 (patru mii) lei și a cheltuielilor de traducere în sumă de 500 (cinci sute) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă și a cheltuielilor de asistență juridică în mărimea excedentă se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la pârâtul Stratu Vadim, născut la *****, cod personal *****, domiciliat mun. *****, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2 006,08 (două mii șase, 08) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI