Dosarul nr.5r-672/2025
4-25114436-15-5r-11082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
În absența:
Contestatarei Valentina Chiriac
Apărătorului contestatarei, avocatul Boris Chirnev
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia Serghei Manastîrlî

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Chiriac Valentina împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 109592 din 16.07.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109592 din 16.07.2025 și decizia de sancționare, Chiriac Valentina a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Chiriac Valentina, în perioada 01 ianuarie 2024-22 octombrie 2024, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, a pretins și a acceptat să primească sau a primit prin mijlocitor, și anume prin intermediul aplicației „ПСБ” folosită de organizația criminală ȘOR a mijloacelor bănești pe numărul de telefon mobil *****, care nu i se cuvin.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 01 august 2025, Chiriac Valentina a solicitat anularea procesului-verbal contravențional MAI04 109592 din 16.07.2025 și a Deciziei de aplicare a sancțiunii din 16.07.2025, întocmite de constatator al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Serghei Manastîrlî, în

privința Chiriac Valentina, în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține că la 16.07.2025, a fost întocmit procesul-verbal MAI04 109592 și emisă Decizia de sancționare în privința Valentinei Chiriac pentru pretinsa comitere a contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47[1] alin.(1) CC, aplicându-i-se o amendă de 500 u. c. (25 000 lei).

Petiționara contestă legalitatea acestor acte, arătând că nu are legătură cu vreun partid politic, nu a utilizat sau contactat PSB-banca și nu a solicitat sau primit mijloace bănești în scop electoral. În dosar lipsesc documente sau confirmări din partea PSB-băncii, iar organele de drept nu au competența de a verifica astfel de informații. Nu există probe că mesajele SMS ar proveni de la bancă ori că nu reprezintă fraude informatice.

Menționează că materialele cauzei nu conțin dovezi privind participarea sau neparticiparea petiționarei la alegerile din 20.10.2024 și nici probe care să indice scopul electoral al vreunei acțiuni. Explicațiile petiționarei au fost consemnate sub dictarea subiectului constatator.

Investigația nu a fost obiectivă și completă: nu au fost audiați martori, nu au fost administrate mijloace materiale de probă și nu au fost examinate circumstanțele incriminatorii și exoneratoare. Acuzația nu este concretizată, neindicându-se data, modalitatea sau sumele unor eventuale tranzacții ori identitatea altor persoane implicate. Ea se bazează pe presupuneri, nu pe probe.

În aceste condiții, procesul-verbal consideră că este nul potrivit art. 445 CC, iar procedura contravențională urmează a fi încetată conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, fiind întrunite și garanțiile prezumției nevinovăției prevăzute la art. 375 Cod contravențional. Vinovăția petiționarei nu a fost dovedită, iar fapta contravenției lipsește.

Deși, procedura citării a fost respectată, participanții la proces nu s-au prezentat.

Avocatul Boris Chirnev în interesele contestatarei Chiriac Valentina, prin cerere, a solicitat examinarea cauzei atât în lipsa acestuia cât și în lipsa contestatarei Chiriac Valentina, iar *agentul constatator din cadrul IP Taraclia, Serghei Manastîrlî,* u a comunicat motivul neprezentării.

Ținând cont de faptul că instanța de judecată a întreprins măsurile legale de citare a a părților la proces, iar aceștia nu s-au prezentat, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa avocatului Boris Chirnev în interesele contestatarei Chiriac Valentina, contestatarei și în lipsa agentului constatator.

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată reține următoarele.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*”, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1) Cod contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție), procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI04 109592 din 16.07.2025, instanța reține că, la rubrica nr. 6 – fapta contravențională este indicat că „Chiriac Valentina a pretins, a acceptat sau a primit prin mijlocitor mijloace financiare ce nu i se cuvin”.

Astfel, se atestă că agentul constatator doar a transcris dispoziția normei art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fără să descrie în ce anume constă fapta imputată lui Chiriac Valentina, învinuirea adusă ultimului fiind una abstractă. Or, din fapta reținută, nu se poate stabili cu certitudine faptul că, cet. Chiriac Valentina a pretins, a acceptat sau a primit, anume cum a acționat persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, or aceste circumstanțe sunt vitale pentru o încadrare concretă a faptelor contravenientului.

La fel, nu a fost stabilit ce mijloace financiare și în ce valoare a pretins, a acceptat sau a primit, prin mijlocitor contravenienta.

De asemenea, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator pe lângă faptul că nu a indicat concret fapta săvârșită, acesta nu a indicat nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului și anume „art.47[1] alin.(1) Cod contravențional", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Instanța reține că învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 471 alin.(1) Cod contravențional este una neclară, ne concretă și incompletă, prin ce contravenienta este lipsit de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire ne concretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO.

La caz este relevantă hotărârea din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia (§ 16) CEDO a subliniat că, lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele pe care el probabil le-a săvârșit și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea și cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această informație trebuie să fie amănunțită. Tot în această hotărâre CEDO a mai menționat că, „sfera de acțiune a lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției trebuie apreciată în lumina dreptului mai general al acuzatului la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 al Convenției.

În materie penală (contravențională) o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat este obligatorie, deci, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii. Dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nici o formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura și cauza acuzației care i se aduce.

De asemenea, instanța stabilește că învinuirea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil,

cerință care, în speță, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil. Instanța reține că agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. O descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu titlu de principiu, instanța precizează că actele îndeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule dacă prin acestea s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor.

În cazul nulităților prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existența unei vătămări se presupune până la dovada contrarie. O asemenea vătămare care afectează în mod esențial fondul cauzei a fost constatată în faza judecării cauzei și nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului verbal, având în vedere eroarea admisă de către agentul constatator în procesul constatării și documentării faptei contravenționale.

Astfel, luând în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune și asupra celorlalte motive de fapt invocate de către contestatara, precum și a temeiniciei întocmirii procesului-verbal.

În circumstanțele enunțate și ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Chiriac Valentina și a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a anula decizia agentului constatator din cadrul IP Taraclia, Manastîrlî Serghei, întocmite în privința lui Chiriac Valentina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 Cod Contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 443, art. 445 alin. (1), art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Chiriac Valentina.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI04 109592 din 16.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Manastîrlî Serghei.

Se anulează decizia de sancționare emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI04 109592 din 16.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**