Dosarul nr. 5r – 288/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 februarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu
Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului, avocat Vitalie Bunduchi

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de avocatul Vitalie Bunduchi în interesele lui Andrei Manic împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025, prin care Andrei Manic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 238 alin.(3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

În data de 23 decembrie 2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de avocatul Vitalie Bunduchi în interesele lui Andrei Manic împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025 adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Hînceşti, Sergiu Bejan, prin care Andrei Manic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 238 alin.(3) Cod contravențional,

În motivarea contestației depuse reprezentantul contestatarului a invocat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC01 102046 din 2 decembrie 2025, întocmită de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, Bejan Sergiu, domnul Manic Andrei a fost recunoscut vinovat de pretinsa comitere a contravenţiei prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional, respectiv neacordarea priorităţii legale pietonilor. La rubrica „locul săvârşirii", agentul constatator a indicat: „str. Chişinăului, mun.Hînceşti". Însă, în rubrica privind locul faptei, agentul a indicat „str. *****", iar la descrierea pretinsei faptei menţionează că, la 02.12.2025, în jurul orei 15:30, pe strada *****, conducând autoturismul de model *****, „*****Manic Andrei nu ar fi acordat prioritate unui pieton aflat pe trecerea pentru pietoni. La fel, observă că atât rubrica destinată semnăturii persoanei în privinţa căreia a fost iniţiat procesul contravenţional, cât şi cea rezervată martorului, au rămas necompletate, nefiind aplicate semnături olografe. De asemenea, agentul constatator Bejan Sergiu a dispus aplicarea unei sancţiuni contravenţionale constând în amendă de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei, precum şi 5 puncte de penalizare.

Constată, că vinovăţia cetăţeanului Manic Andrei nu a fost dovedită, iar sancţiunea aplicată este lipsită de temei. Totodată, întocmirea deciziei asupra cauzei contravenţionale nu întruneşte condiţiile şi cerinţele obligatorii prevăzute de lege, ceea ce îi afectează valabilitatea, drept urmare decizia urmează a fî anulată, iar prezenta contestaţie se impune a fi admisă.

Notează, că conform art. 1 din Legea nr. 273 din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul naţional de paşpoarte, actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte sînt: toate tipurile de paşapoarte, de cărţi de identitate, de cărţi de rezidenţă, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenţia privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaţilor (Convenţia cu privire la statutul refugiaţilor din 28 iulie 1951) şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară.

Astfel, în speţă, agentul constatator a identificat persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional prin permisul de conducere românesc, indicând, numărul de identificare românesc, şi anume: 1950417410128. Or, permisul de conducere românesc nu este inclus în categoria actelor de identitate prevăzute de Legea nr. 273/1994 şi nu poate substitui cartea de identitate, paşaportul, cartea de rezidenţă ori celelalte documente expres enumerate de lege. Prin urmare, folosirea unui astfel de document pentru stabilirea identităţii contravine cerinţei legale privind confirmarea exactă, completă şi verificabilă a datelor persoanei în decizie.

Caracterul imperativ al art. 448 alin. (1) lit. c) din Codul contravenţional presupune că procesul-verbal trebuie să includă „datele din actul de identitate" ale făptuitorului, adică dintr-un document recunoscut de statul moldovean ca act oficial de identificare. Identificarea printr-un permis auto emis de un alt stat, în situaţia în care Manic Andrei este cetăţean al Republicii Moldova, nu numai că nu se încadrează în această noţiune, ci privează autoritatea de posibilitatea verificării autenticităţii datelor în Registrul de stat al populaţiei, cerinţă expres menţionată de normă. Faptul că acesta a introdus în procesul-verbal un cod numeric personal românesc, care nu are nicio corespondentă juridică în sistemul naţional moldovenesc de evidenţă a populaţiei, accentuează încălcarea şi compromite însăşi valabilitatea deciziei asupra cauzei contravenţionale. În lipsa unei identificări legale, întregul act de constatare îşi pierde fundamentul, iar decizia asupra cauzei contravenţionale, nu poate produce efecte juridice şi urmează a fi anulată.

Mai menţionează, că în conţinutul deciziei asupra cauzei contravenţionale nu se regăseşte atât semnătura persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, cât şi semnătura martorului, nefiind indicate menţiunile privind imposibilitatea de a identifica un martor şi nici o documentare tehnică a refuzului, fapt ce duce la nulitatea decizieii asupra cauzei contravenţionale.

De asemenea, conform deciziei asupra cauzei contravenţionale, locul săvârşirii infracţiunii este: „str. Chişinăului mun Hînceşti". Astfel, agentul constatator a omis să indice locul concret a comiterii faptei prejudiciabile, rezumându-se la indicarea doar a unei străzi din mun. Hînceşti, fapt care subminează în mod inevitabil posibilitatea unei verificări judiciare efective şi justifică anularea procesului-verbal ca fiind un act lipsit de elementele esenţiale cerute de lege. Locul precis al faptei permite evaluarea circumstanţelor în care aceasta ar fi avut loc, a existenţei martorilor, a competenţei organului constatator, precum şi a cadrului factual pe care apărarea îşi poate întemeia argumentele. Timpul şi locul nu sunt simple informaţii formale, ci detalii fără de care contravenţia nu poate fi individualizată, iar persoana vizată nu îşi poate exercita dreptul la apărare în mod efectiv. Or, menţiunea generică „strada Chişinăului" nu permite identificarea locului efectiv al presupusei încălcări, cu atât mai mult cu cât această stradă cuprinde aproximativ 8 (opt) treceri de pietoni. Fără a se indica trecerea exactă, decizia nu oferă niciun reper obiectiv care să permită verificarea veridicităţii constatării situaţiei de fapt, iar în absenţa localizării precise, devine imposibil de determinat dacă agentul constatator avea vizibilitate asupra locului, dacă existau condiţii care justificau comportamentul persoanei sau dacă fapta s-a produs în forma descrisă.

Mai mult, invocă, că atunci când domnul Manic Andrei a solicitat agentului constatator prezentarea unor probe care ar justifica acuzaţia, acesta a refuzat să ofere orice explicaţie sau suport probator, procedând direct la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenţionale, comportament ce contravine obligaţiilor de transparenţă ale organului constatator şi afectează în mod nemijlocit dreptul la apărare. În lipsa oricărei probe care să susţină constatările agentului, procesul-verbal şi decizia întocmită se reduc la simple afirmaţii unilaterale ale organului constatator, neconfirmate prin niciun mijloc de probă.

Solicită avocatul Vitalie Bunduchi în interesele lui Andrei Manic declararea nulă a Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC01 102046 din 2 decembrie 2025, întocmită de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, Bejan Sergiu, prin care cet. Manic Andrei a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 238, alin. (3) din Codul Contravenţional şi încetarea procesului contravenţional.

În şedinţa de judecată contestatarul Andrei Manic a susţinut contestaţia înaintată şi a solicitat admiterea acesteia.

Suplimentar, a comunicat că nu a recunoscut vina. La 02.12.2025, cu maşina personală se deplasa din sat. Lăpuşna fiind stopat pe str. Chişinăului. Pînă la data de 02.12.2025 nu a avut careva conflicte cu poliţistul.

Reprezentantul contestatarului Andrei Manic, avocat Vitalie Bunduchi a susținut contestația înaintată conform temeiurilor de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia.

Suplimentar, a reiterat, că clientul său se consideră nevinovat, str. Chișinăului are 8 treceri, nu s-a indicat locul și nu i s-a prezentat nici o probă că a încălcat și nu a acordat prioritate. A fost oprit de alt agent cu care anterior a avut un conflict ce a dus la aplicarea unei sancțiuni abuzive. Or, dacă se dorea respectarea tuturor normelor legale se găsea un martor asistent care să contrasemneze. Rămîne pe poziția declarării nulității procesului-verbal, deoarece nu a fost indicat codul personal, nu a fost contrasemnat, fapta nu a fost comisă și locul nu s-a indicat.Solicită admiterea contestației, declararea nulității deciziei și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator din cadrul IP Hîncești, Bejan Sergiu fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a înaintat careva cereri prin care să solicite amînarea ședinței de judecată ori examinarea cauzei în lipsa sa.

Urmare, în scopul evitării tergiversării examinării contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, avînd la bază examinarea cauzei în termini rezonabili în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cazului contravențional, verificând procesul verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia întemeiată şi care urmează de admis din următoarele considerente:

Conform art.448 alin.(1) CC „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)”.Alin.(3)

„persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale”. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

În speță, este cert că la 02.12.2025 agentul constatator a întocmit Decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Andrei Manic prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) CC, aplicat față de acesta sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale , ceia ce constituie suma de 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Potrivit materialelor se atestă că pe Decizia asupra cauzei contravenționale contestată lipseşte semnătura lui Andrei Manic, fapt ce indică că a fost întocmit în absenţa acestuia. Prin scrisoarea nr. 34/36-14315 din 05.12.2025 în adresa lui Manic Andrei a fost expediată copia procesului asupra cauzei contravenționale cu nr. DAC01 102046 din 02.12.2025 în baza art. 238 alin.(3)CC, însă la materialele cauzei contravenţionale lipseşte confirmarea faptului recepționării de către Manic Andrei a actului expediat.

În conformitate cu dispoziția art.448 alin.(4) CC la 12.12.2025 avocatul Vitalie Bunduchi în interesele lui Andrei Manic a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, contestația împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale.

Din dispoziția celor expuse supra, instanța constată că avocatul Vitalie Bunduchi în interesele lui Andrei Manic a depus în interiorul termenului legal contestația împotriva deciziei de sancționare.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art.458 alin. (1) CC, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În acest sens, se reţine că procesul - verbal de contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii, iar potrivit prevederilor 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Activitatea de constatare a contravenţiei se realizează şi se materializează, în final, prin încheierea unui proces-verbal, la caz - Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025 , Andrei Manic este învinuit de către agentul constatator precum că, la 02.12.2025, în jurul orelor 15:30, pe strada ***** , conducînd m/t de model ***** ***** nu a acordat prioritate legală pietonului pe trecerea de pietoni.

Astfel, prin Decizia asupra cauzei contravenționale adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Hîncești, Sergiu Bejan la data de 02.12.2025, lui Andrei Manic i s-a aplicat sancțiune pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 u.c. echivalentul a 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Activitatea de constatare a contravenţiei se realizează şi se materializează, în final, prin încheierea unui proces-verbal, pe care agentul constatator îl poate întocmi, atât în prezenţa, cât şi în lipsa făptuitorului, pe baza constatărilor personale şi a probelor administrate de el. Acest proces-verbal, este actul administrativ prin care se individualizează fapta ilicită şi contravenientul.

În speță, instanța constată că în privința lui Manic Andrei agentul constatator din cadrul IP Hîncești Sergiu Bejan a adoptat Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025, în baza art. 400 și 447^1 alin.(2) Cod contravențional.

Or, norma art. 447^1 Cod contravențional, prevede, că (1) Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Conform art. 443 alin.(11) Cod contravențional, în cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte săvîrşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul de decizie asupra cauzei contravenţionale. Faptul recunoaşterii contravenţiei şi al acceptării sancţiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 451^1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; **b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;** c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.(2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Articolul 451^2 alin.(1) lit. Cod contravențional , Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, datele din actul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau, după caz, dintr-un alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridic ă a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) **declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientulu**i.

Subsecvent, instanţa vine să reţină şi prevederile art. 451^5 Cod contravenţional, potrivit cărora (1) **Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse.** Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de

colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) **În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451[2], cu excepţiile prevăzute de prezentul articol**.(6) Prevederile art.444, 451[3] şi 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Reieşind din pct. 17 al Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025 “ mi s-au adus iniţial la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 24,378,384,387,448 şi 451[5] Cod contravenţional, specificate pe verso, am luat cunoştinţă cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă şi în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluţia asupra cauzeii contravenţionale şi am primit copia deciziei, pentru ce semnez “ instanţa constată că lipseşte semnătura persoanei în privinţa căreia a fost adoptată decizia în temeiul art. 451[5] Cod contravenţional.

Or, condiţia de bază pentru încheierea unui acord de colaborare dintre agentul constatator şi contravenient este recunoaşterea vinei integral de către contravenient în schimbul unei pedepse reduse.

Respectiv, în condiţiile în care pe Decizia contestată lipseşte semnătura contravenientului Manic Andrei se impune concluzia că ultimul nu a recunoscut vina în comiterea contravenţiei incriminate.

Totodată, instanţa reiterează şi asupra faptului, că deşi agentul constatator din cadrul IP Hînceşti Sergiu Bejan în lipsa lui Manic Andrei a adoptat Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025 în temeiul art. 451[5] alin.(5) Cod contravenţional, la materialele cauzei contravenţionale, la fel, nu se regăseşte declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Astfel, instanţa notează, că nu este clar în baza căror constatări sau norme legale agentul constatator a ajuns la concluzia de a adopta în privinţa lui Manic Andrei - Decizia asupra cauzei contravenţionale, or în cazul adoptării unei asemenea decizii, contravenientul trebuia să fie prezent, să recunoască integral vina şi să accepte sancţiunea stabilită de către agentul constatator, ceea ce nu a fost exercitat de către agentul costatator.

De asemenea, instanţa reţine şi prevederile art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

De menționat în acest sens că, încălcarea faptei contravenționale prevăzută de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 30 la 36 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de panlizare.

Însă, prin Decizia asupra cauzei contravenționale adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Hîncești, Sergiu Bejan la data de 02.12.2025, lui Andrei Manic i s-a aplicat sancțiune

pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 u.c. echivalentul a 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

În atare situație, instanța de judecată atestă faptul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 451[1] alin. (3) din Codul Contravenţional, astfel i-a stabilit lui Manic Andrei o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

În această ordine de idei, instanța determină că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor legale. Or, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

Instanţa atenţionează că, deşi în privinţa lui Manic Andrei a fost adoptată Decizia asupra cauzei contravenţionale, agentul constatator trebuie să se conducă obligatoriu de prevederile Codului contravențional, inclusiv de prevederile art.443 Cod contravențional, care este o normă imperativă.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalității sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispoziţiile art. 443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității absolute.

Sub aspectul legalității Deciziei asupra cauzei contravenţionale instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Totodată instanța de judecată reține că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional, ” Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă”.

La caz, conform rigorilor art.443 alin.(6) Cod contravențional faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se adevereşte ***prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)***.

Contrar prevederilor sus menționate , instanța constată că în Deciza asupra cauzei contravenţionalle seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025 întocmită în privința lui Andrei Manic la pct. 12 şi 17 lipsește semnătura persoanei în privința căruia a fost adoptată decizia contestată – Andrei Manic.

Totodată, instanța notifică că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz Decizia asupra cauzei contravenţionale în absența făptuitorului, ori refuzul acestuia de a semna, urmează a fi confirmat prin semnătura cel puțin a unui martor sau în caz de imposibilitate urma a fi documentat prin mijloace tehnice disponibile.

În speţă, la pct. 15 din Decizia contestată, agentul constatator nu a înscris nici o persoană în calitate de martor asistent, cu indicarea adresei de domiciliu şi a numărului de telefon , pentru a fi citată în şedinţa de judecată, or prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravenţional, obligă agentul constatator de a indica complet datele de identitate a persoanei indicate în calitate de martor, care urma să fie consemat şi certificat prin semnătură, în cazul în care procesul-verbal a fost întocmit în lipsa persoanei sau în cazul în care aceasta refuză să semneze.

Subsecvent, agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și nu a documentat, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 02.12.2025, prin prisma art. 442 şi 443 din Codul contravențional, instanța de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea acesteia a admis derogări de la prevederile art. 443 alin.(6) din Codul contravențional.

Conform art. 388 alin. (8) Cod contravențional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Reieșind din cele constatate și descrise supra, instanța ajunge la concluzia că prevederile omise de catre agentul constatator la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție, la caz Decizia asupra cauzei contravenţionale este echivalentă cu vătămarea contravenientului care nu poate fi înlăturată doar prin anularea acesteia.

În consecință, instanța conchide că, actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 alin.(6) CC, astfel, ne consemnarea în procesul verbal a martorului și a datelelor de identitate complete ale acestuia, în cazul absenţei contravenientului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, reprezintă o încălcare a art.6 pct.3 din CEDO, sancționând-se cu nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, nerespectarea de către agentul constatator a obligației de a consemna absența contravenientului sau refuzul acestuia la semnarea Deciziei asupra cauzei contravenţionale prin semnătura cel puțin a unui martor, cu indicarea datelor de identitate a acestuia şi anume adresa de domiciliu şi numărul de telefon , duce în esență la nulitatea acesteia, or acest fapt este de natură să conducă la naşterea unor dubii cu privire la temeinicia Deciziei asupra cauzei contravenţionale, dubiu care nu poate profita decât contravenientului, or pentru a se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie Decizia asupra cauzei contravenţionale trebuie încheiată cu respectarea strictă a dispozițiilor legale, în speță operînd aplicarea principiul in dubio pro reo, îndoiala profitând făptuitorului.

În hotararea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței, Curtea Europeană a reținut, nuanțat, că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării (paragraful 28). Prin urmare, prezumția de nevinovăție nu are caracter absolut, dupa cum nici prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, dar prezumția de veridicitate nu poate opera decat până la limita la care prin aplicarea ei s-ar ajunge

în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal deși din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsa de vinovăția „acuzatului”, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Constatând că Decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmită cu nerespectarea dispozițiilor legale, instanța va admite contestația, urmând a dispune anularea Deciziei asupra cauzei contravenţionale, or încălcările procedurale admise la întocmirea acesteia, prin nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, duc la nulitatea absolută a procesului contravențional și în consecință la încetarea sa.

În conformitate cu art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 sau 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Articolul 445 alin.(1) prevede, că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

În circumstanţele enunţate şi ţinând cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional, instanţa consideră necesar de a admite contestația înaintată de avocatul Vitalie Bunduchi în interesele lui Andrei Manic împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025 adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Hînceşti, Sergiu Bejan, prin care Andrei Manic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 238 alin.(3) Cod contravențional, din motivul neconsemnării a datelor indicate la art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, ce duce la nulitatea absolută a acesteia, cu încetarea procesul contravenţional în cauză.

În temeiul celor elucidate și conducându-se de prevederile art. art. 443, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de avocatul Vitalie Bunduchi în interesele lui Andrei Manic împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025, prin care Andrei Manic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 238 alin.(3) Cod contravențional – ca find întemeiată.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 102046 din 02.12.2025 adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Hînceşti, Sergiu Bejan, prin care Andrei Manic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 238 alin.(3) Cod contravențional,cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii Deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu