Dosarul nr.21r-1237/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-24014798-02-21r-24062024 Judecătorul Andriaș Liliana

D E C I Z I E

14 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Socolveac Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21-19/2024 din 03 iunie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 20.01.2024 Socovleac Victor Nicolae a depus în instanța de judecată cererea cu privire la corectarea erorii admise la adoptarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17.02.2014 nr.1-58/2014, prin care Socovleac Victor Nicolae a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Codul penal, procesul penal fiind încetat, cu liberarea de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție și cererea lui Socovleac Victor privind obligarea cet.Timoșin Maxim de a restitui instanței de judecată originalul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17.02.2014 nr.1-58/2014.

2. În motivarea cererii privind corectarea erorii admise la adoptarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17.02.2014 nr.1-58/2014, Socovleac Victor a invocat faptul că conținutul părții discriptive a sentinței nu corespunde cu dispozitivul sentinței, ceea ce contravine art.394 alin(4) Codul de procedură penală. Se solicită excluderea din partea discriptivă a sentinței după cuvântul ,,a constatat de la primul abzaț până la abzațul 29,, până la cuvântele ,,de la comiterea.....,, mai departe după text.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21-19/2024 din 03 iunie 2024, a fost respinsă cererea depusă de Socovleac Victor cu privire la corectarea

erorii materiale din sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17.02.2014 nr.1-58/2014, prin care Socovleac Victor Nicolae a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Codul penal, procesul penal fiind încetat, cu liberarea de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție și cererea privind obligarea cet.Timoșin Maxim de a restitui instanței de judecată originalul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17.02.2014 nr.1-58/2014, ca fiind neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Socovleac Victor a formulat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21-19/2024 din 03 iunie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

5. Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului ca inadmisibil cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

6. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător*. Potrivit art.449 alin.(1) pct. 1) lit. c) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă **recursul este inadmisibil.**

7. Potrivit prevederilor art.342 alin.(1) Codul de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată.

8. Colegiul penal constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21-19/2024 din 03 iunie 2024, a fost respinsă cererea depusă de Socovleac Victor cu privire la corectarea erorii materiale din sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17.02.2014 nr.1-58/2014, prin care Socovleac Victor Nicolae a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Codul penal, procesul penal fiind încetat, cu liberarea de răspundere penală pe

motivul intervenirii termenului de prescripție și cererea privind obligarea cet.Timoșin Maxim de a restitui instanței de judecată originalul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17.02.2014 nr.1-58/2014, ca fiind neîntemeiată.

9. Conform art.437 alin.(2) Codul de procedură penală, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.* Prin urmare, neexistând prevederi exprese precum că încheierea privind chestiunile de corectare a erorilor se contestă separat, încheierea respectivă poate fi examinată sub aspectul legalității și temeiniciei doar în cazul în care a fost contestată și sentința respectivă.

10. Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului.

11. Conducându-se de prevederile art.447-449 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, ca fiind inadmisibil, recursul declarat de către Socolveac Victor și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21-19/2024 din 03 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor