Dosarul nr. 4r-2113/24
Nr. generat de PIGD 4-23174110-02-4r-16052024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Stratan Sergiu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentului constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, prin care contestația depusă de către **Pușca Nicoleta** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6088/23 din 26.10.2023 și a deciziei de sancționare emisă în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, *a fost admisă*, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Reprezentantul agentului constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir și contravenienta Pușca Nicoleta au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 18.09.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 28.11.2023, Pușca Nicoleta a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6089/23 din 26.10.2023 și a deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

În susținerea contestației a menționat că, la data de 13.10.2022, ea împreună cu soțul Roman Pușca, care era și proprietarul automobilului „*****”, cu n/î *****, dar și cu Ecaterina Pitel (cumpărător), împreună au fost la Iași, pentru a perfecta contractul de vânzare-cumpărare al mașinii, deoarece automobilul era înmatriculat în

Romania. După perfectarea contractului de vânzare-cumpărare al mașinii, toți trei s-au întors spre casa. Astfel, după trecerea controlului vamal și respectiv la recomandarea inspectorului vamal la volan a urcat Nicoleta Pușca, deoarece Ecaterina Pitel se simțea rău. La mijlocul lunii octombrie a acestui an, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat citația înaintată de Biroul Vamal Centru, pentru a se prezenta la data de 26.10.2023, la adresa nominalizată în citație. La data de 20.10.2023, a înaintat o cerere către Biroul Vamal Centru, prin care a solicitat amânarea examinării dosarului contravențional pentru o altă data, deoarece era în imposibilitate de a se prezenta în acea zi. Cererea de amânare a examinării dosarului contravențional a fost recepționată de Biroul Vamal Centru la data de 23.10.2023. Respectiv de către agentul constatator a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 3000 lei, astfel, acționând ilegal. Totodată, a indicat că, citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Iar, în cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum și să convină data și ora când se va putea prezenta, - art. 382 din Codul contravențional. De asemenea, procesul-verbal a fost întocmit fără să aibă careva probe și suport juridic, iar în el nu a fost anexată nici o probă. La data de 13.10.2022, după perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului și transmiterea automobilului noului cumpărător, la intrarea în vama, chiar dacă noul cumpărător era la volan și a prezentat actul de vânzare cumpărare, inspectorul vamal a declarat acest mijloc de transport pe numele său, iar la 02.11.2022 organul vamal a permis o altă persoană să traverseze frontiera fiind la volan și a aplicat sancțiune ambelor persoane.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024***, s-a hotărît: *”Se admite contestația depusă de către Pușca Nicoleta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6088/23 din 26.10.2023 și a deciziei de sancționare emisă în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.*

Se încetează în privința dnei Pușca Nicoleta procesul contravențional prin care a fost sancționat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6088/23 din 26.10.2023, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției”.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs reprezentantul agentului constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir solicitând: a admite cererea de recurs, a casa hotărîrea, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri.*

În motivarea recursului, reprezentantului agentului constatator a indicat următoarele aspecte:

- Hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;

- într-o atare abordare și având în vedere prevederile art. 462 Cod contravențional, potrivit cărora Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, este necesar a menționa faptul că, la judecarea cauzei contravenționale în coraport cu cele descrise în contestația depusă de către cet. Pușca Nicoleta, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material, fapt ce a condiționat emiterea unei Hotărâri, care nu cuprinde motive întemeiate sau fondate pe care se întemeiază soluția descrisă;

- prin urmare, din textul motivat al hotărîrii contestate, prima instanță a făcut concluzii neclare și incerte. În hotărârea sa, instanța a menționat că ”la materialele cauzei de către agentul constatator nu ați fost prezentate careva probe care ar confirma nerespectarea cu intenție de către Pușca Nicoleta a condițiilor de derulare a regimului vamal, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(17) din Codul contravențional”. Comunică, că la materialele cauzei este anexat însăși extrasul din SI „Frontiera”, care reflectă informația autentică, probatorie și confirmă cu certitudine datele pentru care este creat, așadar, fără îndoială se dovedește că acesta nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune. Totodată, menționează că cet. Pușca Nicoleta a declarat prin acțiune mijlocul de transport de marca „*****”, VIN COD: W*****, n/t ***** (RO) la data de 13.10.2022, și acesta s-a obligat să declare prin acțiune acest mijloc de transport fiind autorizat în acest sens de către organul vamal, și răspunzător de soarta acestuia pe toată perioada de derulare a regimului, indiferent de faptul că este sau nu proprietar. Prin urmare, sunt nefondate argumentele instanței referitor la cele susținute în hotărîrea emisă în care a reținut că, ”agentul constatator nu a identificat și audiat colaboratorul vamal care era prezent în momentul trecerii frontierei vamale pentru a infirma sau confirma poziția de apărare a contestatarei privind imposibilitatea conducerii mijlocului de transport ca urmare a înrăutățirii stării de sănătate”, or analizând Hotărârea menționată, instanța în susținerea soluției s-a ghidat doar de argumente fără suport juridic și probatoriu a cet. Pușca Nicoleta, care nici la citarea legală a instanței nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, așa precum și la examinarea materialului contravențional nu a coroborat cu agentul constatator pentru oferirea explicațiilor de rigoare asupra cazului, deși a fost respectată procedura de citare legală de către organul vamal, cu respectarea strictă a legislației în vigoare. Mai mult ca atît, nu se poate pune la îndoială corectitudinea acțiunilor întreprinse de către agentul constatator la identificarea subiectului contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional;

- din probele înscrise în cauză, se stabilește cu certitudine, că agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravențional în privința cet. Pușca Nicoleta în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, concomitent nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contestatarului, contrar interpretării date de instanța de judecată a prevederilor art. 445 alin.(1) lit. a) Cod contravențional care ar duce la încetarea procesului contravențional;

- astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în absența sa, iar agentul constatator a acționat în interesul legii. Or, conform prevederilor art. 382, alin. (5) Cod contravențional, legiuitorul indică expres că: *“*în cazul

în care nu anunță autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicate în citație ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.";

- în aceiași ordine de idei, la cele invocate de instanța de fond referitor la necesitatea încetării procesului contravențional precum că: "lipsește acțiunea acesteia a faptului contravențional, le tratează critic. Astfel, atrage atenția asupra faptului că, concluziile instanței de fond sunt nefondate, fiind bazate pe o apreciere superficială și unilaterală a probelor materiale, fără a fi dată o apreciere cuvenită argumentelor invocate de către agentul constatator al Serviciului Vamal și înscrisurilor anexate la dosar, fapt ce vine în contradicției cu normele de drept procedural. Or, conform prevederilor art. 462 alin. (4) CC, în partea descriptivă a hotărârii se indică circumstanțele constatate în judecarea cauzei, probele pe care se întemeiază concluzia și argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, normele de care s-a călăuzit instanța;

- totodată, respectând principiul aplicării uniforme a legislației, Serviciul Vamal aduce la cunoștința instanței că, Colegiul penal, al Curții de Apel Chișinău prin Decizia nr. 41-499/22 (nr. electronic: 4-21073503-02-4r-24022022) din 14.03.2022, emisă în privința cet. Vizniuc Galina și prin Decizia nr. 41-1500/22 (nr. electronic: 4-221060653-02-41-19042022) din 19.09.2022, emisă în privința cet. Nedelciuc Iurie, a constatat cu certitudine legalitatea acțiunilor organului vamal pe un caz similar în parte ce ține de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin (17);

- respectiv în speța dată, este cert faptul că soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară și bine întemeiată din care să rezulte procesul adoptării și deliberării soluției la care s-a ajuns;

- astfel, consideră că hotărârea emisă de instanța de fond este unilaterală și neîntemeiată, fapt ce presupune o încălcare a normelor procedurale sus enunțate, atrăgând la rândul său necesitatea casării acesteia;

- mai mult decât atât, consideră că instanța de fond nu a ținut cont nici de prevederile art.460 Cod contravențional, care prevede că instanța de judecată se pronunță prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Reprezentantul agentului constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir și contravenienta Pușca Nicoleta au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 18.09.2025 ora 09:30.

4.1. *La 16 septembrie 2025, contravenienta Pușca Nicoleta a depus referință la recursul declarat de reprezentantul agentului constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul*

Buiucani din 04 aprilie 2024, solicitând respingerea recursului, dat fiind faptul că hotărîrea instanței de fond este legală și întemeiată.

În motivarea referinței, contravenienta a menționat:

- la data de 13.10.2022 a mers în România, or. Iași, unde a perfectat contractul de vânzare-cumpărare, precum și actele aferente a automobilului Mercedes B 180, acesta respectiv fiind înstrăinat dnei Pitel Ecaterina. Faptul înstrăinării automobilului dnei Pitel Ecaterina, se probează și prin circumstanțele declarate de către ultima în procesul-verbal de audiere din 02.11.2022, precum și prin explicațiile depuse organului vamal de către dl Pitel Mihail, tatăl lui Ecaterina Pitel;

- astfel, a atras atenția că doar după trecerea controlului vamal și respectiv la recomandarea colaboratorului vamal la volan a urcat Nicoleta Pușca, deoarece Ecaterina Pitel se simțea rău, fiindcă urma o perioadă de reabilitare după naștere. Recomandarea inspectorului vamal nu are cum sa o probeze, însă erau trei persoane în automobil și toți trei pot confirma acest lucru;

- or, concluzia primei instanțe precum că Pușca Nicoleta nu a săvârșit careva acțiuni prin care ar încălca intenționat condițiile de derulare a regimului vamal este una veridică. Or, agentul constatator nu a identificat și audiat colaboratorul vamal care era prezent în momentul trecerii frontierei vamale pentru a infirma sau confirma cele relatate de mine, și anume imposibilitatea conducerii mijlocului de transport ca urmare a înrăutățirii stării de sănătate a dnei Pitel Ecaterina;

- reieșind din cele menționate și din cuprinsul cereri de recurs, consideră că motivele de fapt și de drept în baza cărora a fost depus recursul nu sunt întemeiate precum și lipsesc probele pe care s-a bazat.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de reprezentantul agentului constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, din următoarele considerente:***

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul

contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.1. În asemenea circumstanțe, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6088/23 din 26.10.203, dnei Pușca Nicoleta i s-a imputat că, la data de 02.11.2022, în jurul orelor 06:14, la pista de control „ieșire autoturisme" a postului vamal Leușeni, pentru efectuarea controlului fizic și documentar, s-a prezentat mijlocul de transport de model „*****" Vin cod: W*****, cu n/î ***** (RO), la volanul căreia se afla Pitel Mihail, a. n. *****. În urma accesării SI „Frontiera" s-a constatat că mijlocul de transport nominalizat a fost declarat prin acțiune la data de 13.10.2022 la intrare în RM prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier) de către Pușca Nicoleta a.n.*****. Astfel, prin „nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere

temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune” Pușca Nicoleta a comis contravenția ce cade sub incidența art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Astfel, prin decizia nr. 6089/23 din 26.10.2023, dna Pușca Nicoleta a fost sancționată în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional fiindu-i aplicată amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

9.2. În acest sens, Colegiul penal rămâne solidar cu soluția instanței de fond că Pușca Nicoleta nu a săvârșit careva acțiuni prin care ar încălca intenționat condițiile de derulare a regimului vamal. Or, contestatarul a explicat că, la data de 13.10.2022 a mers în România, or. Iași, unde a perfectat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului, acesta respectiv fiind înstrăinat dnei Pitel Ecaterina, iar la întoarcere în Republica Moldova, a condus automobilul de model „*****” Vin cod: W*****, cu n/î ***** (RO), din motiv că dna Pitel Ecaterina se simțea rău. Faptul înstrăinării automobilului la data de 13.10.2022 dnei Pitel Ecaterina, se probează însuși prin circumstanțele declarate de către ultima în procesul-verbal de audiere din 02.11.2022, precum și din explicațiile depuse organului vamal de către dl Pitel Mihail.

Totodată, potrivit declarațiilor făcute de ultimii, tot la data de 13.10.2022 angajatul poliției de frontieră a fost întrebat referitor la modalitatea în continuare de deplasare cu automobilul în cauză, acesta comunicând că în prezența contractului de vânzare-cumpărare careva probleme nu vor fi depistate.

În prezenta speță, latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu respectă sau încalcă condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Astfel, la materialele cauzei, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe care ar confirma nerespectarea cu intenție de către dna Pușca Nicoleta a condițiile de derulare a regimului vamal, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

De asemenea, rezultă că agentul constatator nu a identificat și audiat colaboratorul vamal care era prezent în momentul trecerii frontierei vamale pentru a infirma sau confirma poziția de apărare a contestatarei privind imposibilitatea conducerii mijlocului de transport ca urmare a înrăutățirii stării de sănătate a dnei Pitel.

Așadar, cercetând materialele dosarului, instanța de fond în mod justificat a admis contestația și a încetat în privința dnei Pușca Nicoleta procesul contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

10. Referitor la practica judiciară invocată în recurs, Colegiul Penal menționează că, hotărârea pronunțată de judecător într-o cauză are forță obligatorie numai față de speța respectivă, nu și pentru alte cauze similare, practica judecătorească și

precedentul judiciar național în Republica Moldova nu este un izvor de drept obligatoriu. Colegiul penal ține să specifice că, prin *practică judiciară constantă* urmează a se înțelege nu doar o decizie sau un caz individual, după cum pretinde recurentul, ci soluțiile care se desprind dintr-un ansamblu de hotărîri judecătorești concordante pronunțate de instanțele judecătorești în care se întrevăd aceleași situații de fapt și de drept.

11. În acest context, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

12. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul agentului constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, în privința lui **Pușca Nicoleta**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***