dosarul nr. 4-1509/2023 (4-23059228-12-4-26042023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

07 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Bogdan Radu, născut la data de *****, IDNP:*****, domiciliat în *****, str. ***** în baza art. 78[1] Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2023, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, *****, Roșca Maria, în privința lui Bogdan Radu în baza art. 78[1] Cod contravențional, se constată faptul că, ultimul, la data de 10.04.2023, aflîndu-se la domiciliul său în *****, str. ***** *****, în urma unui conflict cu soția sa, Șendrea Irina, i-a provocat leziuni corporale și dureri fizice, care conform Raportului de constatare nr. *****din ***** a fost calificată ca vătămare neînsemnată.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Făptuitorul Bogdan Radu, fiind citat prin intermediul mesajelor telefonice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar în rezultatul dispunerii aducerii forțate a a cestuia la ședința de judecată, nu a fost găsit la domiciliu, astfel, potrivit art.455 alin.(4) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Avocatul Iulian Cașu, desemnat pentru apărarea intereselor lui Bogdan Radu, în ședința de judecată a declarat că agentul constatator nu a acumulat suficiente probe întru dovedirea vinovăției acestuia și nu s-a prezenta în ședința de judecată pentru a susține procesul-verbal și a demonstra că probele anexate sunt veridice. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, or, ambii soți locuiesc împreună, fapt ce demonstrează că partea vătămată a depus plângerea pur emotiv.

5. Agentul constatator din cadrul IP *****, Roșca Maria, cît și partea vătămată Șendrea Irina, fiind citați prin intermediul telefonogramei, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării lor, astfel, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

6.Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Bogdan Radu și-a găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele.

7. În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Bogdan Radu de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Plângerea părții vătămate Șendrea Irina din 10.04.2023, prin care a solicitat tragerea la răspundere, conform legislației în vigoare, a lui Bogdan Radu, care la data de 10.04.2023, a agresat-o fizic;

- Procesele-verbale de audiere a părților vătămate Gîlca Irina și fiicei sale, Gîlca Nicoli din 16.12.2022, din care rezultă descrierea comportamentul agresiv al soțului său, Gîlca Sergiu, manifestat prin numiri cu cuvinte necenzurate precum și aplicarea violenței fizice;

- Procesul-verbal de audiere a făptuitorului Bogdan Radu din 10.04.2023, din care rezultă, vinovăția a recunoscut-o parțial și a refuzat de a oferi careva declarații;

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Șendrea Irina din 10.04.2023, din care rezultă că soțul său, Bogdan Radu a aplicat violența asupra sa, fapt prin care a apucat-o de gît, a tras-o de păr și a lovit-o cu pumnul în regiunea capului;

- Ordin de restricție urgentă nr. *****din *****emis de IP *****, mun Chișinău prin care s-a dispus obligarea lui Bogdan Radu să părăsească locuința comună din str. Testemițeanu *****, ***** pe un termen de 10 zile, cu interzicerea contactului vizual, inclusiv telefonic sau orice mod cu Șendrea Irina, fapt confirmat și recepționat de Bogdan Radu prin recipisa din *****semnată personal de făptuitor;

- Raportul de constatare nr. *****din *****, potrivit căruia la Șendrea Irina s-a stabilit o vătămare corporală care se califică drept neînsemnată.

8. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii, iar soții sînt considerați membri de familie.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale, violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

9. În context, instanța conchide că comportamentul agresiv al agresorului Bogdan Radu se confirmă atât prin explicațiile victimei, cît și prin concluziile Raportului de constatare nr. *****din *****, din care rezultă că victimei Șendrea Irina i-a fost cauzată vătămare neînsemnată în timpul și circumstanțele stabilite la caz.

În consecință, instanța a constatat că în acțiunile lui Bogdan Radu sânt prezente semnele contravențiilor prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravențional.

10. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Bogdan Radu a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, drept consecință, instanța consideră rezonabil sancționarea făptuitorului prin muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

11. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retribuția al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul

restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Bogdan Radu urmează să fie stabilită în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

12. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Bogdan Radu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 460 - 462 Cod contraventional, instanţa,-

h o t ă r ă ș t e:

Se aplică lui Bogdan Radu în baza art. 78^1 din Codul contravențional sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Bogdan Radu prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin interme bdiul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**