Dosarul nr.2ai-144/23 Prima instanță, jud. Ludmila Iarmaliuc
2-19131726-02-2ai-03052023

D E C I Z I E

13 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii: Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

examinând apelul declarat de lichidatorul S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 14 martie 2023 în cauza civilă prin care s-a respins ererea lichidatorului S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan împotriva terţului poprit Dulgher Andrei, privind validarea popririi cu desfiinţarea popririi,

C O N S T A T Ă :

Lichidatorul S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan a depus la Judecătoria Orhei sediul Teleneşti o cerere privind validarea proprii împotriva terţului poprit Dulgher Andrei.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti nr.2i-37/2019 din data de 08 septembrie 2021 s-a admis cererea introductivă privind intentarea procedurii falimentului depusă de către Serviciul Fiscal de Stat, s-a revocat planul procedurii de restructurare faţă de debitor şi s-a intentat procedura de faliment cu lichidarea patrimoniului debitorului societatea cu răspundere limitată „Isystem", în calitate de lichidator s-a desemnat administratorul autorizat Tatiana Bostan.

A indicat că după intentarea procesului de insolvabilitate a avut loc inventarierea bunurilor şi includerea în masa debitoare a societăţii cu răspundere limitată „Isystem" a bunurilor mobile -aparat de sudat Titmo basic 2050- 1 unitate, grup Electrogen *****- 1 unitate, aparat de sudat Fox Erotech - 1 unitate, xerox bizhub 215 multifuncţional A3 - 1 unitate.

A menţionat că la procedura generală de inventariere a bunurilor din masa debitoare a societăţii cu răspundere limitată „Isystem" au participat membrii comisiei de inventariere desemnaţi conform ordinului nr.2 emis de administratorul insolvabilităţii şi organele de conducere a debitorului în persoana a terţului poprit

Dulgher Andrei.

A relatat că prin actul de inventariere nr.1/1 din data de 23 ianuarie 2020, bunurile sus-menţionate au fost transmise spre păstrare către Dulgher Andrei, care şi-a asumat răspunderea pentru păstrarea, integritatea acestora, prejudiciul cauzat, deprecierea.

A indicat că conform bilanţului contabil pe contul 217.1 al societăţii cu răspundere limitată „Isystem" pentru anul 2018, prezentat de Dulgher Andrei, bunurile în cauză aveau valoare contabilă de 334 999, 9 lei.

Până la momentul de faţă, terţul poprit nu a transmis lichidatorului bunurile menţionate, deşi au fost înaintate solicitări repetate în adresa acestuia şi nici nu a achitat contravaloarea acestora.

A enunţat că la data de 19 iulie 2022 lichidatorul S.R.L. „Isystem" a transmis somaţia de înfiinţare a popririi la adresa de domiciliu a terţului poprit, solicitându-i să transmită bunurile aflate la păstrare în termen de 5 zile de la data recepţionării somaţie, sau în cazul refuzului transmiterii, fie sunt deteriorate sau depreciate bunurile, să achite suma de *****i ce constituie contravaloarea bunurilor. Deşi terţul poprit a recepţionat somaţia de înfiinţare a popririi la data de 21 iulie 2022, până la momentul de faţă nu a transmis lichidatorului bunurile şi nici nu a achitat contravaloarea lor.

Cere lichidatorul S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan admiterea cererii, validarea popririi, restituirea bunului lor mobile, iar în lipsa lor de încasarea contravalorii bunurilor de la terţul poprit Dulgher Andrei, în mărime de 334 999, 9 lei.

Avocatul stagiar Liviu Croitoru, împuternicit în baza mandatului seria MAS nr.080021 din data de 13.03.2023, în interesele lichidatorului Tatiana Bostan, în şedinţă de judecată a susţinut argumentele cererii de validarea popririi şi a solicitat să fie obligat terţul poprit să predea lichidatorului bunurile mobile, iar în cazul lipsei lor să fie încasată contravaloarea bunurilor mobile în mărime de***** lei.

Terţul poprit Dulgher Andrei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat procedura de citare legal executată, cerere de amânare sau de examinare în lipsă terţul poprit nu a depus astfel în conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanu consideră posibil examinarea în lipsa acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 14 martie 2023 s-a respins ererea lichidatorului S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan împotriva terţului poprit Dulgher Andrei, privind validarea popririi şi se desfiinţează poprirea.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 29 martie 2023 și repetat la data de 30 martie 2023, lichidatorul S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 14 martie 2023, cu emitere unei noi decizii prin care cererea de validare a popririi să fie admisă integral.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Alin. (3) prevede că, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești a fost emisă la 14 martie 2023, iar apelul a fost depus la 29 martie 2023 adică în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererea de apel declarat de lichidatorul S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan de a casa integral hotărârea, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Orhei sediul Telenești în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilităţii, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă CPC, (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă

pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la 6 respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la data de 10 septembrie 2022 lichidatorul S.R.L.„Isystem” Tatiana Bostan a depus la Judecătoria Orhei sediul Teleneşti o cerere privind validarea proprii împotriva terţului poprit Dulgher Andrei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 14 martie 2023 s-a respins ererea lichidatorului S.R.L.„Isystem” Tatiana Bostan împotriva terţului poprit Dulgher Andrei, privind validarea popririi şi se desfiinţează poprirea.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 29 martie 2023 și repetat la data de 30 martie 2023, lichidatorul S.R.L.„Isystem” Tatiana Bostan a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 14 martie 2023, cu emitere unei noi decizii prin care cererea de validare a popririi să fie admisă integral.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de apel.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

Conform art. 126 alin. alin. (l)-(3) şi (11) din Legea enunţată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. în acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(l) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(l), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii cererii de validare a popririi şi respectiv asupra încasării din contul terţului poprit a datoriei invocate de lichidator sau desființarea popririi, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

Astfel, instanța de judecată urmează a se expune asupra tuturor argumentelor participanţilor la proces şi să-și argumenteze poziția prin prisma probelor admisibile și pertinente prezentate de părți.

În speţa dedusă judecăţii, Colegiul menționează că instanța de fond a examinat superficial cererea de validare a popririi, fără a verifica minuțios circumstanțele cauzei.

În acest sens, Colegiul Civil remarcă că, instanța de insolvabilitate urma să verifice existenţa raporturilor juridice între debitorul SRL „Isystem” în proces de insolvabilitate reprezentat prin lichidator şi intimatul Dulgher Andrei căruia i-au fost încredinţate bunurile din masa debitoare şi care s-a obligat să le asigure integritatea şi să le transmită lichidatorului la solicitare prin prisma prevederilor Codului civil și art. 109 din Legea insolvabilităţii.

Conform art. 241 alin. 5 CPC, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Astfel, Colegiul reține că instanța de fond a respins cererea de validare a popririi, fără a elucida pe deplin toate circumstanțele pricinii, contrar art. 241 alin. (5) CPC.

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău, conchide că lacunele indicate mai sus, nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care urmează a fi admis recursul declarat de lichidatorul S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan, cu casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 14 martie 2023 şi remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de lichidatorul S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan.

Se casează hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 14 martie 2023 în cauza civilă prin care s-a respins ererea lichidatorului S.R.L.„Isystem" Tatiana Bostan împotriva terţului poprit Dulgher Andrei, privind validarea popririi cu desfiinţarea popririicu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoriei Orhei sediul Telenești, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru