Dosarul nr. 1-2816/2025
1-25151682-12-1-28102025

SENTINŢĂ
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Natalia Patrașcu
Grefier - Daniela Anghel
Cu participarea:
Procurorului - Cornel Casian
Apărătorului inculpatului - Negrei Nicolae

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Curecheri Maxim **,*** *născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat anterior reținerii în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 1 (un) copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat:*

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2026, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, condamnat la închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată de 1 (un) an închisoare, a fost adăugată pedeapsa neexecutată de 136 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.04.2025 și modificată în 34 zile închisoare, și partea neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.06.2025 de 1 an închisoare, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 1 (unu) an și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală este executată.

Termenul de examinare a cauzei: 28 octombrie 2025 – 30 iunie 2026.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian a solicitat instanței, să fie recunoscut vinovat Curecheri Maxim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată Hurciuc Ion, a menționat că nu are pretenții de ordin material sau moral din motiv că bicicleta sustrasă, i-a fost restituită.

Avocatul Negrei Nicolae, în interesele inculpatului Curecheri Maxim, a solicitat instanței, stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, avînd în vedere faptul că, inculpatul recunoaște vina și s-a căit sincer de fapta comisă.

Inculpatul Curecheri Maxim a susținut pe deplin poziția apărătorului său solicitînd stabilirea în privința sa a unei pedepse mai blînde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

C O N S T A T A T:

Curecheri Maxim *****, la data de 26 septembrie 2025, în jurul orei 15^{30}, aflându-se la intrarea în Clinica de medicină estetică ”Sancos”, amplasată pe bd. Moscovei nr. 16 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lanțului anti-furt, în mod tainic, a sustras o bicicletă de model ”Crosser 290” de culoare gri, după ce, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Hurciuc Ion Ilie un prejudiciu material în sumă de 10 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, ***Curecheri Maxim***, a săvârşit infracţiunea prevăzută de ***art. 186 alin. (1) Cod penal*** și anume – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Curecheri Maxim a declarat că, vina o recunoaște în totalitate. În anul 2025 mergea pe bulevardul Moscovei, a întors capul la stânga, la intrarea la Sancos era o bicicletă care era legată cu un lanț de protecție. A descuiat lanțul, a urcat pe bicicletă pentru a merge spre casă, a fost

apelat prin intermediul mamei sale de poliție și i-au comunicat să ducă bicicleta înapoi, a mers la IP Rîșcani și a dus bicicleta fără careva deteriorări, peste aproximativ 3-4 zile. Solicită să nu fie escortat la ședința de pronunțare a sentinței.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, ar fi vrut să depună o cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată, dacă nu era să fi fost depășită etapa.

Fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată Hurciuc Ion a declarat că, nu ține minte data exactă, i-a fost sustrasă bicicleta din fața clinicii Sancos, care era blocată cu lanț antifurt. La depistarea lipsei bicicletei a sunat imediat poliția și a depus plângere la poliție. Era o bicicletă de model Croser 290 la preț de aproximativ 10000 lei. Ulterior bicicleta i-a fost restituită de poliție. La moment nu are pretenții materiale sau morale.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, precum:

- ***Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 06 octombrie 2025,*** potrivit căreia a fost începută urmărirea penală conform bănuielii rezonabile că a fost săvîrșită infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal (f.d. 1);
- ***Procesul verbal de examinare a secvențelor din 06 octombrie 2025*****,** prin care au fost examinate înregistrările video de pe camerele de luat vederi amplasate în adiacentul locului comiterii infracțiunii, conform cărora s-a constatat că, în fișierul video cu denumirea „Hol_26_09_2025 15.16.50”, se observă că înregistrarea este realizată în incinta Clinicii de Medicină Estetică „Sancos”. În colțul din dreapta jos este indicată data de 26.09.2025, ora 15:16:42. În incinta clinicii intră o persoană de gen masculin, de statură medie, îmbrăcată în pantaloni de culoare verde, adidași cu talpă albă, având pe laterale linii de culoare roz, o scurtă albă și un hanorac de culoare neagră cu glugă. Pe cap poartă o pălărie de culoare neagră, iar pe spate are un rucsac de culoare neagră cu inserții albastre. Persoana respectivă poartă ochelari și are barbă scurtă. Aceasta privește prin coridor și iese din clinică. În fișierul video cu denumirea „Intrare-Exterior_26_09_2025 15.22.10”, se observă că înregistrarea este realizată la intrarea în Clinica de Medicină Estetică „Sancos”. În colțul din dreapta sus este indicată data de 26.09.2025, ora 14:17:01. Pe înregistrarea video apare persoana descrisă mai sus, care iese din clinică, se apropie de balustradă și stă pe scări. Se observă, de asemenea, că în

partea de jos, lângă scări, este parcată o bicicletă de culoare gri, al cărei model nu poate fi determinat. Bicicleta este legată de balustradă cu un lanțul de securizare. Persoana respectivă se apropie de lanț și încearcă să îl desprindă, ulterior se uită în jur, scoate din rucsacul său un obiect și încearcă din nou să taie lanțul. Examinând fișierele video cu denumirile „Outdoor_R_26_09_2025 15.16.33" și „Outdoor_R_26_09_2025 15.22.11", se observă că înregistrările video sunt aproape identice, fiind efectuate din exteriorul Clinicii de Medicină Estetică „Sancos". În obiectivul camerei se observă o bicicletă parcată lângă balustrada de la intrarea în clinică. Totodată, se observă și persoana descrisă anterior, care încearcă să taie lanțul. Ulterior, aceasta reușește să-l taie, ia bicicleta și se deplasează cu ea în direcția străzii Studenților, dispărând din câmpul vizual al camerei de supraveghere (f.d. 19);

- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 10 octombrie 2025,*** prin care a fost supus examinării bicicleta de model "Crosser 290", ridicată la data de 09 octombrie 2025, de la domiciliul temporar al inculpatului Curecheri Maxim (f.d. 23-24);
- ***Corp delict și anume:***

  O bicicletă de culoare gri cu inscripții de culoare verde și albastru, de model Crosser, cu o inscripție pe roata din spate „Maxxis" – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 10 octombrie 2025, restituit spre păstrare părții vătămate Hurciuc Ion, prin ordonanța din 16 octombrie 2025, în baza recipisei acestuia din aceiași dată (f.d. 25,27,28).

Astfel, audiind participanţii la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului ***Curecheri Maxim*** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza ***art. 186 alin. (1) Cod penal*** și anume – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componențe de infracțiune.

Obiectul juridic special al furtului îl constituie relaţiile sociale cu privire la

posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Astfel, instanța evidențiază că în prezenta cauză bunul care poate fi calificat ca obiect al infracțiunii este bicicleta de model „Crosser 290”, de culoare gri – bun care aparține părții vătămate Harciuc Ion.

Mai mult ca atât, se relevă faptul că inculpatul a atentat la proprietatea părții vătămate și anume, la data de 26 septembrie 2025, în jurul orei 15:30, în timp ce se afla la intrarea în Clinica de medicină estetică „Sancos”, amplasată pe bd. Moscovei nr. 16 din mun. Chișinău, pe ascuns a sustras bicicleta de model „Crosser 290”, de culoare gri, ce aparține părții vătămate menționate supra.

Specificul furtului, în raport cu celelalte infracțiuni săvârșite prin sustragere, constă în modul ascuns (clandestin) de comitere a faptei.

Instanța constată că în acțiunile inculpatului se regăsește structura laturii obiective a componenței de infracțiune descrise și anume:

-este prezentă *fapta prejudiciabilă* care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, potrivit căreia se constată că Curecheri Maxim a luat pe ascuns bunul părții vătămate;

-*urmările prejudiciabile* sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, conform declarațiilor părții vătămate, acesteia fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 10 000 lei;

-*legătura de cauzalitate* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de furt, se conchide și cu privire la legătura de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate;

modul ascuns al comiterii infracțiunii, potrivit criteriului obiectiv al structurii laturii obiective a componenței de infracțiune, care se manifestă prin comiterea infracțiunii în lipsa posesorului.

Instanța constată că, potrivit materialelor cauzei, Curecheri Maxim, prin deteriorarea lanțului antifurt, pe ascuns a sustras bicicleta de model „Crosser 290”, iar partea vătămată a declarat în ședința de judecată că, „*... la depistarea lipsei bicicletei a sunat imediat poliția și a depus plângere...*”.

Latura subiectivă a faptei incriminate prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate (profit).

Cu referire la latura subiectivă, instanța de judecată reține declarațiile inculpatului Curecheri Maxim, care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că „*... vina o recunoaște în totalitate. În anul 2025 mergea pe bulevardul Moscovei, a întors capul la stânga, la intrarea la Sancos era o bicicletă care era legată cu un lanț de protecție. A descuiat lanțul, a urcat pe bicicletă pentru a merge spre casă...*”.

Totodată, instanța reține că inculpatul a mai declarat că „*... ar fi vrut să depună o cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată...*”, ceea ce denotă asumarea faptei comise.

Instanța de judecată va reține și declarațiile părții vătămate Harciuc Ion, care a indicat împrejurările în care i-a fost sustrasă bicicleta, confirmând starea de fapt invocată de inculpat. În special, instanța reține următoarele declarații: „*... nu ține minte data exactă, i-a fost sustrasă bicicleta din fața clinicii Sancos, care era blocată cu lanț antifurt. La depistarea lipsei bicicletei a sunat imediat poliția și a depus plângere la poliție. Era o bicicletă de model Crosser 290 la preț de aproximativ 10 000 lei. Ulterior bicicleta i-a fost restituită de poliție*.”

Concluzia instanței privind vinovăția inculpatului rezultă inclusiv din conținutul probelor materiale cercetate și anume: potrivit procesului-verbal de examinare a secvențelor video din 06 octombrie 2025, prin care au fost examinate înregistrările video de pe camerele de luat vederi amplasate în adiacentul locului comiterii infracțiunii, s-a constatat că în fișierul video cu denumirea „Hol_26_09_2025 15.16.50” se observă o persoană de gen masculin, de statură medie, îmbrăcată în pantaloni de culoare verde, adidași cu talpă albă, având pe laterale linii de culoare roz, o scurtă albă și un hanorac de culoare neagră cu glugă, care intră și iese din clinică. În fișierul video cu denumirea „Intrare-Exterior_26_09_2025 15.22.10”, se observă aceeași persoană care se apropie de bicicleta parcată lângă balustradă, legată cu un lanț de securizare, încearcă să taie lanțul, reușește, ia bicicleta și se deplasează în direcția străzii Studenților, dispărând din câmpul vizual al camerei de supraveghere (f.d. 19). De asemenea, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 octombrie 2025, a fost examinată bicicleta de model „Crosser 290”, de culoare gri, ridicată de la domiciliul temporar al inculpatului, recunoscută ulterior în calitate de corp delict și restituită părții vătămate (f.d. 23-24, 25, 27, 28).

Prin urmare, circumstanțele comiterii faptei de către inculpatul Curecheri Maxim evidențiază în acțiunea lui intenția directă, fiind prezent scopul de cupiditate, or, cu certitudine s-a constatat fapta de furt, infracțiunea fiind una consumată.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale.

În concluzie, se relevă că, din probele administrate și cercetate în ședința de judecată, în acțiunile lui Curecheri Maxim se constată cu certitudine elementele infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, și anume s-au evidențiat cu certitudine elementele obiectului juridic special principal ce atentează la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, a obiectului juridic special secundar care îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, a laturii obiective și anume – acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmările prejudiciabile sub forma daunelor materiale, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, și modul ascuns.

Concomitent, instanța reține că toate probele prezentate de partea acuzării coroborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Așadar, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Curecheri Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal și anume – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, ”*Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată”.*

Astfel, vinovăţia unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii menționate.

Instanța constată că, potrivit Revendicării anexate la materialele cauzei (f.d. 33-34), Curecheri Maxim a fost anterior judecat.

Potrivit materialelor cauzei penale, se constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2026, Curecheri Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și a fost condamnat în baza acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată lui Curecheri Maxim de 1 (un) an închisoare, a fost adăugată pedeapsa neexecutată de 136 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.04.2025 și modificată în 34 zile închisoare, și partea neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.06.2025 de 1 an închisoare, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de ***1 (unu) an și 8 (opt) luni închisoare***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost aplicată în privința inculpatului Curecheri Maxim măsura preventivă „arestarea preventivă", cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. Termenul executării pedepsei cu închisoarea a început din momentul reținerii lui Curecheri Maxim (Vol.I, f.d. 99-101).

Astfel, instanța constată în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatului Curecheri Maxim, conform prevederilor art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal-*săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

Concomitent, în calitate de circumstanță atenuantă, instanța de judecată a constatat, conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal – *recunoașterea vinovăției.*

Instanța de judecată constată că, sancțiunea art.186 alin.(1) Cod penal, stabilește ca pedeapsă- *amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Instanța de judecată menționează că infracțiunea comisă de Curecheri Maxim, prevăzută de art.186 alin. (1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei ușoare.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor".*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi*

infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia".*

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului art. 186 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă atît munca neremunerată în folosul comunității, amenda cît și închisoarea, instanța, având în vedere faptul că, Curecheri Maxim nu este angajat în cîmpul muncii, a comis anterior o infracțiune similară pentru care i-a fost stabilită pedeapsa închisorii, concomitent avînd în vedere faptul că, a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, a recunoscut vinovăția, consideră că, în privința lui Curecheri Maxim - scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de ***10 (zece) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.***

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, *,,Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră."*

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, *,,Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe."*

În contextul circumstanțelor indicate supra, se constată că, până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2026 (f.d. 99-101), inculpatul Curecheri Maxim a mai săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal – la data de 26 septembrie 2025, la caz, fiind prezent concursul de infracțiuni, instituție prevăzută la art. 84 alin. (4) Cod penal.

Astfel, la stabilirea pedepsei definitive, instanța de judecată, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2026, potrivit căreia Curecheri Maxim a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis – ***îi stabilește pedeapsa definitivă lui Curecheri Maxim de 2 (doi) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Se menține în privința inculpatului ***Curecheri Maxim*** - starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui ***Curecheri Maxim*** urmează a fi calculat din 30 iunie 2026, data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea perioadei pedepsei executate, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2026.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „…*în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.”*

Acțiune civilă sau cerere privind repararea prejudiciului nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Curecheri Maxim ********** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub forma de ***10 (zece) luni închisoare***, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2026, *potrivit căreia Curecheri Maxim a*

fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis – ***îi stabilește pedeapsa definitivă lui Curecheri Maxim ***** de 2 (doi) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Se menține în privința inculpatului ***Curecheri Maxim ***** - starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui ***Curecheri Maxim ***** urmează a fi calculat din 30 iunie 2026, data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea perioadei pedepsei executate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2026.

Corpuri delicte și anume:

O bicicletă de culoare gri cu inscripții de culoare verde și albastru, de model Crosser, cu o inscripție pe roata din spate „Maxxis” – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 10 octombrie 2025, restituită spre păstrare părții vătămate Hurciuc Ion, prin ordonanța din 16 octombrie 2025, în baza recipisei acestuia din aceiași dată (f.d. 25,27,28), *la definitivarea sentinței – de lăsat proprietarului Hurciuc Ion.*

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător
Natalia Patrașcu