Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr. 2r-718/26
(2-25135985-02-2r-14042026)

D E C I Z I E

26 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina , reprezentați de avocatul Bargan Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2026, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina către ,***** cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 22.09.2025, Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina s-au adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către ,***** cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2026, în temeiul art. 267, lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina. S-a explicat reclamanților că, este în drept să înainteze o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

Solicitarea recurentului:

2. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 2 aprilie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurentele Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina, reprezentați de avocatul Bargan Valeriu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, constatarea faptului respectării cererii prealabile, casarea încheierii instanței de fond, cu dispunerea punerii pe rol și examinării cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

3. În motivarea recursului s-a indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că a 03 septembrie 2025 somaţia de plată a fost expediată inclusiv reprezentantului ***** din RM, avocatuluį Brinişter Igor din cadrul Biroului Asociat de Avocaţi Țurcan Cazac Law la adresa de email: *****

Aceasta adresă de email a fost oferită de avocatul Brinişter Igor prin mesaj telefonic în urma discuțiilor avute cu Bargan Valeriu la 02 septembrie 2025, pe marginea pretențiilor clienţilor Stefoglo. Or, primul a recomandat expedierea somației şi pe emailul acestuia pentru a putea prezentarea şi clientului său (*****) aceste pretenții şi a discuta respectiv o eventuală tranzacție pe marginea acestui caz.

Iar la 03 noiembrie 2025 compania Wizz Air a transferat lui Stefoglo Alexandr, soţul lui Stefoglo Lilia suma de *****, perioadă în care, reprezentantul companiei formulează o cerere de scoatere de pe rol, pe motiv că nu a cunoscut pretențiile reclamanților Stefoglo...

În aceste circumstanțe, partea reclamanții / recurenții consideră că încheierea instanţei de fond prin motivarea sa expune un formalism excesiv al procedurilor extrajudiciare, ca rezultat al aplicării rigide a normelor procedurale, încălcând reclamanților Stefoglo dreptul la un proces echitabil şi accesul efectiv la justiție (art.6 CEDO).

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, constatarea faptului respectării cererii prealabile, casarea încheierii instanței de fond, cu dispunerea punerii pe rol și examinării cererii de chemare în judecată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 14 aprilie 2024.

Reprezentantul intimatei C.A. ”Wizz Air Hungary” L.T.D., avocatul Maria Gogu a prezentat referință asupra cererii de recurs prin care și-a expus poziția vis-a -vis de recursul declarat și a solicitat respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Aprecierea instanţei de recurs:

4. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
5. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi

fără participarea părţilor.

6. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii supusă recursului.
7. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
8. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
9. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 22.09.2025, Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina s-au adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către ,***** cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2026, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina. S-a explicat reclamanților că, este în drept să înainteze o nouă cerere conform dispozițiilor generale.
11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 2 aprilie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurentele Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina, reprezentați de avocatul Bargan Valeriu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, constatarea faptului respectării cererii prealabile, casarea încheierii instanței de fond, cu dispunerea punerii pe rol și examinării cererii de chemare în judecată.
12. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina, este una corectă, din considerentele ce urmează.
13. Cadrul relevant a speței sun prevederile art. 166 Cod de procedură civilă, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor. În

conformitate cu art. 167 Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.

14. În conformitate cu art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.
15. Potrivit art.185 alin. (1) Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, consumatorii depun reclamațiile referitoare la produsele necorespunzătoare inițial vînzătorului sau prestatorului.
16. Conform alin. (5) din norma menționată, în cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamaţiei sau în cazul refuzului de a satisface reclamația, consumatorul are dreptul să se adreseze organelor abilitate cu funcţii de protecţie a consumatorilor sau, conform procedurii civile, în instanţa de judecată, anexînd la petiţie copia de pe răspunsul vînzătorului sau, în cazul refuzului tacit, documentele care confirmă depunerea reclamației în adresa vînzătorului.
17. Potrivit art. 22 alin. (2) și (4) lit. c) din Codul civil, notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar.
18. Conform art. 906 Cod civil, (1) Dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare și notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întîrzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte.
19. Conform art. 907 Cod civil, (1) Dacă, în cazul unei obligații de a livra bunuri, a executa lucrări sau a presta servicii, debitorul livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii care nu sînt conforme cu condițiile obligației, creditorul nu poate invoca neconformitatea decît în cazul în care creditorul îl notifică pe debitor într-un termen rezonabil, specificînd natura neconformității. (2) Termenul rezonabil curge din momentul în care bunurile sînt livrate sau lucrarea ori serviciul este finalizat sau, dacă este mai tîrziu, din momentul în care creditorul a descoperit sau trebuia în mod rezonabil să descopere neconformitatea. (3) Debitorul nu poate invoca dispozițiile alin. (1) dacă creditorul a omis să notifice fapte pe care debitorul le cunoștea sau, în mod rezonabil, trebuia să le cunoască și pe care debitorul, deși era obligat, nu

le-a dezvăluit creditorului. (4) Dispozițiile prezentului articol nu se aplică dacă creditorul este consumator.

20. Conform art. 908 Cod civil, (1) În cazul în care un profesionist nu poate executa obligațiile rezultate dintr-un contract încheiat cu un consumator prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță, el este obligat să informeze imediat consumatorul și să restituie, fără întîrziere nejustificată și, în orice caz, în termen nu mai mare de 30 de zile, sumele plătite de către consumator. Mijloacele juridice de apărare ale consumatorului rezultate din neexecutarea profesionistului rămîn neafectate. (2) Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.
21. Din sensul normelor legale enunțate se deduce că persoana care pretinde o revendicare, la caz reclamanții/recurenți, erau îndreptățiți de a solicita prin cerere prealabilă înaintată față de pîrîtul ***** însă, cu respectarea cerințelor de formă prevăzute de actul juridic, la caz, „Condițiile Generale de Transport pentru Persoane și Bagaje”, și anume, urmau a expedia revendicarea în mod direct companiei Wizz Air prin intermediul site-ului web.

La caz, Colegiul atestă că în speță, obiectul cauzei îl constituie - încasarea din contul ***** în beneficiul lui Stefoglo Lilia, I***** a compensației pentru anularea zborului ***** în mărime de *****- încasarea din contul ***** în beneficiul lui Stefoglo Kira, ***** a compensației pentru anularea zborului ***** în mărime de *****- încasarea din contul ***** în beneficiul lui Stefoglo Arina, *****a compensației pentru anularea zborului ***** în mărime de *****- încasarea din contul ***** în beneficiul lui Stefoglo Lilia, I***** a sumei de ***** cu titlu de preț al biletelor de călătorie neutilizate de reclamanții Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina; - încasarea din contul ***** în beneficiul lui Stefoglo Lilia, I***** a sumei de 401,78 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material suportat pentru 2 zile de cazare suplimentară a pasagerilor Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina în Abu Dhabi în legătură cu modificarea orarului de zbor; - încasarea din contul ***** în beneficiul lui Stefoglo Lilia, I***** de 676,00 euro cu titlu de prejudiciu material suportat pentru transportarea pasagerilor Stefoglo 8 Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina la 28 august 2025 în Republica Moldova de către compania aeriană „Fly One” SRL; - încasarea din contul ***** în beneficiul lui Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina a cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil.ot din materialele anexate se atestă că pârâtul ***** a elaborat Condițiile Generale de Transport pentru Persoane și Bagaje, afișate pe pagina web a companiei, potrivit pct. 2.1.1 fac parte integrantă din contractul de transport aerian în vigoare la data emiterii itinerarului și se aplică în cazul în care ***** este indicat ca transportator al itinerarului.

Prin achiziționarea biletelor de călătorie, reclamanții și-au exprimat acordul cu

privire la condițiile generale, care au devenit parte componentă a raportului contractual dintre părți. Or, pct. 17.4.3 din Condițiile Generale de Transport stipulează că revendicarea de compensație trebuie trimisă în direct companiei Wizz Air, prin intermediul site-ului web.

Astfel este cert că, clauza contractuală impune o formă specifică pentru depunerea reclamațiilor, completarea formularului online disponibil pe site-ul web al transportatorului, excluzând alte modalități de comunicare care nu corespund mecanismului convenit de părți,

În acest context clauza 17.4.3 din Condițiile Generale de Transport constituie o cerință de formă impusă prin actul juridic, care restrânge libertatea mijloacelor de comunicare și obligă consumator să utilizeze formularul online pus la dispoziție de transportator pe pagina web.

Alegațiile recurenților cu privire la respectarea procedurii prealabile prin expedierea somației de plată semnate ograf și cu semnătură electronică, transmise prin poșta electronică către adresele de e-mail ale companiei *****(f.d.27-28), nu pot fi reținute de către instanța de recurs, or din materialele cauzei se atestă că în aceeași zi compania aeriană a confirmat recepționarea somației prin intermediul mesajului electronic, cu recomandarea de a reexpedia reclamația pe o altă adresă, respectiv prin intermediul formularului online, pentru a fi procesată într-un termen mai restrâns. Or, din conținutul răspunsului reiese că căsuța poștală electronică la care a fost expediată somația este utilizată exclusiv în scopuri administrative, iar pentru transmiterea reclamației este necesar a fi utilizat formularul de reclamație accesibil prin linkul indicat.

De asemenea, înregistrarea pe site-ul pârâtului pentru completarea formularului de reclamație nu constituie un impediment obiectiv de natură să exonereze reclamanții de obligația respectării procedurii contractuale, întrucât înregistrare reprezintă o operațiune tehnică accesibilă oricărui utilizator. Împrejurarea că avocatul reclamanților ar fi întâmpinat dificultăți în accesarea platformei nu poate fi reținută ca o cauză obiectivă de imposibilitate a respectării procedurii.

22. În mod distinct, Colegiul consideră Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței de fond, or după cum se constată din probele administrate la materialele cauzei, reclamanții într-adevăr nu au respectat procedura prealabilă prevăzută de art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.
23. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
24. În conformitate cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
25. Din considerentele ce preced, Colegiul civil atestă că, instanța de fond

întemeiat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina către ,***** cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, pentru nerespectarea procedurii prevăzute de lege privind soluționarea prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară în temeiul art.267 lit. a) din Codul de procedură civil, în situația în care reclamanții nu au confirmat respectarea procedurii prealabile prin probe corespunzătoare, în modalitatea reglementată de legiuitor prin prisma prevederilor art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

26. În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanță judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.
27. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 9 din Codul de procedură civilă, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 din Codul de procedură civilă, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.
28. Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul concluzionează că reclamanții Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina nu au făcut dovada respectării procedurii prealabile extrajudiciare de soluționare a litigiului, astfel cum aceasta este prevăzută atât de art. 25 alin. (1) și (7) din Legea privind protecția consumatorilor nr. *****din Condițiile Generale de Transport pentru Persoane și Bagaje ale companiei *****, care fac parte integrantă din contractul de transport aerian. Or, somația expediată prin poșta electronică de către avocatul reclamanților nu satisface cerința de formă impusă de actul juridic în sensul art. 22 alin. (2) din Codul civil
29. În consecință, criticile formulate în cererea de recurs nu denotă existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea încheierii contestate, iar concluziile instanței de fond rezultă din aprecierea coroborată a materialului probator și aplicarea corectă a normelor de drept incidente.
30. În lumina celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate de recurenți în cererea de recurs nu sunt susceptibile să conducă la casarea acesteia.
31. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

32. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentei.
33. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
34. Aşadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Stefoglo Lilia, Stefoglo Kira și Stefoglo Arina , reprezentați de avocatul Bargan Valeriu.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 26 ianuarie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan