Dosarul nr.4r-2906/23
Nr. PIGD 4-23020304-02-4r-28072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Costiuc Elena

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

17 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Talmazan Dumitru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2023, prin care s-a recunoscut vinovat Vartic Ion, ***** a.n., IDNP ***** de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Vartic Ion, care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, Talmazan Dumitru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2023, prin care s-a recunoscut vinovat Vartic Ion, ***** a.n., IDNP ***** de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Vartic Ion, care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-2906/23
Nr. PIGD 4-23020304-02-4r-28072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Costiuc Elena

D E C I Z I E
În numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Talmazan Dumitru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2023, prin care s-a recunoscut vinovat Vartic Ion, ***** a.n., IDNP ***** de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Vartic Ion, care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 31.01.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP, secţia monitorizare şi documentare trafic rutier, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03, nr.114870, în baza art. 235 alin. (1) C din Codul contravențional, în privinţa lui Vartic Ion, pe faptul că, la data de 17.05.2022, ora 06:47, fiind la volanul automobilului cu n/î *****, în mun. Chişinău, la intersecţia str. Alecu Russo cu str. Mihai Sadoveanu, a încălcat normele de folosire a centurii de siguranţă prin faptul că, nu a cuplat-o, ignorând astfel prevederile pct.11 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

2. La data de 08 februarie 2023, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravenţional, prezenta cauza contravenţională, - a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.
3. Ulterior, la 14.02.2023 de către Vartic Ion a fost depusă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seriei DCT03, nr.114870 emisă de Direcţiei de Poliţie Patrulare, Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, care a fost expediată de agentul constatator în adresa instanţei.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2023, s-a recunoscut vinovat Vartic Ion, ***** a.n., IDNP ***** de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Vartic Ion, care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Talmazan Dumitru în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
6. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că procesul-verbal este unul legal or, în speță fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, la dosar fiind anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei, totodată, agentul constatator a respectat prevederile art. 30 din Codul contravențional.
7. În ședința instanței de recurs, reprezentantul agentului constatator, dar și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Talmazan Dumitru, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2023, urmează a fi menţinută fără modificări.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

10. Colegiul constată că la 31.01.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP, secţia monitorizare şi documentare trafic rutier, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03, nr.114870, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Ion Vartic, pe faptul că, la data de 17.05.2022, ora 06:47, fiind la volanul automobilului cu n/î *****, în *****, la intersecţia str.Alecu Russo cu str. Mihai Sadoveanu, a încălcat normele de folosire a centurii de siguranţă prin faptul că, nu a cuplat-o, ignorând astfel prevederile pct.11 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.
11. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
14. În continuare Colegiul indică că vinovăţia făptuitorului este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03, nr.114870, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional în privinţa lui Ion Vartic; buletin de verificare metrologică serie A 078876, eliberat la 17 decembrie 2021 şi valabil până la 17 decembrie 2022 f. d. 9); imagini foto, din care rezultă că, la 17 mai 2022, ora 06 şi 47 min., autovehiculul de model ”Toyota”, cu n/î „*****”, era condus de făptuitor f.d.7-8); cazierul contravenţional eliberat pe numele cet. Ion Vartic potrivit căruia în perioada 31.03.2023, a acumulat 18 puncte de penalizare (f. d. 10).
15. Subsecvent, Colegiul indică că cet. Vartic Ion întemeiat a fost identificat ca persoana care la 17 mai 2022, ora 06 şi 47 min., a condus mijlocul de transport de model ”Toyota”, cu n/î „*****”, în lipsa cuplării centurii de siguranţă, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

16. În speță, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, şi anume a imaginilor foto, s-a stabilit cu certitudine că conducătorul nu are centura de siguranţă cuplată, deşi este în mişcare.
17. Totodată, imaginea foto, a fost obţinută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului de tip iDS-TCV907-BIR/C care a fost certificat şi omologat prin buletinul de verificare metrologică nr. serie A 078876, eliberat la 17 decembrie 2021 şi valabil până la 17 decembrie 2022 f. d. 9).
18. În circumstanţele date, Colegiul reiterează că, agentul constatator corect şi întemeiat a stabilit circumstanţele cauzei, precum şi vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, iar argumentul contravenientului privind lipsa faptului contravenţiei este pur declarativ.
19. În altă ordine de idei, Colegiul reține că conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat. În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an, care curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.
20. Astfel, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapta contravenţională de care se face vinovat Vartic Ion a fost comisă la data de 17 mai 2022, astfel încât, termenul de prescripţie stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 17 mai 2023.
21. Prin urmare, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către Vartic Ion şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravenţional care impune ca în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, Colegiul consideră instanța de fond justificat a încetat procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

22. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2023.
23. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, Talmazan Dumitru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2023, prin care s-a recunoscut vinovat Vartic Ion, ***** a.n., IDNP ***** de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Vartic Ion, care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie