C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6747/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Steliana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025, prin care s-a admis contestaţia depusă de Nastas Tatiana și s-a înlocuit sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unităţi convenţionale aplicate lui Nastas Tamara, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu sancţiunea de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 11.04.2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 521052, în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional, prin care Nastas Tamara a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale (echivalentul a 25 000 lei), pentru faptul, că ea, perioada 11.08.2024-30.11.2024, aflându-se mun. Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută - ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituţia „PSB-Bank” situată în Federaţia Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului condus de Ilan Sor.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 521052 din 11.04.2025, Nastas Tamara a depus la 22.04.2025 contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a

deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 521052 din 11.04.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire a contravenție și decizia de sancţionare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Nastas Tamara, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025, a fost admisă contestaţia depusă de Nastas Tamara din alte motive decât cele indicate în contestaţie şi s-a modificat decizia de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 521052 din 11.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Orhei, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 500 unităţi convenţionale aplicate lui Nastas Tamara, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu sancţiunea de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravenţional, Nastas Tamara este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 mai 2026, s-a corectat eroarea materială evidentă admisă în partea descriptivă a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central, pronunțată la 30.10.2025 în cauza contravențională nr. 5r-152/2025, nr. electronic 4-25056533-38-5r-24042025, privind contestația depusă de Nastas Tamara împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521052 din 11.04.2025, emisă în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, după cum urmează: în partea descriptivă a hotărârii, cuantumul amenzii se va indica „20 unități convenționale” în loc de „10 unități convenționale”, conform cuantumului amenzii indicat în partea dispozitivă a hotărârii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, agentul constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru la 08.12.2025 a declarat recurs, prin care solicită casarea hotărârii și menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei din 11.04.2025.

Recurentul invocă că, nu există temei de aplicare prevederilor art.44^1 Cod contravenţional nefiind întrunite condiţiile: a) nu există circumstanţe care să motiveze indubital că, fapta comisă de către contravenientă a devenit cumva mai puţin gravă decît era la momentul săvîrşirii şi ulterior aplicării sancţiunii; b) contravenienta sub nici-o formă nu a contribuit la descoperirea săvîrşirii contravenţiei.

Consideră, că intenţia în comiterea contravenţiei prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional a fost stabilită şi demonstrată prin recepţionarea şi acceptarea pe nr. telefon 0***** ce aparţine Nastas Tamara a 7 conexiuni-mesaje de la PSB-Bank în intervalul 30.07.2024-14.10.2024, iar răspunsurile parvenite de la

operatorii de telecomunicaţii electronice precum că, site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informaţii şi Securitate, instanţa le-a apreciat fiind drept veridice, deoarece blocarea unui site web pe teritoriul ţării nu implică interacţiunea unei aplicaţii mobile sau transmiterea mesajelor direcţiorate spre cartelele SIM a utilizatorilor.

Astfel, urmărind scopul asigurării integrităţii unor alegeri democratice şi corecte fără imixtiuni din partea persoanelor terţe, a fost aplicată sancţiune în privinţa cet. Nastas Tamara în baza art.47[1] al.(1) Cod Contravenţional, aceasta fiind identificată cu 7 conexiuni-mesaje la numărul de telefon ce-i aparţine, toate materiale probatorii fiind acumulate şi anexate la dosarul contravenientei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului declarat de către agentul constatator, au depus referință avocatul Gotornicean Ruslan și contravenienta Nastas Tamara, prin care solicită respingerea recursului declarat de agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru ca fiind tardiv și nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.10.2025.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca tardiv, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d. 105-106), *cauza contravențională a fost examinată la data de 28.10.2025, în prezența agentului constatator Veaceslav Railean*, circumstanță ce confirmă participarea acestuia la examinarea cauzei. La finalul ședinței, a fost anunțată întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii pentru data de 30.10.2025.

În speță, prezenta hotărîre, fiind pronunțată și publicată pe portalul instanțelor de judecată în aceeași zi.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție, pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel/recurs, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. *În cazul* avocaților, procurorilor și *altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet.* Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În asemenea circumstanțe, *Colegiul penal notează că, termenul de depunere a recursului pentru agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei*, a început a curge imediat din ziua următoare a datei pronunțării hotărîrii din – ***31 octombrie 2025***, *în condițiile în care acesta fiind prezent la examinarea în fond a speței a fost adus la cunoștință despre data și ora pronunțării soluției pe caz*. Prin urmare, chiar și în situația recepționării peste o careva perioadă a hotărârii judecătorești nu constituie temei de a considera ca fiind depus în termen cererea de recurs formulată în condițiile în care agentul constatator fiind persoana responsabilă în susținerii învinuirii în materia contravențională tot odată ***profesionist în domeniul dreptului*** prin prisma *încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025* avea obligația să depună diligența necesară și de a respecta în mod just termenii de contestare ce sunt stricți consfințit prin prisma art. 468 alin. (1) Cod contravențional. Urmând ca de la data pronunțării hotărârii judecătorești să depună recurs nemotivat și ulterior motivat (*după recepționarea soluției motivate*), acțiuni ce au fost în mod evident neglijate de către autorul recursului, în rezultatul căreia se impune de a fi adoptată decizia tardivității, *or cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Orhei, sediul Central abia la data de 08.12.2025, adică peste termenul prevăzut de art. 468 alin. (1) Cod contravențional.*

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are

caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova*, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul că, agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale cu privire la învinuirea lui Nastas Tamara în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**