Dosarul penal nr. 1-636/2023
1-23115924-09-1-09082023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Virgiliu Repeșco

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Oleg Reaboi
Apărătorului Igor Hlopețchi

În prezența:
Inculpatului Hlopețchi Veaceslav

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Hlopețchi Veaceslav, a.n.*****, cetățean Republicii Moldova, originar și domiciliat al ***** (*****), divorțat, supus serviciului militar, studii superioare, angajat în campul muncii, IDNP *****, ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 09.04.2023 – 17.06.2025,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Hlopețchi Veaceslav, fiind deținător al permisului de conducere cu nr. 047000800, categoria A, B, C, dîndu-și seama de consecințele care pot surveni în

rezultatul consumului de alcool, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport, după ce a servit băuturi alcoolice, contrar prevederilor pet. 14 lit.a) a Regulamentului de Circulație Rutieră care stipulează: ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură săi afecteze capacitatea de conducere”, la 09.02.2023, a urcat la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î ***** și în jurul orei 22.50, deplasîndu-se pe str. Șt. cel Mare, mun. Bălți, în regiunea imobilului nr.29, a încălcat regulamentul circulației rutiere, deplasîndu-se neregulamentar, fapt care a fost observat de angajații de poliție ai DP Nord și care s-au deplasat cu automobilul de serviciu în spatele automobilului de model Audi A 8 cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Hlopețchi Veaceslav, fiind ulterior stopat de angajații de poliție ai DP Nord. În cadrul discuției cu cet. Hlopețchi Veaceslav colaboratorii de poliție 1-au suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece avea semne vizibile de ebrietate alcoolică: vorbire neclară, reacție încetinită la întrebările adresate, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, în legătură cu acest fapt, cet. Hlopețchi Veaceslav i s-a propus să fie testat alcoolscopic și fiind de acord cu procedura în cauză, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ”Drager”. În rezultatul căruia s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către el este de 0,76 mg/1, cantitate, care conform art. 134^{12} alin.(3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Ulterior, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, cet. Hlopețchi Veaceslav a fost condus la Spitalul municipal Bălți, unde el a fost testat repetat cu alcooltestul ”Drager”, stabilindu-se că concentrația de alcool în aerul expirat de către el la ora 00.35 este de 0,81 mg/1; la fel de la el au fost recoltate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică și a fost examinat medical. Conform procesului - verbal nr.29 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat că cet. Hlopețchi Veaceslav la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr. 202306P0077 din 16.02.2023 s-a stabilit că în proba de sînge prelevat de la cet. Hlopețchi Veaceslav s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,38 g/1, cantitatea, care conform alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Hlopețchi Veaceslav, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin.(1) din Codul penal.

Inculpatul Hlopeţchi Veaceslav în cadrul şedinţei de judecată a solicitat emiterea în privinţa sa a unei sentinţe de achitare şi a comunicat că, vina în săvârşirea infracţiunii incriminate nu a recunosct-o, şi a relatat că, de către procurorul pe caz în privinţa sa, au fost falsificate acte, ce ţine de data înaintării învinuirii, judecătorul de instrucţie s-a expus asupra acestui caz, în ambele cazuri au fost declarate ilegale acţiunile procurorului. În legătură cu aceasta, solicită încetarea cauzei penale.

Examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Hlopeţchi Veaceslav, este întemeiată, acţiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal, reieşind din următoarele considerente.

Instanța de judecată constată că la baza acuzațiilor înaintate inculpatului Hlopeţchi Veaceslav în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe, care ar confirma vinovăția acestuia:

Declarațiile martorului Zaharia Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat sub jurământ instanței că, cu Hlopeţchi Veaceslav nu sunt în relații de rudenie și nici de prietenie. Aproximativ doi ani în urmă, era perioada de iarcă, fiind în serviciu împreună cu colegul său Crigan Vasile, spre dimineață se deplasau în direcția centru din partea autogării Bălți. La intersecția str. Ștefan cel Mare cu str. M. Viteazu, cet. Hlopeţchi Veaceslav a ignorat indicatorul circulației rutiere, fapt care a stat la baza stopării acestuia. La stoparea acestuia, colegul său a observat că, acesta este în stare de ebrietate, după modul de comunicare, miros, inițial acesta a încercat să se eschiveze de la testarea alcoolscopică, însă pînă la urmă acesta a trecut testarea cu aparatul ”Drager”, iar mașina a fost ridicată la parcarea specială, după care s-a documentat cazul.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a relatat că, nu ține minte dacă cet. Hlopeţchi Veaceslav, a fost transportat la Spitalul municipal pentru a-i fi prelevate probe biologice, deoarece nu el a documentat cauzul. Aparatul ”Drager” în aerul expirat, a arătat o concetrație ce depășește limita permisibilă.

La întrebarea avocatului Hlopeţchi Igor, martorul a comunicat că, Hlopeţchi Veaceslav în automobil mai era cu o persoană. La momentul stopării era fixată camera de bord, însă nu ține minte dacă colegul care a documentat cazul avea fixată camera. Personal am văzut comportamentul lui Hlopeţchi Veaceslav că, acesta se afla în stare de ebrietate. Mașina a fost ridicată cu evacuatorul și transportată la parcare specială.

- proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 10.02.2023 (f.d.3);

- proces-verbal de ridicare și examinare din 10.02.2023 a materialului contravențional (inclusiv DVD-R, procesul-verbal de testare alcoolscopică și certificatul Drager, etc.) (f.d.5);
- proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 10.02.2023 din care se atestă faptul stopării învinuitului și testării alcoolscopice (f.d.6);
- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 09.02.2023 din care rezultă că a fost stopat învinuitul în stare de ebrietate (f.d.8);
- proces-verbal de testare alcoolscopică din 09.02.2023 și chitanțele Drager care atestă fapt consumului alcoolului (chitanțele Drager) (f.d.12-13);
- informația nr. 34/17-4054 din 17.05.2022 eliberată de INSP, prin care se atestă faptul instruirii colaboratorului Crigan Vasile la utilizarea mijloacelor tehnice, inclusiv Drager (f.d.14);
- buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-887C din 22.11.2022 (valabil pînă la 24.11.2023) a alooltesterului Drager (f.d.15);
- proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 10.02.2023 (f.d.17, 28);
- extras din baza de date ”E-data”, prin care se atestă faptul deținerii de învinuit a permisului de conducere (f.d.25);
- raport de expertiză judiciară nr. 202306P0077 din 16.02.2023, prin care s-a stabilit că, în proba de sînge, prezentată pe numele cet. Hlopețchi Veaceslav, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,38g/l (data de 10.02.2023, ora prelevarii 00.55). Din punct de vedere teoretic, cet. Hlopetchi Veaceslav, la momentul stopării mijlocului de transport, la orele 22.51, data 09.02.2023, putea avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 2,65g/l (f.d.32-35);
- proces-verbal nr.29 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat că cet. Hlopețchi Veaceslav din 10.02.2023, prin care se atestă că la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (Drager 0.81 mg/1, expertiza 2,38 mg/1) (f.d.56-57);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La calificarea acţiunilor inculpatului Hlopețchi Veaceslav, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă

vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

De asemenea, instanța de judecată va mai reține și prevederile pct.11. lit. j) a Regulamentului circulației rutiere conform căruia, conducătorului auto, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată reține că, inculpata Hlopeţchi Veaceslav a admis încălcarea prevederilor pct.11 lit.j) și pct.14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

Conform art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că, conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În acest context, instanţa reţine că, oricare deţinător al permisului de conducere, se prezumă că cunoaşte despre obligaţia de a se supune la solicitarea

colaboratorului de poliţie de a trece testarea alcooscopică şi/sau recoltarea de probelor biologice în anumite situaţii şi sustragerea de la acest fapt, reprezintă infracţiune.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Hlopeţchi Veaceslav, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art. 264^1 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport in stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Hlopeţchi Veaceslav, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Hlopeţchi Veaceslav, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care potrivit art.16 alin. (2) Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară.

Prin art.16 alin. (2) Cod penal este stabilit, că infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Hlopeţchi Veaceslav a comis infracțiunea la 09.02.2023, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe.

În conformitate cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea

de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 264^1 alin. (1) Cod penal reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același context, instanța de judecată scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

La fel, instanța de judecată conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de judecată consideră necesar ca Hlopețchi Veaceslav să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 04.01.2022, până la adoptarea prezentei sentințe au expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată statuează că în privința inculpatului Hlopețchi Veaceslav sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Referitor la cererea privind asigurarea efectivă a drepturilor fundamentale garantate de art. 6, 7, 14 CEDO și oferirea remediilor adecvate prin constatarea nulității anumitor acte procesuale și încetarea procesului înaintată de apărătorul Hlopețchi Igor în interesele inculpatului Hlopețchi Veaceslav la data de 02.07.2024, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (1) CPP, plîngerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Aliniatul (2) al normei citate indică că, persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucţie: 1) refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plîngerea sau denunţul privind pregătirea sau săvîrşirea infracţiunii; b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; c) de a începe urmărirea penală; d) de a elibera persoana reţinută pentru încălcarea prevederilor art.165 şi 166 din prezentul Cod; e) de a elibera persoana deţinută cu încălcarea perioadei de reţinere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul; 2) ordonanţele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; 3) alte acţiuni care afectează drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei.

Prin prezenta cerere înaintată de apărătorul Hlopețchi Igor în interesele inculpatului Hlopețchi Veaceslav, se solicită constatarea nulității absolute a ordonanței de punere sub învinuire din 17.02.2023; proces-verbal de audiere a învinuitului din 24.02.2023; ordonanță de completare a acuzării din 03.03.2023; ordonanța de grup din 15.03.2023; ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 27.03.2023; ordonanța privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării din

27.03.2023; ordonanța de prelungirea termenului de urmărire penală din 10.03.2023; ordonanță de suspendare a urmăririi penale din 10.04.2023; ordonanță de grup din 08.08.2023; ordonanța de reluare a urmăririi penale din 08.08.2023; rechizitoriu aferent cauzei penale nr. 2023040166.

Nu sunt pasibile de a fi atacate de regulă şi hotărîrile privind pornirea urmăririi penale; ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit, învinuit; ordonanţa prin care s-a dispus efectuarea expertizei; etc.

Aceste acte procedurale sunt nişte procedee legate de desfăşurarea normală a urmăririi penale şi, însăşi pornirea urmăririi penale, recunoaşterea persoanei în calitate de bănuit, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează prin sine însăşi careva drepturi sau libertăţi constituţionale. Acestea sunt nişte măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, au un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, şi acest scop este proporţional anumitor restricţii care pot avea loc în cadrul desfăşurării acţiunilor menţionate.

Totodată, nu orice acţiune a organului de urmărire penală sau a organului care exercită activitate operativă de investigaţii poate fi atacată judecătorului de instrucţie în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ci doar aceea care a afectat un drept legal reglementat de legea materială sau procesuală, adică drepturi şi libertăţi constituţionale ale persoanei.

La caz, instanța de judecată relevă că, petiționarul nu poate contesta ordonanța procurorului prin care a fost pus sub învinuire în cadrul dosarului penal nr. 2023040166.

Or, ordonanța de punere sub învinuire întocmită de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oxana Muntean din data de 17.02.2023, nu poate fi contestată în ordinea art. 313 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție.

Cît privește alegația petiționarului precum că, ordonanța de punere sub învinuire i-a fost înmînată după expirarea termenului legal prevăzut de art. 282 alin. (2) CPP, astfel, termenul de 48 de ore a fost omis de către procuror, instanța o reține neîntemeiată.

Urmează de relatat că, actele pricinii denotă că, acesta fiind citat pentru a se prezenta la organul de urmărire penală în scopul efectuării unor acțiuni de urmărire penală, nu s-a prezentat, considerente din care procurorul Oxana Muntean la 16.02.2023, în corespundere cu art. 199 Cod de procedură penală, a emis ordonanța de aducere silită a lui Hlopețchi Veaceslav.

Astfel, la data de 24.02.2023, în prezența avocatului Victor Polivenco, învinuitul Hlopețchi Veaceslav i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire adoptată de către procurorul Oxana Muntean la data de 17.02.2023, fiindu-i înmînată informația privind drepturile și obligațiile în calitate de învinuit.

Conform art. 282 alin. (1) Cod de procedură penală, înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezenţa avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanţei de punere sub învinuire, dar nu mai tîrziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit.

La caz, instanța de judecată constată că, ordonanța de punere sub învinuire a fost adusă la cunoștință petiționarului Hlopețchi Veaceslav cu respectarea prevederilor art. 282 Cod de procedură penală.

Distinct de considerentele relevate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea privind asigurarea efectivă a drepturilor fundamentale garantate de art. 6, 7, 14 CEDO și oferirea remediilor adecvate prin constatarea nulității anumitor acte procesuale și încetarea procesului înaintată de apărătorul Hlopețchi Igor în interesele inculpatului Hlopețchi Veaceslav la data de 02.07.2024.

Tot, la data de 02.07.2023, apărătorul Hlopețchi Igor în interesele inculpatului Hlopețchi Veaceslav a înaintat o cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri interlocuitorii, prin care faptele ilegale constatate în procesul de judecată presupuse a fi comise de către Oxana Muntean și Victor Polivenco; constatarea infracțiunilor de audiență prevăzute de art. 310 alin. (2), art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (4), art. 328 alin. (1), art. 360 Cod penal și sesizarea în ordinea prevăzută de art. 273, 335 din CPP, a Procurarii Generale, privind infracțiunile presupus a fi săvârșite de persoanele menționate, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (1) CPP, instanţa de judecată, constatînd în procesul de judecată fapte de încălcare a legalităţii şi a drepturilor omului, o dată cu adoptarea hotărîrii, emite şi o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoştinţa organelor respective, persoanelor cu funcţie de răspundere şi procurorului.

Necesită a fi respinsă cererea dată, deoarece nu s-a constatat în procesul de judecată fapte de încălcare a legalităţii şi a drepturilor omului.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 306 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea

acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 306 lei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Asemenea, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele

acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte:

- automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.
- discul DVD-R, care conține înregistrări video din 09.02.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Hlopețchi Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal în conformitate cu art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se încasează de la Hlopețchi Veaceslav, în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei.

Corpurile delicte:

- automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.
- discul DVD-R, care conține înregistrări video din 09.02.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**