Dosar civil nr.2-1652/2024
PIGD nr.2-22162028-09-2-17062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 august 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Cristina Lîsenco

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pșederschi Ruslana către SRL„Consprod-Market”, Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu administratorul insolvabilității Cucu Dumitru, Isidori Massimiliano, Sodo Migliori Antonio, Amato Alessandro, privind declararea nulității actelor juridice,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Pșederschi Ruslana la data de 07 noiembrie 2022 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Consprod-Market”, Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu administratorul insolvabilității Cucu Dumitru privind declararea nulității actelor juridice.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit actului de constituire asociații SRL „Consprod-Market” sunt Massimiliano Isidori (45,50%), Antonio Sodo Migliori (45,50%), Ruslana Pșederschi (5,00%) și Alessandro Amato (4,00%). Prin procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Consprod-Market” din 17 octombrie 2007 în funcția de administrator al întreprinderii a fost numită Pșederschi Ruslana.

3. Reclamanta menționează că, a recepționat din arhiva departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP o copie a unui proces-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Consprod-Market” din 25 martie 2021, semnat de dna Diana Țîbîrnac, din care rezultă că la 25 martie 2021, într-un loc necunoscut, cu participarea unei singure persoane dna Diana Țîbîrnac, ar fi fost desfășurată ilegal o adunare generală a asociaților întreprinderii, la care ar fi fost decis ilegal de a elibera din funcția de administrator al întreprinderii pe dna Ruslana Pșederschi, de a numi în funcție de administrator pe dl Serghei Cucoș, de a schimba adresa juridică din mun.Chișinău, str.Moara Roșie 31, în mun.Bălți, str.Păcii 13. La fel, a fost decisă modificarea actului de constituire prin excluderea sintagmei „Î.M. (Întreprinderea

Mixtă)” și redarea art.1 pct.1.4. în următoarea redacție: „1.4. Sediul societății: mun.Bălți, str.Păcii 13”.

4. Drept urmare, hotărârile adunării generale a asociaților din 25 martie 2021 au fost contestate în modul stabilit în instanța de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 iulie 2022 (judecător Snejana Dubceac) acțiunea a fost admisă, fiind declarată nulitatea absolută a hotărârilor adunării generale a asociaților al SRL „Consprod-Market” din 25 martie 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociaților al SRL „Consprod-Market” din 25 martie 2021, cu realizarea procedurii înregistrării modificărilor prevăzute de Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

5. Reclamanta informează instanța de judecată că, un grup infracțional organizat de persoane, inclusiv Amato Alessandro în calitatea sa de asociat al companiei, doresc preluarea abuzivă și forțată a SRL „Consprod-Market”, deposedând asociații de dreptul de proprietate. Or, Amato Alessandro în România este inculpat în formarea unui grup infracțional organizat sub aspectul fenomenului evazionist, prin care au înregistrat în contabilitatea societăților controlate, achiziții fictive de metale prețioase sub forma fragmentelor de bijuterii din aur, purtătoare de TVA, de la societăți interpuse scriptic, nou autorizate în comerțul cu metale prețioase, având menirea doar de a ajuta la punerea în circulație a TVA-ului, scopul final fiind deducerea TVA, precum și solicitarea de rambursări de TVA. Pentru data de 31 decembrie 2021 este preconizată pronunțarea sentinței.

6. Susține că, toate acțiunile realizate de acest grup infracțional organizat de persoane, inclusiv Amato Alessandro și îndreptate asupra preluării abuzive totale a SRL „Consprod-Market” sunt ilegale și poartă un caracter concertat infracțional. De aceea dânsa, în calitate de fondator al SRL „Consprod-Market” și asociat al acestei companii, încearcă legal să respingă acest atac raider asupra SRL „Consprod-Market”.

7. Mai remarcă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 august 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL„Silumin” și cererile de alăturare la cererea introductivă înaintate de SRL „Romconscom”, Ruslana Pșederschi, SRL „Mobiado-Prod” și SC„Aquaveritasgroup”SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Consprod-Market” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr.102 din 14.01.2015, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilității, s-au notificat de către administratorul insolvabilității creditorii, în conformitate cu prevederile art.35 a Legii insolvabilității, privind intentarea procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în proces de insolvabilitate, s-a stabilit termenul de 45 zile de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor din momentul emiterii hotărârii - 26 septembrie 2022 inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv, s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 11 octombrie 2022, s-

a fixat ședința de validare a creanțelor pentru data de 10 noiembrie 2022 ora 10:00. Hotărârea a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.267-273 din 26 august 2022.

8. Susține că la 22 august 2022, într-un loc necunoscut, cu participarea pârâților Diana Țîbîrnac și Serghei Cucoș, în lipsa asociatului Ruslana Pșederschi, ar fi fost desfășurată ilegal o adunare generală extraordinară a asociaților SRL„Consprod-Market", la care ar fi fost decisă ilegal numirea lui Serghei Cucoș în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Consprod-Market" în proces de insolvabilitate, pentru a reprezenta interesele societății și al asociaților, pentru a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate în numele debitorului în dosarul nr.2-2660/2021 (2-21096270- 09-2-28062021-1).

9. Prin procesul-verbal ulterior din august 2022 al adunării generale a asociaților SRL„Consprod-Market" desfășurate la fel într-un loc necunoscut și cu participarea acelorași persoane Diana Țîbîrnac și Serghei Cucoș, în lipsa asociatului Ruslana Pșederschi, ar fi fost decis a rectifica „eroarea tehnică" admisă în procesul-verbal adunării generale extraordinare a asociaților din data de 22 august 2022, a modifica numărul dosarului procesului de insolvabilitate indicat eronat în procesul-verbal prenotat și a înlocui în textul dispozitivului hotărârii numărul dosarului de insolvabilitate cu numărul dosarului: 2i-33/2021 (2-19151424-09-2i-23092019).

10. Afirmă că, atât procesul-verbal datat cu 22 august 2022 cât și procesul-verbal ulterior din august 2022 referitor la rectificarea procesului-verbal prenotat, nu s-a indicat instanța de judecată în procedura căreia se afla cauza/cauzele de judecată vizate de numerele de dosare indicate.

11. Reclamanta consideră ilegale hotărârile adunării generale extraordinare a asociaților, procesul-verbal datat cu 22 august 2022 cât și procesul-verbal ulterior din august 2022.

12. Referitor la lipsa caracterului deliberativ al adunării generale extraordinare a asociaților din 22 august 2022, notează că încălcările au vizat, în mod special, cadrul general al desfășurării adunării generale a asociaților din 22 august 2022. Astfel, cu toate că potrivit legii, administratorul este obligat să expedieze fiecărui asociat hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaților, informația și documentele necesare (art.53 alin.(1) din Legea nr.135/2007), iar hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaților se aduce la cunoștința fiecărui asociat prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puțin 10 zile înainte de data ținerii adunării (art.54 alin.(1) din Legea nr.135/2007), însă nici una dintre nomele legale relevante speței în acest sens nu a fost respectată de către organizatorii acestei întruniri fictive Diana Țîbîrnac și Serghei Cucoș. Or, dânsa nu a primit nici o scrisoare privind vreo hotărâre de convocare a adunării generale a asociaților, precum și nici informația și documentele necesare pentru adunarea respectivă (ordinea de zi, actele justificative ale soluțiilor ce urmează a fi prezentate asociaților și puse la vot etc.). Aceste circumstanțe demonstrează încălcarea gravă a drepturilor dânsei, stipulate la art.43 lit.a)-d) din Legea nr.135/2007, care stabilește că, asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire, inclusiv dreptul de a participa la conducerea

societății în conformitate cu prevederile legii și ale actului de constituire, de a vota la adunările generale ale asociaților, de a fi informat despre activitatea societății, de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății. Consideră reclamanta că toate aceste acțiuni conturează intențiile clandestine ale membrilor grupului infracțional organizat de persoane, inclusiv de Amato Alessandro, și îndreptate asupra preluării abuzive totale a SRL „Consprod-Market".

13. Mai mult ca atât, din textul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 22 august 2022 rezultă cert că în ședința respectivă a lipsit dl.Dumitru Cucu, administratorul autorizat al SRL „Consprod-Market".

14. Sub aspectul temeiurilor de nulitate a hotărârii adunării generale din 22 august 2022, reține că hotărârea este lovită de nulitate absolută, dacă a fost adoptată la un moment când ședința nu era deliberativă (art.202 alin.(6) lit.b) din Legea nr.135/2007). De asemenea, hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulității dacă s-a săvârșit o încălcare esențială a regulilor privind desfășurarea ședinței la care s-a adoptat hotărârea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfășurarea ședinței încalcă intenționat regulile de convocare sau, după caz, desfășurare a ședinței, hotărârea astfel adoptată este supusă nulității relative chiar și atunci când încălcarea este neesențială (art.202 alin.(2) lit.a) din Legea nr.135/2007).

15. Remarcă că, aceste încălcări poartă caracter intenționat, din moment ce nu se identifică nici un motiv obiectiv care ar împiedica respectarea prevederilor legale citate privind desfășurarea ședinței. Sub aspectul temeiurilor de nulitate a hotărârii adunării generale din 22 august 2022, reține reclamanta că hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulității dacă s-a săvârșit o încălcare esențială a regulilor privind desfășurarea ședinței la care s-a adoptat hotărârea. În cazul în care organul care asigură desfășurarea ședinței încalcă intenționat regulile de desfășurare a ședinței, hotărârea astfel adoptată este supusă nulității relative chiar și atunci, când încălcarea este neesențială (art.202 alin.(2) lit.a) din Legea nr.135/2007).

16. Mai indică că un motiv deosebit în vederea anulării hotărârilor îl reprezintă conținutul acestora. Astfel, procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 22 august 2022 reține eronat și arbitrar numirea lui Serghei Cucoș pentru a reprezenta interesele societății și a asociaților, pentru a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate în numele debitorului în dosarul nr.2-2660/2021 (2-21096270-09-2-28062021-1). Or, după cum rezultă din baza de date a instanțelor de judecată naționale (instante.justice.md), unica cauză de insolvabilitate, aflată vreodată pe rolul instanțelor judecătorești naționale în care figurează în calitate de debitor SRL„Consprod-Market" are numărul 2i-33/2021 (2-19151424-09-2i-23092019-1).

17. Totodată, aceeași bază de date raportează numărul de dosar indicat în procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 22 august 2022 (nr.2-2660/2021 (2-21096270-09-2-28062021-1)) la Ruslana Pșederschi împotriva ÎM „Consprod-Market"SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucoș, intervenient accesoriu ASP privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. Or, în prezent în

această cauză, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 11 iulie 2022 (judecător Snejana Dubceac), acțiunea s-a admis.

18. Menționează că, indicarea în procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 22 august 2022 a numărului de dosar nr.2-2660/2021 (2-21096270-09-2-121062021-1) este falsă și nu corespunde realității, indicarea în procesul-verbal ulterior (referitor la rectificarea procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 22 august 2022) a numărului de dosar 2i-33/2021 (2-19151424-09-2i23092019), raportat la cauza de insolvabilitate în care SRL„Consprod-Market" are calitatea de debitor, este falsă, nu corespunde realității și creează confuzie în raport cu efectele unor astfel de hotărâri pretinse a fi luate de către organul suprem al societății comerciale - adunarea generală a asociaților, în consecință actele adoptate ar fi *ab iniţio* nule. Mai mult ca atât, caracterul confuz al acestor pretinse hotărâri ale adunărilor generale a asociaților este evidențiat de faptul că atât procesul-verbal din 22 august 2022, cât și procesul-verbal ulterior (referitor la rectificarea procesului-verbal prenotat) au omis de a specifica instanța de judecată în procedura căreia se află cauza/cauzele de judecată vizate de numerele de dosar indicate.

19. Or, în aceste condiții efectuarea oricăror acțiuni întru exercitarea pretinsei calități de reprezentant al debitorului SRL „Consprod-Market" în proces de insolvabilitate este ilegală și afectată de incertitudine, din moment ce ambele cauze ale căror numere de dosar au fost indicate se află în procedura diferitor judecători.

20. Constată că, și temeiurile invocate pentru aceste pretinse hotărâri, lipsesc efectiv. Or, nici în procesele-verbale ale adunărilor generale a asociaților, nici oricare alte acte nu prezintă careva probe în susținere celor invocate pentru adoptarea hotărârilor în special, în ceea ce ține de motivele care ar impune necesitatea de numire a unui reprezentant al debitorului SRL„Consprod-Market" în proces de insolvabilitate, nici de motivele care ar determina numirea în această calitate anume a lui Serghei Cucoș și mai cu seama în lipsa unui asociat, neinformat și contrar drepturilor acestuia.

21. Solicită reclamanta Pșederschi Ruslana, constatarea temeiurilor de nulitate absolută și a celor de nulitate relativă a hotărârilor adunării generale a asociaților și procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 22 august 2022 și procesului - verbal ulterior din august 2022, precum și declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților și procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 22 august 2022 și procesului - verbal ulterior din august 2022.

22. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 noiembrie 2022, judecător Alexandru Roșca, s-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea judecătorului Judecătoriei Bălți specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate (f.d.28 Vol.I).

23. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 14 noiembrie 2022, judecător Valeriu Pădurari, s-a dispus suspendarea examinării cauzei și transmitea dosarului Curții de Apel Bălți pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d.31-32 Vol.I).

24. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 ianuarie 2023 s-a constatat competența instanței de drept comun din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central la examinarea cauzei (f.d.35-37 Vol.I).

25. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 ianuarie 2023 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a suspendat executarea actelor juridice contestate: hotărârea adunării generale a asociaților și procesul-verbal al adunării generale a asociaților din 22 august 2022 și procesul-verbal ulterior din august 2022; s-a respins cerința privind notarea acțiunii în registrul de publicitate (f.d.42-43 Vol.I).

26. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 februarie 2023 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Isidori Massimiliano, Sodo Migliori Antonio și Amato Alessandro (f.d.54 Vol.I).

27. La data de 10.03.2023 intervenientul accesoriu Cucu Dumitru, administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market" în proces de insolvabilitate, a depus ***referință*** prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale din data de 22.08.2022 inclusiv cu modificările operate ulterior, pe care le consideră ilegale. În motivarea referinței indicat că, pretinsele adunări generale extraordinare s-au desfășurat cu grave încălcări atât ale actului de constituire al societății comerciale cum ar fi punctele 6.7 și 9.1, cât și ale legislației, în special al dispozițiilor art.43-44 din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată potrivit cărora asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire inclusiv dreptul de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii și ale actului de constituire, de a vota la adunările generale ale asociaților, de a fi informat despre activitatea societății, de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății etc. Administratorul insolvabilității nu a fost informat niciodată despre intenția de a desfășura astfel de adunări și nici cu atât mai mult despre desfășurarea acestora. Faptul desfășurării acestor adunări generale extraordinare a asociaților cu grave încălcări trezesc temeinice îndoieli asupra faptului desfășurării în realitate a vreunei adunări generale ale asociaților, inclusiv ocolind dispozițiile art.88 alin.(5) din Legea insolvabilității nr.149 din 19 iunie 2012 care prevede că instanța de insolvabilitate decide conform demersului administratorului insolvabilității/lichidatorului căror persoane specificate la art.274 li se vor aplica după caz prevederile art.83-85. Consideră că în speță sunt întrunite condițiile legale de nulitate a hotărârii organului persoanei juridice așa cum sunt enunțate la art.22 alin.(1-2) și alin.(4-9) din Codul civil RM. Astfel, hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulității relative dacă s-a săvârșit o încălcare esențială a regulilor privind convocarea sau desfășurarea ședinței la care s-a adoptat hotărârea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfășurarea ședinței încalcă intenționat regulile de convocare sau, după caz, desfășurare a ședinței, hotărârea astfel adoptată este supusă nulității relative chiar și atunci când încălcarea este neesențială; dacă la desfășurarea ședinței s-au încălcat drepturile unui participant; dacă s-a săvârșit o încălcare esențială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al ședinței, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă

scrisă, precum și dacă nu întrunește alte condiții prevăzute de dispozițiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancționează cu nulitate absolută. De asemenea hotărârea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută dacă a fost adoptată la un moment când ședința nu era deliberativă. În condițiile art.53 alin.(1) și art.54 alin.(1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este obligat să expedieze fiecărui asociat hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaților, informația și documentele necesare, iar hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaților se aduce la cunoștința fiecărui asociat prin scrisoare recomandată expediată cu cel puțin 10 zile înainte de data ținerii adunării. Însă persoana care în virtutea actului judecătoresc din 12 august 2022 exercita atribuțiile de administrator al insolvabilității nu a fost informată nici de pretinsa necesitate sau urgență de desfășurare a vreunei adunări generale, inclusiv, extraordinare ale asociaților, prin urmare nici nu a existat vreo hotărâre privind convocarea adunării generale ale asociaților, informația și documentele necesare. Acest fapt denotă încălcarea gravă și intenționată de către organizatorii întrunirilor fictive (Țîbîrnac Diana și Cucoș Serghei) a normelor citate. Mai mult ca atât, acest fapt vine în contradicție flagrantă cu art.2 din Legea insolvabilității care stabilește că administratorul insolvabilității este persoană desemnată în condițiile prezentei legi pentru supravegherea și/sau administrarea activității debitorului în procesul de insolvabilitate, în conformitate cu competențele stabilite de Legea 149/2012. De asemenea art.66 alin.(1) lit.d) din Legea insolvabilității prevede că convocarea, prezidarea și asigurarea secretariatului adunării creditorilor sau a acționarilor, a asociaților ori membrilor debitorului persoană juridică este atribuția administratorului insolvabilității, iar aceasta la rândul său determină lipsa caracterului deliberativ al pretinselor adunări generale ceea ce prin prisma art.202 alin.(6) lit.b) din Codul civil indică la temeiurile de nulitate absolută a hotărârii adunării organului persoanei juridice. În aceeași ordine de idei, în speță se regăsește și temeiul de nulitate notat la art.202 alin.(2 lit.a) din Codul civil conform căruia hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulității dacă s-a săvârșit o încălcare esențială a regulilor privind desfășurarea ședinței la care s-a adoptat hotărârea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfășurarea ședinței încalcă intenționat regulile de convocare sau, după caz desfășurarea ședinței, hotărârea astfel adoptată este supusă nulității relative chiar și atunci când încălcarea este esențială. La fel, pretinsele hotărâri și procese-verbale ale adunării generale extraordinare a asociaților sunt afectate de grave și ireparabile erori comise de formularea acestora încât în calitate de administrator al insolvabilității al companiei, consideră întemeiată cererea de chemare în judecată și susține că actele contestate sunt ilegale și urmează a fi declarate nule (f.d.62-63 Vol.I).

28. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.03.2023, acțiunea a fost admisă integral fiind declarate nule hotărârile și procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL„Consprod-Market” din 22 august 2022, inclusiv cu modificările operate ulterior (f.d.67, 79-85 Vol.I), iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 19.03.2024, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din

14.03.2023 cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet al instanței de judecată (f.d.36, 37-45 Vol.II).

29. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 18.06.2024 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eduard Balan care prin încheierea din 19.06.2024 a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare (f.d.49,50 Vol.II).

30. Reprezentantul pârâților Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana și a intervenienților accesorii Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano - avocatul Coșleț Petru, la data de 16 iulie 2024 a depus ***referință*** prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată formulată de Pșederschi Ruslana și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. În motivarea referinței a indicat că, la 12.06.2003, SRL „OVIP" a înstrăinat SA „NORI" mai multe bunuri mobile și imobile, aflate pe str.Dorobanţilor 26, mun.Orhei, inclusiv: automat de etichetare, automat de etichetare OMMEI-18, automat de gazat pentru peturi, cisternă de inox 16 m^3 - 4 buc., filtru pres cation, filtru pres cation ust filtr - 2 buc., maşină de îmbuteliat vin liniştit cu dop din plută, maşină de îmbuteliat vin spumos sub presiune, maşină de turnare şi ambalare a apei, pompă cu pistol rotat, termo cuptor pentru împachetarea peturilor, termocuptor pentru împachetarea peturilor, transporter, sistem de conducte pentru transportarea lichidelor, utilaj de filtrare şi dedurizare a apei, utilaj de producere a băuturilor spirtoase, linie de cupajare a vinului, aparat de înmuiere a apei (Установка для умягчения воды). Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare din 21.09.2007, aceleaşi bunuri mobile şi imobile au fost înstrăinate de către SA „NORI" către SRL „Silumin". Prin contractul de vânzare-cumpărare din 28.12.2007, SRL „Silumin" a înstrăinat aceleaşi bunuri SC „Consprod-Market" SRL, administrator fiind Pşederschi Ruslana care deţinea 100% din capitalul social al SC „Consprod-Market" SRL. În anul 2007, asociații Isidori Massimiliano, Sodo Migliori şi Amato Alessandro au hotărât să investească bani în economia Republici Moldova şi în scopul deschiderii unei afaceri, la 07.12.2007 au transferat SC „Consprod-Market" SRL mijloace băneşti în sumă de 2 446 763,10 lei şi 1 900 000,00 lei, în total 4 346 763,10 lei, în contul procurării bunurilor mobile şi imobile ce intrau în capitalul social al SC „Consprod-Market" SRL, inclusiv şi cele mai sus enumerate. Urmare acesteia, la 28.01.2008 Pşederschi Ruslana a înstrăinat lui Isidori Massimiliano 45.5%, lui Sodo Migliori 45.5% precum şi lui Amato Alessandro 4% - în total 95% din capitalul social al SC „Consprod-Market" SRL, iar Pşederschi Ruslana a rămas fondator cu 5% din capitalul social al SC „Consprod-Market" SRL. La 28.02.2008, SC „Consprod-Market" SRL a fost reorganizată în Întreprinderea Mixtă „Consprod-Market" SRL. Ulterior, fondatorii italieni au plecat în Italia, urmând ca Pşederschi Ruslana să elaboreze un plan de dezvoltare a întreprinderii. Investitorii italieni sistematic se interesau despre mersul planului de dezvoltare a întreprinderii, însă Pşederschi Ruslana permanent le explica că Republica Moldova se află într-o criză economică profundă şi nu poate face nimic întru realizarea planului de dezvoltare a întreprinderii. La prezentarea la întreprindere a investitorilor italieni, Pşederschi Ruslana le arăta uşile închise şi afirma că întreprinderea nu funcționează. Aşa a durat

până la 25.03.2021, când fondatorii italieni au hotărât să o demită pe Pşederschi Ruslana din calitatea de administrator şi să-l numească pe Cucoş Sergiu în această calitate. Primind funcţia respectivă Cucoş Sergiu a constatat că pe întreaga perioadă de activitate Pşederschi Ruslana a întocmit un pan bine chibzuit, scopul căruia a fost insolvabilitatea intenționată a întreprinderii şi delapidarea investițiilor făcute de investitorii italieni în ÎM „Consprod-Market" SRL. Astfel, la data de 01.08.2017, falsificând semnăturile asociaţilor Isidori Massimiliano, Sodo Migliori şi Amato Alessandro, Pşederschi Ruslana a emis ordinul nr.23 din aceiaşi zi, prin care s-a angajat pe sine însăşi în calitatea de administrator prin cumul la ÎM „Consprod-Market" SRL. După aceasta, s-au început lucruri stranii la ÎM „Consprod-Market" SRL, deși bunurile indicate se aflau în proprietatea ÎM „Consprod-Market" SRL, în mod straniu, în lipsa unui contract de vânzare-cumpărare, prin factura fiscală nr.JL 0023570 din 20.11.2017, bunurile cisternă de Inox 16 m^3 - 4 buc., filtru pres cation, filtru pres cation ust filtr - 2 buc, transporler, sistem de conducte pentru transportarea lichidelor şi utilaj de filtrare şi dedurizare a apei (Установка для умягчения воды), la preţul de 1 539 000,00 lei chipurile au fost înstrăinate de către „Avicola Vadul lui Vodă" SA, Întreprinderii Mixte „Consprod- Market" SRL. S-ar putea presupune, că din numele „Avicola Vadul lui Vodă" SA, factura fiscală nr.JL 0023570 din 20.11.2017 a fost semnată de către administratorul de insolvabilitate al „Avicola Vadul lui Vodă" SA Topal Ştefan, iar din numele ÎM „Consprod-Market" SRL factura a fost semnată de către Pşederschi Ruslana. Prin factura fiscală nr.JL 0023572 din 13.12.2017, bunurile automat de etichetare, automat de etichetare OMMEI-18, automat de gazat pentru peturi; maşină de îmbuteliat vin liniştit cu dop din plută, maşină de îmbuteliat vin spumos sub presiune, maşină de turnare şi ambalare a apei, pompă cu pistol rotat, termo cuptor pentru împachetarea peturilor, chipurile au fost înstrăinate de către „Avicola Vadul Iui Vodă" SA Întreprinderii Mixte „Consprod-Market" SRL la preţul de 5 080 420,00 lei. Factura fiscală nr.JL 0023572 la fel a fost semnată către administratorul de insolvabilitate al „Avicola Vadul lui Vodă" SA Topal Ştefan, iar din numele ÎM „Consprod-Market" SRL de către Pşederschi Ruslana. Paradoxul constă în faptul că conform încheierii Curţii de Apel Chişinău din 28.02.2018 (dos.nr.2c-225/13), administrator de insolvabilitate al „Avicola Vadul lui Vodă" SA este Uţica Vadim, iar conform certificatului nr.05/01-02-363 eliberat de Agenţia servicii publice la 10.10.2022, Topal Ştefan a fost înregistrat ca administrator de insolvabilitate al „Avicola Vadul lui Vodă" SA doar la data de 08.12.2017. Conform datelor din aceleaşi facturi fiscale nr. JL 0023570 din 20.11.2017 şi nr.JL 0023572 din 13.12.2017, bunurile menţionate au fost încărcate şi descărcate pe aceiaşi adresă str.Dorobanţilor 26, or.Orhei, în facturi nu se menţionează ce acte se anexează la bunurile materiale înstrăinate. Din acesta rezultă, că bunurile sus menţionate niciodată nu au aparţinut cu drept de proprietate „Avicola Vadul lui Vodă" SA, iar pe cale de consecinţă, nu putea să le înstrăineze ÎM „Consprod-Market" SRL. Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.001 din 22.01.2018 (care este incomplet) şi prin facturile fiscale nr.LB 0421419 şi nr.LB 0421420 din 31.01.2018, aceleaşi bunuri în valoare de 6 813 500,00 lei (17 la număr), Pşederschi

Ruslana chipurile le înstrăinează SRL „RomconsCom”, c/f – 1016600010412, cu adresa juridică s.Puhoi, r-l Ialoveni, însă toate aceste bunuri rămân pe loc pe str.Dorobanţilor 26, or.Orhei. Prin contractul de păstrare nr.1-P din 31.01.2018, aceleaşi bunuri chipurile se predau la păstrare gratuită de la SRL „RomconsCom” la ÎM „Consprod-Market” SRL, fiindu-i straniu, cum contractul de păstrare nr.1-P din 31.01.2018, atât şi facturile fiscale nr.LB 0421419 şi nr.LB 0421420 din 31.01.2018 din numele ÎM „Consprod-Market” SRL sunt semnate de către soţul lui Pşederschi Ruslana - Pşederschi Vasile, care nu a fost niciodată aprobat în vre-o funcţie de către fondatorii ÎM „Consprod-Market” SRL. După cum a menţionat mai sus, în baza hotărârii Adunării Generale a fondatorilor ÎM „Consprod-Market” SRL din 25.03.2021, Cucoş Sergiu a fost numit în calitatea de administrator al ÎM „Consprod-Market” SRL. După aceasta Cucoş Sergiu a constatat că în perioada anilor 2008-2021, prin înşelăciune şi abuz de încredere, Pşederschi Ruslana şi complicii săi au întreprins acţiuni concrete în scopul insolvabilităţii intenţionate a ÎM „Consprod-Market” SRL şi însuşirii bunurilor mobile şi imobile în care fondatorii italieni au investit 4 346 763,10 lei. În aceiaşi perioadă, acţionând în calitatea de administrator al ÎM „Consprod-Market” SRL, Pşederschi Ruslana a preluat datorii de milioane de lei de la diferite firme afiliate acesteia, în care aceasta activează în calitate de administrator şi fondator. În aceiaşi perioadă, Pşederschi Ruslana a încheiat mai multe contracte dubioase de vânzare-cumpărare cu firmele în care este fondator şi/sau administrator, creând datorii enorme şi artificiale faţă de ÎM„Consprod-Market”SRL. Constatând aceste circumstanţe, Cucoş Sergiu a depus mai multe plîngeri organelor de drept, pornindu-se mai multe cauze penale care la moment se află în derulare la Centrul Naţional Anticorupţie. Între timp, la 18.10.2021, Psederschi Ruslana**,** acţionând în interesul SRL **„**Silumin **”** (fondator cu 40% și administrator al căreia este tot Pșederschi Ruslana) s-a adresat cu o cerere în instanța de insolvabilitate, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de ÎM „Consprod-Market” SRL şi încasarea presupusei datorii în sumă de 123 044,61 lei, care rezultă din contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr.09/18 din 30.09.2018, prin care datoriile SRL „Silumin” în sumă de 157 785,09 lei au fost preluate de către ÎM „Consprod-Market” SRL. La scurt timp după aceasta, la 05.12.2021**,** cu o cerere de alăturare la cererea introductivă, vine acelaşi Topal Ştefan, deja administratorul de insolvabilitate al SRL „RomconsCom”, prin care cere încasarea datoriei în sumă de 6 813 500,00 lei de la ÎM „Consprod-Market” SRL, care chipurile constituie costul bunurilor transmise de către Topal Ştefan din numele „Avicola Vadul lui Vodă” SA în baza facturilor nr.JL 0023570 din 20.11.2017 şi nr.JL 0023572 din 13.12.2017, Întreprinderii Mixte „Consprod-Market” SRL. Astfel, prin introducerea cererii introductive, prin înşelăciune şi abuz de încredere, în complicitate cu alte persoane, Pşederschi Ruslana a hotărât să însuşească bunurile procurate de investitorii italieni în anul 2007, estimate la preţul de 6 813 500,00 lei. În baza căror acte bunurile mobile sus indicate (17 la număr) în valoare de 6 813 500,00 lei au aparţinut „Avicola Vadul lui Vodă” SA nu se cunoaşte, deoarece în facturile fiscale nr.JL 0023570 din 20.11.2017 şi nr.JL 0023572 din 13.12.2017 nu sunt indicate actele ce se anexează şi

în baza căror acte le-a aparţinut cu drept de proprietate SA „Avicola Vadul lui Vodă”. La 13.12.2021, cu o cerere de alăturare la cererea introductivă din 18.10.2021, s-a adresat deja Pşederschi Ruslana în nume propriu privind încasarea presupusei datorii în sumă de 1 251 116,60 lei de la ÎM „Consprod-Market” SRL, care ar fi fost creată în perioada anilor 2008 -2021. Astfel, fară a avea careva împuterniciri, prin contractul de împrumut nr.4 din 11.02.2008, Pşederschi Ruslana chipurile a dat cu împrumut ÎM „Consprod-Market” SRL suma de 814 012,00 lei, echivalentul a 50 000 euro (1 euro = 16,2636 lei). În continuare, în anul 2017, în baza contractelor de împrumut sus evidenţiate, Pşederschi Ruslana chipurile a împrumutat de la sine însăşi în interesul ÎM „Consprod-Market” SRL suma de 12 644,54 lei, în anul 2018, chipurile a împrumutat de la sine însăşi în interesul ÎM „Consprod-Market” SRL suma de 10 845,81 lei, în anul 2019, chipurile a împrumuiat de la sine însăşi în interesul ÎM „Consprod-Market” SRL suma de 136 138,65 lei, în anul 2020, chipurile a împrumutat de la sine însăşi în interesul ÎM „Consprod-Market" SRL suma de 183 200,00 lei, în anul 2021, chipurile a împrumutat de la sine însăşi în interesul ÎM „Consprod-Market” SRL suma de 94 275,60 lei, în în total 1 251 116,60 lei. La 24.01.2022, cu cerere de alăturare la cererea introductivă din 18.10.2021 a venit SRL „Mobiado-Prod” prin care solicită încasarea datoriei în sumă de 786 000 lei, creată de către aceiaşi Pşederchi Ruslana. La 14.02.2022, cu cerere de alăturare la cererea introductivă a venit SC „Aquaveritas- Group” SRL prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 2 622 250,80 lei compusă din 1 311 250,96 lei - contravaloarea bunurilor depozitate în bunurile imobile - proprietatea ÎM „Consprod-Market” SRL, precum şi suma de 1 0 1 7 540,38 lei, ce rezultă din contractele de cesiune a dreptului de creanţă prin care ÎM „Consprod-Market” SRL a preluat datoriile SC „Aquaveritas-Group” SRL faţă de alte firme. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr.2i-33/2021 din 12.08.2022, a fost admisă cererea introductivă depusă de Pşederschi Ruslana - administratorul SRL „Silumin” şi cererile de alăturare depuse de Pşederschi Ruslana, în nume propriu, SC „Romconscom” SRL, SC „Aquaveritas-Group" SRL şi „MOBIADO-PROD” SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Consprod-Market”. S-a constatat insolvabilitatea ÎM „Consprod-Market” SRL. S-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Consprod-Market” şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii Cucu Dumitru. S-a stabilit termenul de 45 zile pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanţelor până la data de 26.09.2022. S-a stabilit termenul de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului definitiv, până la data de 11.10.2022, iar şedinţa de judecată de validare a creanţelor este planificată pentru data de 10.11.2022, orele 10.00. Actualmente cauza de insolvabilitate se află pe rolul Judecătoriei Bălţi, sediul Central. Datorită adoptării hotărârii respective, a apărut necesitatea de a numi un reprezentant al debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL în procedura de insolvabilitate. Subliniază că în procesul de insolvabilitate, Pşederschi Ruslana are calitatea de creditor, interesele căreia se intersectează cu interesele debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL în procedura de insolvabilitate. În baza art.88 al Legii insolvabilităţii nr.149, la data de 22.08.2022 a avut loc adunarea generală a asociaţilor

ÎM „Consprod-Market” SRL pentru a reprezenta debitorul ÎM „Consprod-Market” SRL în procedura de insolvabilitate. Despre acest fapt, prin intermediul telefonului Pşederschi Ruslana a fost anunţată despre adunarea generală a asociaţilor, însă dânsa nu a manifestat nici un interes faţă de această adunare, deoarece are calitatea de creditor faţă de ÎM „Consprod-Market” SRL. Totodată, la data de 19.10.2022, Pşederschi Ruslana a depus o cerere în instanţa de insolvabilitate prin care a solicitat numirea dânsei în calitate de reprezentant al debitorului în procedura de insolvabilitate, însă, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 06.03.2023 cererea a fost respinsă. Despre acest fapt, reclamanta Pşederschi Ruslana urma să anunţe instanţa de judecată, însă intenţionat nu a făcut acest lucru, în scopul de a o induce în eroare. Mai mult ca atât, după cum rezultă din motivarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 06.03.2023, Cucoş Serghei este administrator statutar al ÎM „Consprod-Market” SRL şi anume dânsul a fost admis în calitatea de reprezentant al debitorului în procedura de insolvabilitate. Din aceasta rezultă că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi necesită a fi respinsă de instanţa de judecată. Suplimentar comunică că alăturat de contractele dubioase sus indicate, reclamanta Pşederschi Ruslana a încheiat şi alte contracte în detrimentul ÎM „Consprod-Market” SRL. Astfel, la 30.09.2018, Pşederschi Ruslana a încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr.09/18 din 30.09.2018. După cum rezultă din conţinutul contractului nr.09/18 din 30.09.2018, acesta a fost încheiat între SRL „Silumin” în calitatea de cedent ÎM „Consprod-Market” SRL în calitatea de cesionar şi „AquaVeritasGroup” SRL în calitatea de debitor cedat potrivit căruia datoria „AquaVeritasGroup” SRL faţă de SRL „Silumin” în sumă de 157 785,09 lei este preluată de către ÎM „Consprod-Market” SRL. Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice fondatori ai „Silumin” SRL sunt Pşederschi Ruslana - 40%, Socolov Vladimir - 30%, Garabajiu Gheorghi - 15% şi Moldovanu Maxim - 15%, iar administrator este Pşederschi Ruslana. Fondatori ai ÎM „Consprod-Market” SRL sunt Pşederschi Ruslana - 5%, Amato Alessandro - 4%, Sodo Migliori Antonio - 45,5% şi Isidori Massimiliano - 45,5%. Intervenienţii accesorii Sodo Migliori Antonio şi Isidori Massimiliano niciodată nu au împuternicit-o pe Pşederschi Ruslana de a prelua datoria „AquaVeritasGroup” SRL în sumă de 157 785,09 lei faţă de SRL „Silumin”, fondator şi administrator al căreia este aceiaşi Pşederschi Ruslana. Mai mult ca atât, ordinul nr.23 din 01.08.2017, prin care chipurile Pşederschi Ruslana a fost numită prin cumul în funcţia de administrator al ÎM „Cosprod-Market” SRL este falsificat de către Pşederschi Ruslana, fapt demonstrat prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-976 din 16.03.2022 în cadrul dosarului penal nr.2021270487, precum şi prin ordonanţa Procuraturii raionului Orhei din 05.09.2023. Contrar prevederilor art. 556 alin.(3) CC (2002), cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării_ei. Careva acte ce ar demonstra obligaţia ÎM „Consprod-Market” SRL de a prelua datoria „AquaVeritasGroup” SRL în sumă de 157 785,09 lei faţă de SRL „Silumin” la contractul nr.09/18 din 30.09.2018 nu sunt anexate. Prin urmare, contractul nr.09/18 din 30.09.2018 este lovit de nulitate absolută şi nu poate produce efecte

juridice prin prisma art.art.199, 206. 207, 216,217,220 alin.(1) CC (2002). La 26.02.2021 Pşederschi Ruslana a încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr.21 prin care dreptul de creanţă a ÎM „Consprod-Market" SRL în sumă de 259 203,50 lei faţă de SRL „Mobiado-Prod" a fost cedat SRL „Chromotime". Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice fondatori ai „Chromotime" SRL sunt Pşederschi Ruslana - 80% şi Pşederschi Vasile - 20%, iar administrator este Pşederschi Vasile - soţul lui Pşederschi Ruslana. Apare întrebarea, care era necesitatea ca Pşederschi Ruslana să cedeze datoria SRL „Mobiado-Prod" faţă de ÎM „Consprod-Market" SRL în sumă de 259 203,50 lei „Chromotime" SRL, fondator al căreia este aceiaşi Pşederschi Ruslana cu cota de 80% ? Mai mult ca atât, contrar prevederilor art.823 CC (2019) la contract nu au fost anexate actele aferente creanţei şi nu s-a pus la dispoziţie informaţia necesară realizării contractului de cesiune a dreptului de creanţă. Consideră că semnarea contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr.21 din 26.02.2021 nu a fost îndreptată spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile, ci delapidarea averii intervenienţilor accesorii Sodo Migliori Antonio şi Isidori Massimiliano, iar pe cale de consecinţă, prin prisma art.art.308, 312, 315, 327, 328, 334 CC (2019) contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 21 din 26.02.2021 este nul de drept şi nu poate produce efecte juridice. La 30.09.2018 Pşederschi Ruslana a încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr.03/18 din 30.09.2018 (A-76), prin care Pşederschi Ruslana din numele Întreprinderii Mixte „Consprod-Market" SRL a preluat datoria „Sodomigliori Group" SRL faţă de „Aquaveritasgroup"SRL în sumă de 170 861,28 lei; contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr.38/18 din 30.09.2018 prin care Pşederschi Ruslana din numele ÎM „Consprod-Market" SRL a preluat datoria ÎM „Chromotime" SRL faţă de „Aquaveritasgroup"SRL în sumă de 1 007 169,17 lei; contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr.17-1 din 20.10.2020, prin care Pşederschi Ruslana din numele ÎM „Consprod-Market" SRL a preluat datoria „Aquaveritasgroup"SRL faţă de „Osiris-Com" SRL în sumă de 3 245 681.42 lei. Toate aceste contracte au fost încheiate de către Pşederschi Ruslana în detrimentul ÎM „Comsprod-Market" SRL. La 01.07.2019 Pşederschi Ruslana a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.25 din 01.07.2019, prin care din numele ÎM „Consprod-Market" SRL a procurat de la „Aquaveritasgroup"SRL bunuri materiale în sumă de 23 945,10 lei (cioburi de sticlă); contractul de vânzare-cumpărare nr.02 din 03.12.2019, prin care Pşederschi Ruslana din numele ÎM „Consprod-Market" SRL a procurat de la „Aquaveritasgroup"SRL bunuri materiale în sumă de 926 000 lei (Aparat de îmbuteliere ROZMA; Aparat p-u etichetare; Maşină p-u îmbuteliere; Producător de gheaţă; Utilaj p-u sticlă; Utilaj p-u finisare). Investitorii italieni niciodată nu au împutenicit-o pe Pşederschi Ruslana de a procura careva bunuri pentru ÎM „Consprod-Market" SRL, cum ar fi cioburi de sticlă sau utilaj de îmbuteliere a băuturilor spirtoase. Aceste contracte au fost încheiate de către Pşederschi Ruslana cu depăşirea împuternicirilor, cu rea-credinţă, contrar legii imperative. La 26.02.2021 Pşederschi Ruslana a încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr.21, prin care dreptul de creanţă a ÎM „Consprod-Market" SRL în sumă de 259 203,50 lei faţă de SRL „Mobiado-Prod" a fost cedat SRL

„Chromotime”. Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice fondatori ai „Chromotime” SRL sunt Pşederschi Ruslana - 80% şi Pşederschi Vasile - 20%, iar administrator este Pşederschi Vasile - soţul lui Pşederschi Ruslana. Apare întrebarea, care era necesitatea ca Pşederschi Ruslana să cedeze datoria SRL „Mobiado-Prod” faţă de ÎM „Consprod-Markwt” SRL în sumă de 259 203,50 lei „Chromotime” SRL, fondator al căreia este aceiaşi Pşederschi Ruslana cu cota de 80%? Mai mult ca atât, contrar prevederilor art.823 CC (2019) la contract nu au fost anexate actele aferente creanţei şi nu s-a pus la dispoziţie informaţia necesară realizării contractului de cesiune a dreptului de creanţă. Din cele relatate rezultă fără echivoc, că pe întreaga perioadă, începând cu anul 2008 şi până la 25.03.2021, Pşederschi Ruslana a acţionat în detrimentul ÎM „Consprod-Market” SRL, încheind contracte dubioase cu firmele în care Pşederschi Ruslana sau persoanele afiliate acesteia sunt fondatori sau administratori a încheiat mai multe contracte, care au dus la insolvabilitatea intenţionată a ÎM „Consprod-Market” SRL. Din aceasta rezultă, că în procedura de insolvabilitate Cucoş Serghei legitim a fost numit în calitatea de reprezentant al debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL în procedura de insolvabilitate, iar temeiuri de anulare a hotărârii asociaţilor şi a proceselor-verbale din 22.08.2022 şi din 24.08.2022 nu sunt. Totodată menționează că probele anexate la dosar denotă intenţia de rea-credinţă a lui Pşederschi Ruslana de a însuşi prin metode „raider” investițiile făcute de către investitorii italieni şi nu invers, aşa cum afirmă Pşederschi Ruslana în cerere. În baza celor expuse mai sus, având în vedere faptul că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, depusă cu rea-credinţă, solicită respingerea acesteia (f.d.71-76 Vol.II).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

31. Reclamanta Pșederschi Ruslana, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, prin cererea din 01.08.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a reprezentantului său (f.d.100, 106 Vol.II).

32. Reprezentantul pârâtului ÎM„Consprod-Market” SRL, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal.

33. Reprezentantul pârâților Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana și a intervenienților accesorii Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio - avocatul Petru Coșleț, în ședința de judecată din 30.07.2024 a declarat instanței că nu este de acord cu acțiunea reclamantei, o consideră neîntemeiată și solicită să fie respinsă. Ulterior, la data de 06.08.2024 a expediat prin intermediul poștei electronice pledoarii în prezenta cauză civilă, solicitând examinarea în continuare a cauzei în lipsa sa, a pârâților Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana și intervenienților accesorii Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano, cu comunicarea soluției adoptate (f.d.109-114 Vol.II).

34. Intervenientul accesoriu Cucu Dumitru, administratorul insolvabilității ÎM „Consprod-Market” SRL, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal, prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail dumitru.lawyer@gmail.com, scrisoarea de confirmare a expedierii prin e-mail fiind anexată la materialele cauzei (f.d.98 Vol.II). Totodată, anterior administratorul insolvabilității SRL „Consprod-

Market” Cucu Dumitru a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu remiterea copiilor actelor judecătorești (f.d.64 Vol.I).

35. Intervenientul accesoriu Amato Alessandro, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice din 17.07.2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa în legătură cu faptul că nu mai deține calitatea de asociat al ÎM „Consprod-Market” SRL (f.d.91 vol.II).

36. În conformitate cu art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.*

Alin.(3) *Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

Aprecierea instanței:

37. Audiind participantul prezent la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate şi raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

38. În conformitate cu art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

39. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

40. Potrivit art.308 Codul civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

41. În temeiul art.327 alin.(1) Codul civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).* Alin.(2) *Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).*

42. Conform art.328 alin.(1) Codul civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces,* iar potrivit art.330 alin.(1) Codul civil, *nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.*

43. Potrivit art.334 alin.(1) Codul civil, *actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.*

44. Totodată, instanța de judecată reține la caz prevederile art.202 Cod civil, care stipulează că, *dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod*

corespunzător nulităţii hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispoziţiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispoziţiilor prezentului articol. Alin.(2) *Hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative: a) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind convocarea sau desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfăşurarea şedinţei încalcă intenţionat regulile de convocare sau, după caz, desfăşurare a şedinţei, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulităţii relative chiar şi atunci cînd încălcarea este neesenţială; b) dacă reprezentantul participantului la şedinţă nu era împuternicit în mod corespunzător, cu excepţia cazului în care împuternicirile au fost confirmate ulterior conform art.370; c) dacă la desfăşurarea şedinţei s-au încălcat drepturile unui participant; d) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al şedinţei, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. Cu toate acestea, nulitatea este înlăturată prin întocmirea procesului-verbal al şedinţei înainte de desfăşurarea următoarei şedinţe a aceluiaşi organ; e) dacă nu întruneşte alte condiţii prevăzute de dispoziţiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancţionează cu nulitate absolută.* Alin.(3) *Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se consideră înlăturată dacă hotărîrea a fost confirmată printr-o hotărîre ulterioară valabilă a organului competent al persoanei juridice pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti de declarare a nulităţii relative.* Alin.(4) *Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice poate fi invocată de către: 1) membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărîrea: a) care nu a participat la şedinţă sau, dacă a participat la ea, a votat împotriva hotărîrii; sau b) care a votat pentru adoptarea hotărîrii ori s-a abţinut de la vot, dacă s-a comis o greşeală la calificarea sau numărarea votului exprimat de el; 2) persoana juridică al cărei organ a adoptat hotărîrea; 3) membrul persoanei juridice dacă contestă hotărîrea unui alt organ decît adunarea generală a membrilor*. Alin.(5) *Dreptul la acţiunea în declararea nulităţii relative a hotărîrii organului persoanei juridice se prescrie în termen de 6 luni.* Alin.*(*6) *Hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepţia cazului în care la şedinţă au participat toţi membrii cu drept de vot ai organului respectiv şi au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi; b) dacă a fost adoptată la un moment cînd şedinţa nu era deliberativă; c) dacă se referă la o chestiune care nu se află în competenţa acelui organ; d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri.* Alin.(7) *Nulitatea absolută sau relativă a hotărîrii organului persoanei juridice nu afectează actul juridic încheiat de către persoana juridică, pe baza acelei hotărîri, cu terţul care, la data încheierii actului juridic, nu cunoştea şi nici nu trebuia în mod rezonabil să cunoască temeiul de nulitate.*

45. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 01 august 2005 a fost înregistrată Societatea Comercială „Consprod-Market” SRL, cu sediul societății în mun.Chișinău, str.Tudor Vladimirescu 1/3, ap.12, cu capitalul social de 5400 lei, asociații fiind Chirilenco Stanislav, Dobrovolschi Alexei, Ivanes Ion, Poleacov Oleg și Pșederschi Ruslana, potrivit actului de constituire a Societății Comerciale „Consprod-Market” SRL (f.d.19-23 Vol.I).

46. Potrivit pct.5 din actul de constituire a Societății Comerciale „Consprod-Market” SRL, organele de conducere ale societății sunt adunarea generală a asociaților, administratorul și comisia de cenzori sau cenzorul, iar conform pct.6.1 din actul de constituire, de competența exclusivă a adunării generale ține: 1) modificarea actului de constituire, majorarea sau reducerea capitalului social; 2) aprobarea raportului și bilanțului anual, repartizarea beneficiului; 3) alegerea și revocarea administratorului; 4) alegerea și revocarea cenzorului; 5) aprobarea modului de remunerare a muncii și a salariilor tarifare ale administratorului și cenzorului; 6) excluderea asociatului din societate; 7) aprobarea contractelor încheiate pe sume ce depășesc ¼ ori capitalul social precum și a contractelor încheiate între societate și asociații ei; 8) aprobarea deciziilor cu privire la răspunderea materială a administratorului și cenzorului; 9) reorganizarea și dizolvarea societății.

47. Totodată, pct.6.2 din actul de constituire a Societății, la aprobarea deciziilor în cadrul adunării generale sau fără convocarea adunării generale, asociații posedă numărul de voturi proporțional cu valoarea certificatelor părții sociale. Adunarea generală a asociaților este deliberativă dacă cei prezenți constituie cel puțin ¾ din numărul total de voturi. În cazul în care adunarea generală nu întrunește numărul necesar de asociați, se convoacă o nouă adunare generală cu aceeași ordine de zi. Adunarea poate avea loc într-un termen ce nu depășește 2 săptămîni de la data adunării ce a eșuat și este considerată deliberativă indiferent de numărul de voturi reprezentative.

48. Instanța de judecată relevă că potrivit pct.6.3 din actul de constituire a Societății, deciziile în orice probleme se adoptă cu majoritatea simplă de voturi, cu excepția problemelor expuse în subpunctele 1,2,6,9 ale punctului 6.1. Pentru adoptarea deciziei privind aceste probleme se cere o majoritate de ¾ din numărul total de voturi al asociaților. Dacă numărul asociaților este mai mic de 3 și aporturile acestora sînt egale, problema va fi adoptată numai cu acordul tuturor asociaților societății, iar conform pct.6.5, adunările pot fi anuale și extraordinare. Adunările anuale se convoacă în modul stabilit de legislație. Adunarea extraordinară poate fi convocată la cererea: administratorului, dacă aceasta o cer interesele societății în ansamblu; cenzorului; asociaților care posedă în ansamblu mai mult de 10% de voturi.

49. Instanța de judecată reține că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.353187 din 17.03.2017 asociații întreprinderii „Consprod-Market” sunt Massimiliano Isidori (45,50%), Antonio Sodo Migliori (45,50%), Pșederschi Ruslana (5,00%) și Alessandro Amato (4,00%). Totodată, potrivit aceluiași extras se atestă că în calitate de administrator al întreprinderii este indicată Pșederschi Ruslana (f.d.18 Vol.I).

50. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 12.08.2022, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Silumin” și cererile de alăturare la cererea introductivă înaintate de SRL „Romconscom”, Pșederschi Ruslana, SRL „Mobiado-Prod” și SC „Aquaveritasgroup” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”, c/f 1005600035134, cu sediul în mun.Bălți str.Păcii 13. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Consprod-Market”, c/f 1005600035134, cu sediul în mun.Bălți str.Păcii 13. S-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market”, c/f 1005600035134, cu sediul în mun.Bălți str.Păcii 13. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Consprod-Market”, administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr.102 din 14.01.2015, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilității (f.d.65 Vol.I).

51. Reclamanta invocă faptul că la data de 22 august 2022, într-un loc necunoscut, cu participarea pârâților Țîbîrnac Diana și Cucoș Serghei, în lipsa asociatului Pșederschi Ruslana, a fost desfășurată ilegal o adunare generală extraordinară a asociaților SRL „Consprod-Market” la care a fost decisă ilegal numirea lui Cucoș Serghei în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Consprod-Market” în proces de insolvabilitate, pentru a reprezenta interesele societății și al asociaților, pentru a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate în numele debitorului în dosarul nr.2-2660/2021 (2-21096270-09-2-28062021-1). La fel, prin procesul-verbal ulterior din august 2022 al adunării generale a asociaților SRL „Consprod-Market” desfășurate la fel într-un loc necunoscut și cu participarea acelorași persoane Țîbîrnac Diana și Cucoș Serghei, în lipsa asociatului Pșederschi Ruslana a fost decis de a rectifica „eroarea tehnică” admisă în procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 22 august 2022, a modifica numărul dosarului procesului de insolvabilitate indicat eronat în procesul-verbal prenotat și a înlocui în textul dispozitivului hotărârii numărul dosarului de insolvabilitate cu numărul 2i-33/2021 (2-19151424-09-2i-23092019).

52. La caz, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților ÎM„Consprod-Market”SRL din data de 22 august 2022, se atestă faptul că, a fost convocată adunarea generală extraordinară a asociaților SRL„Consprod-Market”, cu următoarea ordine de zi: numirea în calitate de reprezentant al debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL, în proces de insolvabilitate (f.d.16 Vol.I).

53. Potrivit aceluiași proces-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților ÎM „Consprod-Market” SRL din 22 august 2022, în prezența lui Țîbîrnac Diana în baza procurii nr.23.490 din 02.03.2021 de la Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio și Cucoș Serghei, în lipsa asociatului Pșederschi Ruslana, s-a decis numirea lui Cucoș Serghei, IDNP 0961806045957, în calitate de reprezentant al debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL, în proces de insolvabilitate, pentru a reprezenta interesele societății și al asociaților, pentru a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului în dosarul civil nr.2-2660/2021 (2-21096270-09-2-28062021-1) (f.d.16).

54. Conform procesului-verbal ulterior al adunării generale a asociaților ÎM „Consprod-Market” SRL, datat cu 24 august 2022, cu participarea lui Țîbîrnac Diana în baza procurii nr.23.490 din 02.03.2021 de la Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio și Cucoș Serghei, și în lipsa asociatului Pșederschi Ruslana, s-a decis a rectifica eroarea tehnică admisă în procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților ÎM „Consprod-Market” SRL din data de 22.08.2022, privind desemnarea reprezentantului debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL în proces de insolvabilitate, Cucoș Serghei, a modifica numărul dosarului procesului de insolvabilitate indicat eronat în procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților ÎM „Consprod-Market” SRL din 22.08.2022 și a înlocui în textul dispozitivului hotărârii numărul corect al dosarului de insolvabilitate cu numărul dosarului: dosarul civil nr.2i-33/2021 (2-19151424-09-2i-23092019-1). În rest procesul-verbal acționat rămâne fără modificări (f.d.17 Vol.I).

55. Nefiind de acord cu hotărârile generale ale asociaților, procesul-verbal al adunării generale a asociaților din 22 august 2022 precum și procesul–verbal ulterior din 24 august 2022, reclamanta Pșederschi Ruslana la data de 07 noiembrie 2022 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Consprod-Market”, Cucoș Serghei și Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu Cucu Dumitru, administrator de insolvabilitate, cerând constatarea temeiurilor de nulitate absolută și a celor de nulitate relativă a hotărârilor adunării generale a asociaților și procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 22 august 2022 și procesului - verbal ulterior din august 2022, precum și declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților și procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 22 august 2022 și procesului - verbal ulterior din august 2022.

56. La acest capitol, instanța de judecată reține că *î*n conformitate cu art.88 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acţionarilor/asociaţilor debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale acţionarilor/asociaţilor acestora şi pentru a participa la procedură din contul debitorului. Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărîrii privind intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, instanţa de insolvabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art.247.*

57. În conformitate cu art.247 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.* Alin.(2) *Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi*

celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

58. Conform art. 10 alin.(1) lit.g) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *societatea este obligată să păstreze procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor şi ale şedinţelor consiliului societăţii*. Alin.(2) *Societatea păstrează documentele prevăzute la alin.(1) la sediul societăţii.* Alin.(4) *În condiţiile legii, orice asociat este în drept să ia cunoştinţă de documentele enumerate la alin.(1) şi să obţină extrase din ele şi/sau copii de pe ele, compensînd cheltuielile legate de executarea extraselor şi copiilor, precum şi cheltuielile poştale de expediere a acestora.*

59. Potrivit art.43 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de actul de constituire, inclusiv dreptul: a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale actului de constituire; b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor; c) de a fi informat despre activitatea societăţii; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii; e) de a înstrăina şi a dobîndi, în condiţiile legii, partea socială; f) de a cere dizolvarea societăţii; g) de a participa la repartizarea profitului net; h) de a obţine, în caz de lichidare a societăţii, valoarea unei părţi a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariaţii săi, proporţională părţii sale sociale; i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.*

60. În conformitate cu art.44 alin.(1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *administratorul este obligat să prezinte neîntîrziat, la cererea oricărui asociat, informaţii privind activitatea societăţii şi să îi pună la dispoziţie registrele contabile şi alte documente ale societăţii*. Alin.(2*) Orice asociat are dreptul la o copie a bilanţului anual.* Alin.(3) *Asociatul are, de asemenea, dreptul să examineze bilanţul anual, luînd cunoştinţă de registrele contabile şi de alte documente ale societăţii de sine stătător sau cu ajutorul unui expert, să ceară explicaţii de la organele societăţii după prezentarea bilanţului anual.* Alin.(4) *Prin actul de constituire sau regulamentele societăţii se poate reglementa modul şi volumul dezvăluirii informaţiei către asociaţi, ţinînd cont de nevoia de transparenţă a activităţii faţă de asociat, precum şi de nevoia de a proteja informaţia confidenţială, secretul comercial, datele cu caracter personal şi alte interese legitime.*

61. Potrivit art.48 alin.(1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.*

62. Conform art.61 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *hotărîrile adunării generale a asociaţilor ori deciziile asociatului unic sînt nule sau anulabile în condiţiile Codului civil.*

63. În conformitate cu art.71 alin. (1) lit.a) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *administratorul este în drept să efectueze actele*

de gestiune a societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire şi în hotărîrile adunării generale a asociaţilor.

64. Potrivit art.72 alin.(3) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociaţilor şi la şedinţele consiliului societăţii.*

65. Din perspectiva normelor legale citate și circumstanțele legal stabilite prin probele anexate la materialele cauzei, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că pretinsele adunări extraordinare ale asociaților atât din 22 august 2022 cât și 24 august 2022 s-au desfășurat cu grave încălcări, nefiind respectate punctul 6.7 din actul de constituire a societății, care prevede că fiecare asociat este în drept să participe la adunarea generală a asociaților societății personal sau prin intermediul reprezentantului său. Reprezentarea asociatului este legalizată în formă de procură în modul stabilit de lege, precum și punctul 9.1, conform căruia asociații societății au dreptul să participe la conducerea și la activitatea societății în condițiile stabilite de lege și prezentul act de constituire; să cunoască informația despre activitatea societății și să ia cunoștință de cărțile contabile și de altă documentație; să participe la repartizarea profitului societății, proporțional participațiunii la capitalul social; să primească, în caz de lichidare a societății o parte din valoarea activelor ei rămase după satisfacerea creanțelor creditorilor, proporțional participațiunii la capitalul social; să întreprindă alte acțiuni prevăzute de lege.

66. Totodată, adunările generale extraordinare menționate au avut loc cu încălcarea prevederilor art.43 din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, potrivit cărora asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire, inclusiv dreptul: de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii și ale actului de constituire; de a vota la adunările generale ale asociaților; de a fi informat despre activitatea societății; de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății.

67. În corespundere cu prevederile art.54 alin.(1) și (2) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor se aduce la cunoştinţa fiecărui asociat prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării*. *Actul de constituire al societăţii poate prevedea publicarea unui aviz despre convocarea adunării generale a asociaţilor*.

68. Așadar, reclamanta Pșederschi Ruslana, în calitate de asociat al SRL „Consprod-Market", nu a fost informată în modul stabilit de lege despre convocarea adunărilor generale a asociaților or, la materialele cauzei, nu au fost anexate careva acte care ar confirma înștiințarea acesteia, reclamanta în acțiunea formulată menționând despre faptul că nu a primit nici o scrisoare privind vreo hotărâre de convocare a adunării generale a asociaților, precum și nici informația și documentele necesare pentru adunarea respectivă.

69. Mai mult decât atât urmează de menționat și faptul că, din textul proceselor-verbale ale adunării generale ale asociaților din 22 august 2022 și 24 august 2022, rezultă că pretinsele adunări generale ale asociaților au fost desfășurate în lipsa

administratorului insolvabilității SRL „Consprod-Market” Cucu Dumitru, desemnat în baza hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 12 august 2022, ceea ce denotă atât caracterul propriu-zis ilegal al acestor acțiuni cât și lipsa totală și ireparabilă a caracterului deliberativ ale unor astfel de adunări generale ale asociaților or, potrivit art.2 din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilităţii este persoană desemnată, în condiţiile prezentei legi, pentru supravegherea şi/sau administrarea activităţii debitorului în perioada de observaţie, în procesul de insolvabilitate şi/sau pe durata restructurării, în conformitate cu competenţele stabilite de prezenta lege, al cărei statut juridic este reglementat prin Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizaţi, iar reieșind din prevederile art.66 alin.(1) lit.d) ale aceleiași Legi, administratorul are atribuția de a convoca, prezida şi asigura secretariatul adunării creditorilor sau a acţionarilor, a asociaţilor ori a membrilor debitorului persoană juridică.

70. Prin urmare, acțiunile vădit ilegale, inclusiv și de rândul celor consemnate în cererea de chemare în judecată, sunt de natură să aducă grave și irecuperabile prejudicii întreprinderii administrate în condiții de insolvabilitate, să diminueze activele acesteia și să crească sarcina debitoare. Or, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 12.08.2022 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL„Consprod-Market”.

71. Prin urmare, în speță sunt întrunite condițiile legale de nulitate a hotărârilor organului persoanei juridice, așa cum sunt enunțate la art.202 alin.(1)-(2) și alin.(4)-(9) din Codul civil.

72. În conformitate cu art.123 alin.(4) Codul de procedură civilă, *faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probaţiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel.* Alin.(6) *Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

73. Instanța de judecată punctează că însuși administratorul insolvabilității ÎM „Consprod-Market”SRL - Cucu Dumitru, a indicat în referința sa că susține cererea de chemare în judecată precum și că actele contestate sunt ilegale și urmează a fi declarate nule, indicând și faptul că pretinsele hotărâri și procese-verbale ale adunării generale extraordinare a asociaților sunt afectate de grave și ireparabile erori comise la formularea acestora.

74. Prin urmare, se conchide că deciziile luate în cadrul adunărilor extraordinare desfășurate cu multiple încălcări nu au forță juridică, iar actele emise sunt lovite de nulitate.

75. Sintetizând cele menționate supra, instanța de judecată constată ca fiind întemeiate pretențiile reclamantei Pșederschi Ruslana cu privire la declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale adunării generale a asociaților SRL „Consprod-Market” din 22 și 24 august 2022.

76. Cât privește argumentele reprezentantului pârâților și intervenienților accesorii - avocatul Coșleț Petru, indicate în referință cât și în cadrul ședinței de judecată,

precum că Pșederschi Ruslana a încheiat o mulțime de contracte din numele SRL „Consprod-Market” în detrimentul întreprinderii și a procurat diferite bunuri care nu au tangență cu activitatea întreprinderii, precum și faptul că Pșederschi Ruslana când deținea funcția de administrator ar fi comis acțiuni ilicite și că prin aceasta ar fi prejudiciat întreprinderea, motiv din care sa decis excluderea acesteia din societate, instanța de judecată ține să menționeze că obiect de examinare în speța dată constituie hotărârile și procesele-verbale ale adunării generale a asociaților SRL „Consprod-Market” din 22 și 24 august 2022, iar instanța de judecată urmează să verifice dacă sunt sau nu prezente temeiurile invocate pentru declararea nulității actelor juridice.

77. În circumstanțele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Pșederschi Ruslana către SRL„Consprod-Market”, Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu administratorul insolvabilității Cucu Dumitru, Isidori Massimiliano, Sodo Migliori Antonio, Amato Alessandro, privind declararea nulității actelor juridice este întemeiată și respectiv urmează a fi admisă.

78. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Pșederschi Ruslana către SRL„Consprod-Market”, Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu administratorul insolvabilității Cucu Dumitru, Isidori Massimiliano, Sodo Migliori Antonio, Amato Alessandro, privind declararea nulității actelor juridice.

Se declară nule hotărârile și procesele-verbale ale adunării generale a asociaților SRL„Consprod-Market” din 22 și 24 august 2022.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**