Dosarul nr. 1r-455/24 Judecătoria ***** (sediul Central)
1-23022669-02-1r-08052024 Judecător: Suciu Veaceslav

D E C I Z I E

14 august 2024 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Spoială Alexandru
Judecători Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Podlisnic Dorin în interesele părții vătămate Odovenco Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 1-34/2023 din 18 aprilie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Craciun Ruslan *****, născut la *****, originar din *****, și locuitor al s. *****, r-nul *****, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cet. al RMoldova;

Craciun Eduard *****, născut la *****, originar din *****, și locuitor al s. *****, r-nul *****, studii medii incomplete, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cet. al RMoldova, pentru

săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM

și ***Bulgari Mihail*** *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, s. *****, studii medii incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cet. al RMoldova,

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin.(1) Cod penal RM

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *08 iunie 2023 – 05 decembrie 2023*; în instanța de recurs: *14 februarie 2023 – 18 aprilie 2024*.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.1-34/2023 din 18 aprilie 2024, Craciun Ruslan ***** și Craciun Eduard ***** au fost recunoscuți vinovați de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM și li s-a numit pedeapsă: cîte 2 (doi) ani închisoare, fiecăruia, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpaților Craciun Ruslan ***** și Craciun Eduard ***** s-a suspendat condiţionat, fiindu-le stabilit un termen de probă de 3 (trei) ani.

Bulgari Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM şi i s-a numit pedeapsă – 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Bulgari Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) CP RM şi i s-a numit pedeapsă – 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru concurs de infracțiuni, potrivit art.84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, i s-a stabilit definitiv inculpatului Bulgari Mihail ***** pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului Bulgari Mihail ***** s-a suspendat condiţionat, fiindu-i stabilit un termen de probă de 4 (patru) ani.

Acțiunile civile înaintate de către Odovenco Victor și Tetiu Veaceslav s-a nu admis parțial.

S-a încasat de la Craciun Ruslan *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, Craciun Eduard *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, și Bulgari Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al *****, s. *****, în beneficiul lui Tetiu Veaceslav, a.n. *****, locuitor al *****, *****, a cîte 10000 (zece) lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Craciun Ruslan *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, Craciun Eduard *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, și Bulgari Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al *****, s. *****, în beneficiul lui Odovenco Victor, a.n. *****, locuitor al *****, *****, a cîte 10000 (zece) lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral. Se încasează solidar de la Craciun Ruslan *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, Craciun Eduard *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, și Bulgari Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al *****, s. *****, în beneficiul lui Tetiu Veaceslav, a.n. *****, locuitor al *****, *****, prejudiciul material în sumă de 2000 (două mii) lei.

S-a încasat de la Bulgari Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al *****, s. *****, în beneficiul lui Odovenco Victor, a.n. *****, al *****, *****, prejudiciul biologic în mărime de 10000 (zeci mii) lei și prejudiciul material în mărime de 112650 (una sută douăsprezece mii șase sute cincizeci) lei.

S-a încasat solidar de la Craciun Ruslan *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, Craciun Eduard *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, și Bulgari Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al *****, s. *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare legate de investigarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în sumă de 840,15 lei.

S-a aplicat în privinţa inculpaților Craciun Ruslan *****, Craciun Eduard ***** și Bulgari Mihail ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Craciun Ruslan ***** la data de 03.07.2022 aproximativ ora 18:00, fiind împreună cu Crăciun Eduard ***** şi Bulgari Mihail *****, aflîndu-se în incinta magazinului alimentar „Gural I&V" SRL amplasat în **********, care este loc public, şi în prezenţa a mai multor persoane, avînd un comportament agresiv, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, au încălcat ordinea publică şi urmărind scopul demonstrării în public a supremaţiei fizice, au aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele asupra lui Odovenco Victor *****, Tetiu Veaceslav ***** şi altor persoane prezente, astfel cauzîndu-i lui Odovenco Victor *****, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1652 din 16.11.2022 leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală medie, iar lui Tetiu Veaceslav *****, i-au fost cauzate leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1753 din 16.11.2022, se califică ca vătămare uşoară, aceste fapte ducînd la sistarea temporară a activităţii normale a SRL „Gural I&V".

3. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Crăciun Ruslan ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova - după semnele calificative ale huliganismului, adică, acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiunile care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de mai multe persoane.*

4. Crăciun Eduard ***** la data de 03.07.2022, aproximativ ora 18:00, fiind împreună cu Craciun Ruslan ***** şi Bulgari Mihail *****, aflîndu-se în incinta magazinului alimentar „Gural I&V" SRL, amplasat în s. *****, r-nul *****, care este loc public, şi în prezenţa a mai multor persoane, având un comportament agresiv, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, a încălcat ordinea publică şi urmărind scopul demonstrării în public a supremaţiei fizice, a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele asupra lui Odovenco Victor *****, Tetiu Veaceslav ***** şi altor persoane prezente, astfel cauzându-i lui Odovenco Victor *****, conform raportului de constatare nr. 202202D1652 din 16.11.2022, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală medie, iar lui Tetiu Veaceslav *****, i-au fost cauzate leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1753 din 16.11.2022, se califică ca vătămare uşoară, aceste fapte ducînd la sistarea temporară a activităţii normale a SRL „Gural I&V".

5. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Crăciun Eduard ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele calificative ale huliganismului, adică, acţiuni intenţionate care încalcă ordinea*

publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de mai multe persoane.

6. Bulgari Mihail ***** la data de 03.07.2022 aproximativ ora 18:00, fiind împreună cu Crăciun Eduard ***** şi Crăciun Ruslan *****, aflându-se în incinta magazinului alimentar „Gural I&V" SRL amplasat în s. *****, r-nul *****, care este loc public, şi în prezenţa a mai multor persoane, având un comportament agresiv, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, a încălcat ordinea publică şi urmărind scopul demonstrării în public a supremaţiei fizice, au aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele asupra lui Odovenco Victor *****, Tetiu Veaceslav ***** şi altor persoane prezente, astfel cauzându-i lui Odovenco Victor *****, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1652 din 16.11.2022, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală medie, iar lui Tetiu Veaceslav *****, i-au fost cauzate leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1753 din 16.11.2022, se califică ca vătămare uşoară, aceste fapte ducînd la sistarea temporară a activităţii normale a SRL „Gural I&V".

7. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Bulgari Mihail ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, după semnele calificative ale huliganismului, adică, acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de mai multe persoane.*

8. Tot el, Bulgari Mihail *****, aflîndu-se în acelaşi loc şi timp, intenţionat i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele lui Odovenco Victor *****, pricinuindu-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1652 din 16.11.2022, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală medie, sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală uşoară, plăgi contuze a buzei superioare, echimoze, excoriaţie şi edem posttraumatic a ţesuturilor moi ale feţei, hemoragie difuză în sclera ochiului drept, hemoragie de focar în mucoasa buzei inferioare, avulsia totala a d11, 21, 22, 12, fractura juga alveolara la nivelul d21, luxaţia grupului frontal de dinţi inferiori - d31, d32, d42 gradul I-II, luxaţie d.41 gradul II-III (ce a necesitat aplicarea atelei individuale plate la nivelul arcadei dentare inferioare); echimoze la nivelul pavelionului urechii bilateral, gîtului, toracelui, echimoze şi excoriaţii a membrelor superioare, excoriaţii la nivelul regiunii lombare şi plantei piciorului stîng.

9. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Bulgari Mihail *****, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin.(1) Cod Penal, după indicii vătămării intenţionate medii a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

10. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Podlisnic Dorin în interesele părții vătămate Victor Odovenco, în termen legal, a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei ***** din 18 aprilie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului

strabilit pentru prima instanță prin care, Craciun Ruslan ***** și Craciun Eduard ***** să fie recunoscuți de infracțiunile incriminate, să fie condamnați la pedeapsa solicitată de procuror, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal, la fel și cu admiterea integrală a acțiunii înaintate.

11. În motivarea cererii de recurs, menționează că, este absolut neclară poziţia instanţei de a aplica faţă de Crăciun Ruslan, Crăciun Eduard, Bulgari Mihail a prevederilor art. 90 Cod Penal. Nu este clar, despre care atitudine a inculpaţilor poate fi vorba la caz şi care anume, la concret, circumstanţe ar fi, dacă inculpaţii luau în derîdere partea vătămată. Consideră că instanţa de fond a fost parţială faţă de inculpaţi, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil. La caz, instanţa a acordat o prea mare încredere inculpaţilor- aplicînd suspendarea executării pedepsei. Cu referire la acţiunea civilă, nu este clar, din care considerent s-a admis aceasta parţial, or Odovenco Victor a fost în imposibilitatea de activa, a fost în imposibilitate de a apărea în societate, avînd faţa desfigurată, prin acţiunea civilă înaintată s-a indicat: Crăciun Eduard şi Crăciun Ruslan, este învinuit în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin., lit. b) Cod Penal, iar Bulgari Mihail în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) şi 152 alin. (1) Cod Penal.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Crăciun Eduard, Crăciun Ruslan şi Bulgari Mihail a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, adică: „Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită. (2) Aceeaşi acţiune săvîrşită: b) de două sau mai multe persoane. La fel, Bulgari Mihail a săvîrşit şi infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod Penal:" (1) Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă".

Menționează că de către inculpaţii Crăciun Eduard, Crăciun Ruslan şi Bulgari Mihail, nu au fost întreprinse acţiuni efective, prin care ar fi încercat să compenseze acel prejudiciu cauzat lui Odovenco Victor, nu a restituit nimic cu titlu de prejudiciu moral, nu a fost achitat nimic benevol cu titlu de prejudiciu material nici cu titlul de prejudiciu biologic. Invocă că, obrăznicia şi comportamentul cinic de care au dat dovadă inculpaţii, în timpul săvîrşirii infracţiunii şi ulterior săvîrşirii infracţiunii imputate, caracterizează personalitatea acestora, precum şi menţine partea vătămată, în continuare prejudiciată. La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, reieterează că infracţiunile imputate sînt săvîrşite, exclusiv cu intenţie directă, iar inculpaţii la comiterea acestora au dat dovadă de o cruzime deosebită, o lipsă vădătiă de respect faţă de societate şi bunele moravuri, normele de conduită stabilită într-o societate normală. Poziţia sa de superioritate pretinsă faţă de Odovenco Victor a fost manifestată prin violenţa în public, umilirea, cauzarea de

leziuni corporale, privarea de posibilitatea de a apărea în public, la muncă, datorită leziunilor în regiunea feţei.

Astfel, partea vătămată-Odovenco Victor, a avut de suferit un şoc psihologic major şi la moment este supus suferinţelor psihologice, deci, a fost şi este traumat în rezultatul faptelor infracţionale. Infracţiunile, presupune şi existenţa unui prejudiciu, iar în cazul dat şi unul moral, material şi biologic, avînd în vedere că satisfacţia echitabilă nu se rezumă doar la aceea că persoana vinovată să te readucă la starea iniţiată de până la comiterea infracţiunii, dar să compenseze într-o manieră pecuniară şi acele suferinţe, izolare. Totodată, partea vătămată Odovenco Victor a fost nevoit o perioadă îndelungată de timp, să se reabiliteze, trateze, fapt care are loc pînă în prezent. Consideră că pretenţiile materiale invocate în acţiunea civilă, urmează a fi admise de către instanţă pe deplin.

12. Procurorul, avocatul, partea vătămată și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1).

13. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul declarat de apărător, în interesele părților vătămate pasibil de a fi respins ca* ***inadmisibil****, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.*

14. Potrivit art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

15. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

16. În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

17. Conform art.449 alin.(1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii, respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

18. Colegiul penal reţine că, sentinţa se contestă de către avocat, în interesele părţii vătămate, în latura civilă, din care considerente temei pentru a interveni în sentinţă din oficiu, conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, lipseşte.

19. Cauza penală privind învinuirea lui *Craciun Ruslan *****, Craciun Eduard *****,* pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM și *Bulgari Mihail *****,* pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin.(1) Cod penal RM, a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanţă în cadrul examinării în procedura art.364[1] din Codul de procedură penală.

20. În temeiul art. 364[1] din Codul de procedură penală, *pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora. În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În caz de respingere a cererii, instanţa dispune judecarea cauzei în procedură generală. Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.*

21. Analizând temeiurile de fapt și de drept a recursului înaintat de către avocatul Dorin Podlisnic în interesele părții vătămate Odovenco Victor se atestă solicitarea formulată privind casarea parțială a sentinței Judecătoriei ***** din 18 aprilie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului strabilit pentru prima instanță prin care, Craciun Ruslan ***** și Craciun Eduard ***** să fie recunoscuți de infracțiunile incriminate, să fie condamnați la pedeapsa solicitată de procuror, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal, la fel și cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

22. Potrivit art. 364[1] alin. (10) din Codul de procedură penală, *sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.* ***Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale.***

23. Prin urmare, reieșind din cerințele invocate de apărător, în interesele părții vătămate raportate la normele de drept pertinente, Colegiul penal concluzionează că, solicitările invocate nu se încadrează în categoria erorilor procesuale, fapt prevăzut expres și exhaustiv de dispozițiile alin. (10) al art. 364[1] din Codul de procedură penală.

24. În sensul dezideratelor invocate, instanța de recurs reiterează că, cererea de recurs împotriva hotărârilor judecătoreşti pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul nu reprezintă o cale de atac în cadrul căreia să fie verificată corectitudinea soluţiilor dispuse de instanţa care a pronunţat o hotărâre definitivă, ci o cale de atac care permite corectarea unor erori procesuale flagrante, datorate neobservării de către instanţa care a pronunţat o hotărâre definitivă a unor norme de procedură esenţiale pentru existenţa unui proces echitabil.

25. În aceste condiții, instanța de recurs consideră necesar de a remarca precum că argumentele privind dezacordul recurentului cu pedeapsa stabilită și cuantumul prejudiciului dispus spre încasare de către instanța de fond, expuse în conținutul recursului declarat se referă la examinarea fondului cauzei, în acest sens nefiind depistate careva erori procesuale ce ar afecta temeinicia sentinței primei instanțe.

26. Astfel, Colegiul penal ține să precizeze că, aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum propune recurentul este o competență şi prerogativă legală a instanțelor de fond şi nu pot constitui temei pentru recurs.

27. Reieșind din considerentele expuse, instanța de recurs conchide, că la judecarea recursului declarat de către apărător, nu au fost stabilite careva erori procesuale care ar condiționa casarea sentinței contestate, impunându-se soluția de respingere ca inadmisibil a recursului.

28. Ca urmare a faptului că, recursul declarat de avocatul Podlisnic Dorin în interesele părții vătămate Odovenco Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 1-34/2023 din 18 aprilie 2024, se consideră inadmisibil, instanța de recurs nu se va expune asupra fondului recursului și nu se va implica în verificarea sentinței atacate lăsând fără apreciere argumentele invocate de către avocatul Podlisnic Dorin în cererea de recurs, întrucât, instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

29. Astfel, careva temeiuri de drept de a interveni asupra legalității și temeiniciei sentinţei Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 1-34/2023 din 18 aprilie 2024, Colegiul penal nu a constatat.

30. Din cele relatate mai sus, instanța de recurs conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Podlisnic Dorin în interesele părții vătămate Odovenco Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 1-34/2023 din 18 aprilie 2024 și pasibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

31. În conformitate cu art. art. 449, 447-448 din Codul de procedură penală, Colegiul penal -,

D E C I D E :

Recursul avocatului Podlisnic Dorin în interesele părții vătămate Odovenco Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 1-34/2023 din 18 aprilie 2024, în cauza penală în privința lui Craciun Ruslan *****, Craciun Eduard *****, se respinge ca inadmisibil și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecător Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis