Dosarul nr. 4-2380/2026
4-26095299-12-4-28072026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
Grefierul Olga Mazur, Iana Grahmez, Livia Costin
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Alexandru Roșca
Agentului constatator Victor Lupu

examinând în şedinţă de judecată publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui ***Roșca Alexandru***, *născut la data de *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, str-la *****, nr. *****, *****,* ***în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional,***

c o n s t a t ă u r m ă t o a r e l e :

La data de 28 iulie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Roșca Alexandru, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ghenadie Preţivatîi.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 308687 din 21.07.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Lupu Victor, cet. Roșca Alexandru se învinuieşte în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 361 alin (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, în perioada 21.05.2026-27.05.2026, aflându-se în *****, str-la ***** *****, *****, a încălcat regulile de păstrare şi de port a

armei de model „Walther Creed”, cu nr. *****, deținut în baza permisului de armă ***** eliberat la 22.06.2022, fapt prin care a pierdut țeava armei, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012.

Fiind audiat în ședința de judecată, ***Roșca Alexandru*** *a declarat că,* la data de 21 mai 2026, după o perioadă de aproximativ un an în care nu utilizase arma, aceasta fiind păstrată în seiful său, a luat arma, care se afla în toc, intenționând să se deplaseze la tir. Din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile, a renunțat la această intenție și a decis să se întoarcă acasă, unde a plasat arma în seif, fără a o mai verifica timp de aproximativ o săptămână.

A menționat că, la data de 27 mai 2026, a deschis seiful pentru a inspecta arma, moment în care a constatat lipsa țevii pistolului. A explicat că țeava reprezintă o componentă care poate fi demontată separat de corpul armei, iar pistolul se afla asamblat, însă fără această piesă. În urma constatării lipsei țevii, s-a adresat din proprie inițiativă organelor de poliție, comunicând împrejurările constatate. Totodată, a presupus că țeava ar fi putut să nu fie montată la loc, întrucât arma nu fusese inspectată o perioadă îndelungată, fără a exclude posibilitatea ca aceasta să fi căzut accidental la 21 mai 2026, în timpul deplasării spre tir. În final, a precizat că, în pofida verificărilor efectuate, nu a reușit să găsească țeava pistolului. În cadrul dezbaterilor judiciare, ***Roșca Alexandru*** a declarat că își recunoaște vinovăția pentru săvârșirea contravenției imputate și a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime, sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de deținere a armei.

În ședința de judecată, agentul constatator Lupu Victor, a solicitat instanței sancționarea lui Roșca Alexandru cu privarea dreptului de a deține arma pe un termen de 5 ani.

Studiind materialele cauzei contravenționale, prin raportare la dispozițiile legale incidente, și apreciind probele administrate atât în mod individual, cât și în ansamblul lor, instanța de judecată constată că a fost demonstrată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional în acțiunile lui Roșca Alexandru. În consecință, instanța consideră că acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției imputate, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale

echitabile și proporționale, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în continuare.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei,

ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, în vederea respectării garanţiilor procedurale specifice în materie contravenţională, astfel cum acestea sunt interpretate prin prisma art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv a prezumţiei de nevinovăţie prevăzute la art. 6 § 2 din Convenţie, instanţa este obligată să verifice legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi a tuturor probelor administrate în cauză.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost întocmit cu respectarea cerinţelor prevăzute de Codul contravenţional, în prezenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Potrivit pct. 14 a procesului verbal, acesta a fost întocmit în prezenţa persoanei, iar la rubrica nr. 18 din procesul-verbal este consemnat faptul că

Roşca Alexandru a declarat: „Recunoaşte săvârşirea faptei şi acceptă sancţiunea stabilită”, semnând procesul-verbal.

De asemenea la rubrica nr. 17 a semnat pentru faptul că i s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile, procesul verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit în prezenţa sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica nr. 14.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut în mod expres şi limitativ cazurile în care procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută. Totodată, conform alin. (2) al aceluiaşi articol, celelalte încălcări ale prevederilor art. 443 sau ale altor norme imperative ale Codului contravenţional pot atrage nulitatea procesului-verbal numai în măsura în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Aşadar, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a verificat respectarea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege, constatând că acesta cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de Codul contravenţional şi a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor legale incidente. Totodată, instanţa nu a identificat şi nici participanţii la proces nu au invocat încălcări care să atragă nulitatea absolută a procesului-verbal ori încălcări de natură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei şi să justifice aplicarea sancţiunii nulităţii relative.

În consecinţă, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este legal întocmit, constituind un mijloc de probă admisibil, care urmează a fi apreciat în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată notează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 308687 din 21 iulie 2026, Roşca Alexandru, se învinuieşte că în perioada 21.05.2026-27.05.2026, aflându-se în *****, str-la ***** *****, *****, a încălcat regulile de păstrare şi de port a armei de model „Walther Creed”, cu nr. *****, deţinut în baza permisului de armă ***** eliberat la 22.06.2022, fapt prin care a pierdut ţeava armei, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012.

Aşadar, examinând probele administrate în cauză, atât în mod individual, cât şi în ansamblul lor, şi apreciindu-le sub aspectul pertinenţei, concludenţei şi coroborării reciproce, instanţa de judecată constată că ***a fost demonstrată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional în acţiunile lui Roşca Alexandru***. Această concluzie rezultă din analiza următoarelor probe administrate în cauză:

- conţinutul copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 308687 din 21.07.2026, întocmit de agentul constatator Lupu Victor, din conţinutul căruia rezultă că, Roşca Alexandru în perioada 21.05.2026-27.05.2026, aflându-se în *****, str-la ***** *****, *****, ar fi încălcat regulile de păstrare şi de port a armei de model „Walther Creed", cu nr. *****, deţinut în baza permisului de armă ***** eliberat la 22.06.2022, fapt prin care ar fi pierdut ţeava armei, prin ce ar fi ignorat prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012;

- conţinutul procesului-verbal de consemnare a faptelor constatate din 02.06.2026, întocmit de ofiţerul superior al SSA şi AL al Inspectoratului de Poliţie Buiucani, inspector principal Lupu Victor, potrivit căruia, la 28 mai 2026, în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni (R-2), sub nr. 10584, a fost înregistrat un raport de autosesizare privind presupusele acţiuni ilegale ale lui Roşca Alexandru. În cuprinsul actului s-a consemnat că acesta s-a prezentat la Inspectoratul de Poliţie Buiucani şi a comunicat că, fiind deţinătorul legal al pistolului de model „Walther Creed", calibrul 9×19 mm, cu seria *****, în baza permisului de armă nr. ***** din 22 iunie 2022, a constatat pierderea ţevii pistolului în împrejurări necunoscute. Totodată, s-a reţinut că, la 21 mai 2026, acesta ar fi scos arma din seif, ar fi fixat tocul la brâu şi ar fi pornit spre poligonul de tragere „Spartan Tir", însă ulterior s-ar fi întors la domiciliu, unde a depozitat arma în seif. Potrivit aceluiaşi act, la 28 mai 2026, verificând arma, a constatat lipsa ţevii, iar corpul pistolului, împreună cu manşonul şi arcul recuperator, a fost ridicat în baza actelor procedurale corespunzătoare. În final, autorul procesului-verbal a apreciat că faptele constatate ar întruni elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 291 din Codul penal şi a solicitat înregistrarea materialului în REI-I şi transmiterea acestuia către organul de urmărire

penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, pentru examinare în condițiile art. 274 din Codul de procedură penală;

- conținutul raportului din 28.05.2026, întocmit de ofițerul superior al SSA și AL al Inspectoratului de Poliție Buiucani, inspector principal Vemin, adresat șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, comisar-șef Oleg Bîrliba, potrivit căruia, la 27 mai 2026, Roșca Alexandru s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Buiucani și a comunicat că, fiind posesorul legal al pistolului cu glonț de model „Walther Creed", calibrul 9×19 mm, cu numărul de marcaj *****, deținut în baza permisului de armă nr. *****, eliberat la 22 iunie 2022, a pierdut țeava pistolului în circumstanțe necunoscute. În consecință, autorul raportului a solicitat înregistrarea materialului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, în vederea examinării circumstanțelor sesizate și adoptării unei decizii potrivit legii;

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28.05.2026, potrivit căruia s-a constatat că obiectul cercetării îl constituie camera cu nr. 2 a apartamentului amplasat pe adresa din *****, str-la 3, ***** *****, *****. Lacătul în apartament se efectuează printr-o ușă confecționată din fier de culoare cafenie. La intrare în apartament se află încăperea cu nr. 1 în partea dreaptă fiind amplasat un dulap cu dimensiuni de aproximativ 2,5m-3m, de culoare cafenie. La finele dulapului se află ușa de la intrare în camera nr. 2 de culoare cafenie. La intrare în camera nr. 2 la o distanță de aproximativ un metru din partea dreaptă este instalat un dulap cu 3 uși. La deschiderea ușii nr. 3 pe raftul nr. 2 este amplasat un safeu metalic cu dimensiuni aproximativ 40x40. La deschiderea safeului se observă că este fixat de perete cu 4 șuruburi;

- planșa fotografică din imobilul situat în **, str-la 3, ***** nr. *****, *****,*** în care reflectat odaia apartamentului, dulapul în interiorul căruia se află safeul din fier pentru păstrarea armei;

- conținutul copiei procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Roșca Alexandru, din 28 mai 2026, potrivit căruia acesta a declarat că este posesorul legal al unui pistol cu glonț de model „Walther Creed", cu numărul de marcaj *****, procurat în anul 2022 de la magazinul „Magnum" și deținut în baza permisului

de armă nr. *****. A explicat că, la 27 mai 2026, verificând arma păstrată într-un seif la care avea acces exclusiv, a constatat lipsa țevii pistolului, motiv pentru care s-a adresat imediat organelor de poliție pentru a sesiza dispariția acesteia. A menționat că, începând cu anul 2022, purta arma asupra sa aproape zilnic, ulterior aceasta fiind păstrată în permanență în seif, și că nu frecventa des poligoanele de tragere „Magnum" și „Spartan". A precizat că ultima dată a scos arma din seif la 21 mai 2026, când, având pistolul în toc, l-a fixat la brâu și a luat o geantă în care se aflau două încărcătoare, fiecare conținând câte 10 cartușe. După ce a parcat automobilul la o anumită distanță de poligonul de tragere, a pornit pe jos spre acesta, însă, întrucât a început o ploaie torențială, s-a întors imediat în fugă la automobil și a plecat spre domiciliu. Ajungând acasă, a depozitat imediat pistolul, aflat în toc, și geanta în seif, după care a plecat la serviciu. Totodată, a declarat că la domiciliul său nu au existat niciodată cazuri de furt, spargere sau pătrundere prin forțarea accesului și că, în ultima perioadă, nu a primit vizitatori. A subliniat că persoana cu care locuiește nu are acces la seif, nu cunoaște codul acestuia și nu are acces la armă. Referitor la împrejurările dispariției țevii pistolului, a presupus că aceasta nu ar fi fost fixată corespunzător și ar fi putut cădea accidental fie în afara locuinței, fie în interiorul acesteia, fără a exclude posibilitatea ca, în cazul în care ar fi căzut în locuință, să fi fost aruncată din greșeală la gunoi în timpul unei curățenii generale. În final, a precizat că ultima dată a demontat arma pentru curățare cu aproximativ un an înainte, după care a depozitat-o din nou în seif, fără să mai efectueze trageri cu aceasta de atunci;

- conținutul copiei procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27 mai 2026, potrivit căruia, de la Roșca Alexandru au fost ridicate următoarele bunuri: un pistol cu glonț de model „Walther Creed", calibrul 9×11 mm, cu numărul de marcaj *****, fără țeavă, două încărcătoare, 20 de cartușe și permisul de portarmă nr. *****;

- conținutul copiei procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 iunie 2026, potrivit căruia obiectul supus examinării constituie un pistol de model „Walther Creed", calibrul 9×19 mm, cu numărul de marcaj *****, de culoare neagră, în privința căruia s-a constatat lipsa țevii. Totodată, în husa în care era păstrată arma au fost identificate două încărcătoare, fiecare

conținând câte 10 cartușe, în total 20 de cartușe, precum și permisul de portarmă nr. ***** din 22 iunie 2022, eliberat pe numele lui Roșca Alexandru. În cuprinsul procesului-verbal s-a consemnat că arma, împreună cu cele 20 de cartușe și permisul de portarmă, se află la păstrare la ofițerul superior al SSA al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Lupu Victor, până la adoptarea unei decizii asupra cazului, fapt confirmat prin semnătura acestuia;

- conținutul copiei explicației lui Roșca Alexandru din 08 iunie 2026, potrivit căreia acesta a declarat că locuiește la adresa indicată împreună cu prietena sa, Daniela, și că, la 22 iunie 2022, a obținut pentru prima dată permisul de portarmă nr. *****, pentru pistolul de model „Walther Creed", calibrul 9×19 mm, cu numărul de marcaj *****. A menționat că păstra arma în conformitate cu legislația, într-un seif amplasat la domiciliul său din *****, str. 3 ***** nr. *****, *****. A explicat că, la 21 mai 2026, aproximativ la orele amiezii, a scos din seif pistolul aflat în toc, a luat și aproximativ 20 de cartușe, păstrate în același seif, după care s-a deplasat singur, cu automobilul personal, la poligonul de tragere „Spartan", situat pe bd. ***** din mun. Chișinău. După ce a parcat automobilul în apropierea poligonului și a coborât cu arma, constatând că afară ploua, s-a întors la domiciliu, unde a depozitat arma, încărcătoarele și cartușele înapoi în seif, pe care l-a încuiat. A precizat că, la 28 mai 2026, a deschis seiful cu intenția de a scoate arma pentru a o pregăti pentru tir și a o curăța, moment în care a constatat lipsa țevii pistolului. A căutat piesa în mai multe locuri, însă nu a găsit-o, motiv pentru care s-a adresat organelor de poliție. Totodată, a declarat că ultima dată a demontat și a curățat arma cu aproximativ un an înainte, iar de atunci nu a mai efectuat trageri cu aceasta, intenționând să reia activitatea de tragere la 21 mai 2026. Referitor la împrejurările dispariției țevii, a menționat că nu cunoaște locul și momentul în care ar fi putut să o piardă, presupunând că aceasta ar fi putut fi pierdută cu aproximativ un an înainte, în timpul curățării armei la domiciliu, sau în alte circumstanțe necunoscute. De asemenea, a precizat că numai el are acces la seif, că a discutat despre dispariția țevii cu prietena sa, însă aceasta nu cunoaște nimic despre cele întâmplate, și că exclude posibilitatea sustragerii piesei de către o altă persoană, întrucât nu a observat nimic neobișnuit la seif;

- conținutul copiei raportului agentului constatator Lupu Victor din 11 iunie 2026, potrivit căruia, în executarea dispoziției primite de la ofițerul

de urmărire penală Josan Vladimir, privind întreprinderea măsurilor necesare pentru stabilirea locului aflării ţevii pistolului de model „Walther Creed”, calibrul 9×19 mm, cu numărul de marcaj *****, aparţinând lui Roşca Alexandru în baza permisului de armă nr. *****, eliberat la 22 iunie 2022, au fost efectuate verificări în acest sens. În cadrul audierii, Roşca Alexandru a comunicat că locuieşte în or. Durleşti, str-la ***** nr. *****, *****, unde păstrează arma într-un seif la care numai el are acces. Totodată, a declarat că, în urmă cu aproximativ un an, s-a deplasat la poligonul de tragere pentru a efectua trageri, după care a curăţat arma şi a depozitat-o în seif. În urma verificării adresei de domiciliu, nu a fost posibilă stabilirea locului aflării ţevii pistolului şi nici identificarea unor eventuali martori ai împrejurărilor dispariţiei acesteia;

- conținutul copiei procesului-verbal de audiere a martorului Hanganu Daniela din 08 iulie 2026, potrivit căruia aceasta a declarat că domiciliază în mun. Chișinău, str. I*****, *****, însă locuiește frecvent și la domiciliul prietenului său, Roșca Alexandru, situat în mun. Chișinău, stradela 3 ***** nr. *****, *****, cu care se cunoaște de aproximativ trei ani și jumătate și la care locuiește periodic de atunci. A menţionat că avea cunoştinţă despre faptul că Roşca Alexandru deţine legal o armă, pe care o păstra într-un seif amplasat în apartament, accesul la acesta fiind deţinut exclusiv de Roşca Alexandru. A precizat că acesta scotea foarte rar arma din seif, respectiv atunci când se deplasa la un poligon de tragere din sectorul Botanica al mun. Chișinău, a cărui denumire nu o cunoaște. Totodată, a declarat că ultima dată a văzut arma în anul precedent, când l-a însoţit pe Roşca Alexandru la poligonul de tragere, iar de atunci nu a mai văzut-o, cunoscând însă că acesta o păstra în seif. A relatat că, în luna mai 2026, Roşca Alexandru a intenţionat să se deplaseze la un poligon de tragere din sectorul Botanica, fără ca martora să cunoască dacă acesta a efectuat trageri. După câteva zile, Roşca Alexandru i-a comunicat că, scoţând arma din seif pentru a o curăţa, a constatat lipsa ţevii pistolului şi s-a speriat deoarece nu reuşea să o găsească. Martora a precizat că a participat împreună cu acesta la căutarea ţevii în întreaga locuinţă, însă fără rezultat. De asemenea, a declarat că nu a observat nimic neobișnuit în apartament, la care au acces doar ea și Roșca Alexandru, aceștia fiind singurele persoane care locuiesc acolo, iar codul de acces la seif este cunoscut

exclusiv de Roșca Alexandru. Referitor la împrejurările dispariției țevii, martora a menționat că nu cunoaște unde ar fi putut fi pierdută, presupunând că Roșca Alexandru ar fi putut să nu o monteze la loc după demontarea armei pentru curățare, iar ea să o fi aruncat accidental la gunoi în timpul efectuării curățeniei în apartament. Totodată, nu a exclus posibilitatea ca țeava să fi fost pierdută de Roșca Alexandru la poligonul de tragere pe care îl frecventa, subliniind că aceste împrejurări reprezintă doar presupunerile sale.

Examinând materialele cauzei contravenționale, raportând probele administrate la dispozițiile legale incidente și apreciindu-le atât în mod individual, cât și în ansamblul lor, instanța de judecată consideră că fapta imputată lui Roșca Alexandru întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în continuare.

Potrivit art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani.

Pentru început, instanța reține că *această contravenție este inclusă în categoria faptelor care aduc atingere ordinii și securității publice*, *obiectul său juridic special* fiind constituit din relațiile sociale referitoare la respectarea regimului legal de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor și munițiilor.

În această privință, instanța subliniază că regimul juridic al armelor are un caracter eminamente preventiv, fiind instituit pentru diminuarea riscurilor pe care le presupun deținerea, manipularea și circulația acestora. În consecință, exercitarea dreptului de deținere și port al unei arme este condiționată de respectarea unor obligații speciale de precauție și diligență, care incumbă personal titularului permisului.

Potrivit art. 4 alin. (9) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, persoanele fizice și juridice care au dreptul să dețină, să poarte, să folosească, să comercializeze sau, după caz, să repare arme sînt obligate să asigure securitatea lor.

Condiţiile de asigurare a securităţii acestor arme se stabilesc prin normele de aplicare a prezentei legi.

Totodată, art. 4 alin. (8) din aceeaşi lege prevede că armele deţinute de persoanele fizice şi juridice în condiţiile prezentei legi trebuie păstrate la domiciliul ori la sediul acestora.

De asemenea, potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012, în redactarea în vigoare în perioada relevantă cauzei, acordarea permisului de procurare şi, după caz, a permisului de armă este condiţionată inclusiv de confirmarea, sub semnătură, o declaraţie pe propria răspundere prin care confirmă că dispun de condiţiile necesare pentru asigurarea securităţii şi a integrităţii armelor şi a muniţiilor, inclusiv de seif metalic fixat de podea sau de perete, precum şi că nu se află în niciuna dintre situaţiile prevăzute la alin. (2).

Potrivit art. 7 alin. (2) lit. d) din aceeaşi lege, permisele prevăzute la alin. (1) nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situaţii: au pierdut sau li s-au sustras, în ultimii 5 ani, în împrejurări imputabile lor, armele letale sau neletale supuse autorizării.

Din interpretarea sistemică a acestei dispoziţii rezultă că legiuitorul atribuie o relevanţă juridică distinctă pierderii armelor în împrejurări imputabile titularului, instituind consecinţe restrictive în privinţa dreptului de a obţine permisul de armă. În această privinţă, caracterul imputabil al pierderii constituie o condiţie expresă a aplicării normei, ceea ce evidenţiază importanţa conduitei individuale şi a obligaţiei de diligenţă ce revine deţinătorului autorizat.

Raportând aceste consideraţii la circumstanţele cauzei, instanţa reţine că Roşca Alexandru nu a pierdut arma în întregime, ci ţeava pistolului, care constituie o componentă esenţială a acestuia. Prin urmare, dispoziţiile art. 7 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 nu sunt direct aplicabile acestei situaţii şi nu pot fi extinse prin analogie în defavoarea persoanei. Cu toate acestea, norma prezintă relevanţă pentru interpretarea obligaţiei generale de securitate prevăzute de art. 4 alin. (9) din aceeaşi lege, confirmând importanţa prevenirii pierderii armelor şi a exercitării unui control diligent asupra componentelor lor esenţiale.

În acest sens, instanța reține că țeava constituie o componentă esențială a armei de foc, având un rol determinant în funcționarea acesteia. Prin urmare, pierderea unei asemenea componente nu poate fi privită ca o împrejurare lipsită de relevanță pentru regimul juridic al armelor, întrucât afectează integritatea armei și presupune ieșirea unei piese esențiale din sfera de control a deținătorului autorizat.

Această interpretare corespunde finalității Legii nr. 130 din 8 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, în special art. 14 alin. (1) și (2), care instituie obligația titularului dreptului de deținere și, după caz, de port și de folosire a armelor letale și neletale supuse autorizării de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiții de securitate și de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate. Păstrarea la domiciliul deținătorului a armei prevăzute la alin. (1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

În același sens, pct. 42 din Regulamentul cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23 aprilie 2014, prevede obligația titularului dreptului de deținere să păstreze armele și muniţiile letale și neletale supuse autorizării la domiciliu, în dulapuri metalice special amenajate, care sînt asigurate cu sistem de închidere cu cheie sau cifru astfel, încît să nu permită accesul persoanelor neautorizate.

Totodată, art. 14 alin. (3) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, stabilește condițiile cumulative în care arma poate fi purtată, și anume: a) să fie asigurată în cazul în care, în condiții de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranță și să nu fie armată; b) să stea în permanentă introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepția situațiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice; c) să se afle în permanență numai asupra sa și să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepția armurierilor, organelor de poliție competente, precum și a personalului abilitat prin lege să păstreze și să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituțiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege; d) să fie însoțită de documentul care atestă dreptul de port și de folosire.

Din analiza sistematică a cadrului normativ incident, coroborate cu art. 4 alin. (9) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012, rezultă că obligaţia de asigurare a securităţii armei nu se limitează la amenajarea corespunzătoare a locului de depozitare, ci presupune exercitarea unui control diligent asupra acesteia pe durata păstrării şi portului, în scopul prevenirii pierderii, sustragerii ori ajungerii sale în posesia persoanelor neautorizate. Această obligaţie prezintă relevanţă şi în privinţa componentelor esenţiale ale armei, inclusiv a ţevii pistolului, a cărei pierdere trebuie examinată prin raportare la conduita concretă şi la obligaţiile de securitate ce reveneau deţinătorului autorizat.

Totodată, instanţa consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Constituţionale a Republicii Moldova, care, prin Decizia nr. 88 din 17 iulie 2025, pronunţată asupra sesizării nr. 45g/2025, a subliniat, la § 23, că […] legislatorul are o marjă largă de apreciere cu privire la reglementarea regimului utilizării armelor, în vederea punerii în aplicare a unui sistem riguros de măsuri efective, apte să prevină orice utilizare necorespunzătoare şi periculoasă a armelor.

De asemenea, la § 24 din aceeaşi decizie, Curtea Constituţională a făcut trimitere la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în special la hotărârea din 17 septembrie 2020, pronunţată în cauza *Kotilainen şi alţii împotriva Finlandei*, § 75, evidenţiind că […] folosirea armelor de foc presupune un nivel înalt de risc pentru dreptul la viaţă, de vreme ce orice tip de conduită greşită, nu doar cu intenţie, ci şi din neglijenţă, care implică folosirea armelor de foc poate avea consecinţe fatale pentru victime, iar riscul ca asemenea arme să fie folosite pentru a comite fapte penale în mod deliberat este şi mai serios. Prin urmare, folosirea armelor este o formă de activitate periculoasă care trebuie să angajeze obligaţia pozitivă a statelor de a adopta şi de a implementa măsuri concepute să garanteze siguranţa publică.

Instanţa reţine că aceste considerente jurisprudenţiale confirmă importanţa obligaţiilor preventive instituite în sarcina deţinătorilor de arme. Totuşi, ele nu instituie o prezumţie de vinovăţie şi nu înlătură necesitatea stabilirii, în fiecare cauză, a elementelor constitutive ale contravenţiei imputate.

Raportând aceste consideraţii la circumstanţele cauzei, instanţa constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.

308687 din 21 iulie 2026, agentul constatator Lupu Victor i-a imputat lui Roşca Alexandru încălcarea regulilor de păstrare şi de port al pistolului de model „Walther Creed”, cu numărul de marcaj *****, deţinut în baza permisului de armă nr. ***** din 22 iunie 2022, împrejurare în urma căreia a fost pierdută ţeava pistolului.

În primul rând, din procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 27 mai 2026 şi din procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 iunie 2026 rezultă că pistolul de model „Walther Creed”, cu numărul de marcaj *****, a fost identificat fără ţeavă.

Această împrejurare constituie un fapt material stabilit prin mijloace de probă obiective, fiind confirmată şi de explicaţiile lui Roşca Alexandru, care a recunoscut că, la verificarea pistolului, a constatat lipsa componentei respective.

În al doilea rând, din declaraţiile lui Roşca Alexandru din 28 mai 2026 şi din explicaţia acestuia din 8 iunie 2026 rezultă că persoana deţinea legal arma, o păstra într-un seif amplasat la domiciliu şi avea acces exclusiv la acesta.

Totodată, acesta a declarat că, la 21 mai 2026, a scos pistolul din seif şi s-a deplasat spre poligonul de tragere „Spartan”, însă, din cauza condiţiilor meteorologice nefavorabile, s-a întors la domiciliu, unde a depozitat din nou arma şi muniţia în seif.

Ulterior, verificând pistolul, a constatat lipsa ţevii, fără a putea indica momentul şi împrejurările concrete ale dispariţiei acesteia. De asemenea, a explicat că ultima demontare şi curăţare a armei avusese loc cu aproximativ un an înainte şi că, între timp, nu mai efectuase trageri.

Instanţa reţine că aceste împrejurări confirmă exercitarea controlului nemijlocit asupra armei de către Roşca Alexandru, atât în perioada păstrării acesteia la domiciliu, cât şi în timpul deplasării spre poligonul de tragere.

În al treilea rând, procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 28 mai 2026 şi planşa fotografică anexată confirmă existenţa unui seif metalic fixat de perete, amplasat în interiorul unui dulap din locuinţa persoanei.

Instanţa apreciază că existenţa seifului demonstrează adoptarea unei măsuri de securitate în privinţa depozitării armei, însă această împrejurare nu

epuizează obligaţiile titularului permisului, care trebuie să manifeste diligenţă şi în cadrul operaţiunilor de manipulare, întreţinere şi port.

În al patrulea rând, declaraţiile martorei Hanganu Daniela din 8 iulie 2026 confirmă că Roşca Alexandru păstra pistolul într-un seif la care numai acesta avea acces şi că, după descoperirea lipsei ţevii, au fost efectuate căutări în locuinţă, fără ca piesa să fie identificată.

Totodată, martora a declarat că nu cunoaşte împrejurările dispariţiei, presupunând că ţeava ar fi putut rămâne nemontată după curăţarea armei, ar fi putut fi aruncată accidental la gunoi ori pierdută în timpul unei deplasări la poligon.

Instanţa precizează că aceste ipoteze reprezintă simple presupuneri, nefiind confirmate prin constatări directe. Prin urmare, nu poate fi reţinut ca fapt dovedit că Roşca Alexandru ar fi omis montarea ţevii după curăţare ori că piesa ar fi fost pierdută în timpul deplasării din 21 mai 2026.

Cu toate acestea, declaraţiile martorei prezintă relevanţă în măsura în care confirmă că arma se afla sub controlul titularului permisului, fără a exista indicii privind accesul neautorizat al unei alte persoane la seif.

În al cincilea rând, din raportul agentului constatator Lupu Victor din 11 iunie 2026 rezultă că verificările efectuate nu au permis stabilirea locului aflării ţevii pistolului şi nici identificarea unor martori ai împrejurărilor dispariţiei acesteia.

Instanţa reţine că imposibilitatea determinării momentului exact al pierderii nu exclude, prin ea însăşi, existenţa unei încălcări a obligaţiei de securitate. În acelaşi timp, această împrejurare impune o apreciere riguroasă a probelor, pentru a evita întemeierea răspunderii exclusiv pe rezultatul constatat.

În această privinţă, instanţa apreciază că exercitarea controlului exclusiv asupra armei, manipularea acesteia în cadrul operaţiunilor de întreţinere, portul pistolului în timpul deplasării spre poligon, precum şi constatarea ulterioară a lipsei unei componente esenţiale constituie împrejurări care, examinate în ansamblu şi coroborate cu recunoaşterea vinovăţiei, susţin concluzia nerespectării obligaţiei de diligenţă ce revenea titularului permisului.

Astfel, conduita contravenţională reţinută nu constă în simplul fapt că ţeava pistolului a dispărut, ci în neasigurarea unui control corespunzător asupra integrităţii şi securităţii armei aflate în posesia persoanei autorizate.

În acest context, instanţa subliniază că obligaţia de securitate instituită de art. 4 alin. (9) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 are un caracter continuu, revenind titularului permisului atât în timpul păstrării armei, cât şi în cadrul manipulării, întreţinerii ori portului acesteia.

Prin urmare, indiferent dacă pierderea ţevii s-ar fi produs în timpul unei operaţiuni de întreţinere sau al unei deplasări efectuate cu arma, obligaţia de a preveni pierderea controlului asupra componentei respective revenea deţinătorului autorizat. Totuşi, această împrejurare nu înlătură necesitatea stabilirii caracterului culpabil al conduitei sale.

În ceea ce priveşte *latura subiectivă*, instanţa reţine că fapta a fost săvârşită din imprudenţă, întrucât Roşca Alexandru, în calitate de titular al permisului de armă, avea obligaţia şi posibilitatea de a manifesta diligenţa necesară pentru păstrarea securităţii şi integrităţii pistolului.

În această privinţă, instanţa nu reţine existenţa unei intenţii de a pierde componenta armei, ci nerespectarea obligaţiei de precauţie asociate deţinerii şi manipulării unui obiect supus unui regim juridic special.

De asemenea, instanţa acordă relevanţă declaraţiei lui Roşca Alexandru din cadrul dezbaterilor judiciare, prin care acesta şi-a recunoscut vinovăţia şi a solicitat aplicarea unei sancţiuni minime, fără privarea de dreptul de deţinere ori de port şi folosire a armei.

Instanţa subliniază că recunoaşterea vinovăţiei nu dispensează autoritatea judecătorească de obligaţia verificării elementelor constitutive ale contravenţiei, însă reprezintă un mijloc de apreciere a poziţiei procesuale a persoanei, care trebuie examinat în coroborare cu întregul material probator.

Totodată, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie identifică dispoziţia art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional şi descrie încălcarea imputată a regulilor de păstrare şi de port al armei.

Deşi agentul constatator nu a individualizat expres art. 4 alin. (9) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012, instanţa apreciază că această dispoziţie constituie cadrul normativ special relevant pentru examinarea obligaţiei de

securitate la care se referă acuzaţia, fără a modifica împrejurările de fapt imputate persoanei.

În consecinţă, instanţa consideră că, prin raportare la art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional şi art. 4 alin. (9) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012, conduita lui Roşca Alexandru întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei privind încălcarea regulilor de păstrare şi de port al armei.

Sub aspectul prescripţiei răspunderii contravenţionale, instanţa reţine că, potrivit art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional, termenul general de prescripţie este de 18 luni.

În speţă, procesul-verbal cu privire la contravenţie indică drept perioadă a săvârşirii faptei intervalul 21–27 mai 2026. Totodată, Roşca Alexandru a declarat că ultima demontare şi curăţare a armei avusese loc cu aproximativ un an înainte, ceea ce permite luarea în considerare, exclusiv ca ipoteză, a posibilităţii ca pierderea componentei să fi intervenit în cursul anului 2025.

Instanţa precizează că această declaraţie nu stabileşte cu certitudine data dispariţiei ţevii, însă nici nu oferă temeiuri pentru concluzia că termenul general de prescripţie ar fi expirat.

Astfel, chiar şi în ipoteza în care fapta s-ar fi produs în luna mai 2025, până la data pronunţării hotărârii, 13 octombrie 2026, nu s-ar fi împlinit termenul general de prescripţie de 18 luni.

În consecinţă, instanţa constată că, în raport cu împrejurările temporale rezultate din materialele cauzei, nu există temeiuri pentru încetarea procesului contravenţional ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Subsecvent, constatând întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa consideră necesară recunoaşterea vinovăţiei lui Roşca Alexandru şi aplicarea unei sancţiuni contravenţionale echitabile şi proporţionale.

Potrivit art. 41 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, sancţiunea se individualizează în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante, urmând a fi aplicată în limitele prevăzute de lege.

În această privinţă, instanţa reţine că pierderea ţevii pistolului, în calitate de componentă esenţială a unei arme de foc, prezintă un grad apreciabil de pericol potenţial pentru securitatea publică, având în vedere regimul juridic restrictiv al armelor şi riscul ca această componentă să ajungă în posesia unor persoane neautorizate.

Pe de altă parte, instanţa constată existenţa unor ***circumstanţe atenuante***, în sensul art. 42 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Codul contravenţional, constând în prezentarea voluntară a lui Roşca Alexandru la organele de poliţie, sesizarea din proprie iniţiativă a dispariţiei componentei armei, cooperarea cu autorităţile pentru elucidarea împrejurărilor incidentului şi recunoaşterea vinovăţiei în faţa instanţei. Aceste împrejurări reflectă atitudinea responsabilă a persoanei ulterior constatării incidentului şi justifică o individualizare mai puţin severă a sancţiunii.

Totodată, ***instanţa nu identifică circumstanţe agravante dintre cele prevăzute exhaustiv de art. 43 alin. (1) din Codul contravenţional***, iar materialele cauzei nu relevă producerea unor vătămări, utilizarea ilicită a armei ori folosirea componentei dispărute la săvârşirea altor fapte contrare legii.

Prin urmare, evaluând cumulativ gravitatea concretă a contravenţiei, circumstanţele atenuante reţinute şi absenţa circumstanţelor agravante, instanţa apreciază că aplicarea sancţiunii privării de dreptul de deţinere ori de port şi folosire a armei, pe un termen de la 2 la 5 ani, ar fi disproporţionată în raport cu particularităţile cauzei. În acelaşi timp, o amendă la limita minimă nu ar reflecta suficient importanţa obligaţiilor de securitate aferente deţinerii unei arme de foc.

În consecinţă, instanţa consideră ***echitabilă şi proporţională aplicarea lui Roşca Alexandru a unei amenzi în mărime de 20 (douăzeci) de unităţi convenţionale, echivalentul a 1 000 (una mie) de lei***, în temeiul art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional, fără aplicarea sancţiunii alternative a privării de dreptul de deţinere ori de port şi folosire a armei. Instanţa apreciază că sancţiunea stabilită este suficientă pentru responsabilizarea făptuitorului şi prevenirea săvârşirii unor încălcări similare.

Totodată, în ceea ce priveşte soarta bunurilor ridicate în cadrul procesului contravenţional, instanţa reţine că, potrivit ordonanţei de ridicare

și procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27 mai 2026, de la Roșca Alexandru au fost ridicate un pistol de model „Walther Creed”, cu numărul de marcaj *****, fără țeavă, două încărcătoare, 20 (douăzeci) de cartușe și permisul de armă nr. *****.

În această privință, instanța reține că bunurile menționate au fost ridicate în temeiul art. 427 alin. (1) din Codul contravențional, care reglementează ridicarea obiectelor și documentelor ce constituie corpuri delicte. Astfel, temeiul juridic al ridicării permit calificarea acestora drept corpuri delicte în sensul art. 431 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât au servit la constatarea circumstanțelor faptei contravenționale imputate lui Roșca Alexandru.

Potrivit art. 431 alin. (1) din Codul contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei, iar conform alin. (4) al aceluiași articol, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Raportând aceste dispoziţii la circumstanţele cauzei, instanţa reţine că în privinţa lui Roșca Alexandru a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de deţinere ori de port şi folosire a armei, iar confiscarea specială a bunurilor ridicate nu a fost solicitată şi nici dispusă. Prin urmare, având în vedere că necesitatea păstrării bunurilor în scop probator încetează odată cu soluţionarea definitivă a cauzei şi că nu au fost stabilite temeiuri pentru trecerea acestora în proprietatea statului, instanţa consideră justificată restituirea bunurilor ridicate către titularul de drept, după rămânerea definitivă a hotărârii, cu respectarea condiţiilor legale privind deţinerea şi păstrarea armelor şi muniţiilor.

În conformitate cu prevederile art. 34, art. 41, art. 42, art. 43, art. 361 alin. (1), art. 394, art. 395, art. 399, art. 400, art. 427, art. 430, art. 431 alin. (1)

și (4), art. 462 și art. 463 din Codul contravențional al Republicii Moldova, precum și ale art. 162 din Codul de procedură penală,

I N S T A N Ţ A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ș T E:

Roșca Alexandru, *născut la *****, IDNP ******, ***se recunoaște vinovat*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional și, în temeiul acestei norme, i se aplică ***sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 (una mie) de lei***.

Se aduce la cunoștința lui ***Roșca Alexandru*** că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, are dreptul să achite jumătate din cuantumul amenzii aplicate dacă o plătește ***în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare*** de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii a fost executată integral, cu excepţia situaţiei în care prezenta hotărâre este contestată, iar contravenientul nu își retrage cererea de contestare până la începerea cercetării judecătorești.

Se dispune ca, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, ***corpurile delicte***, și anume: pistolul de model „Walther Creed”, cu numărul de marcaj ***** pe manșon, calibrul 9*19 mm, fără țeavă, două încărcătoare, 20 (douăzeci) de cartușe și permisul de armă nr. *****, ridicate de la ***Roșca Alexandru*** potrivit ordonanței de ridicare și procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27 mai 2026, aflate la păstrare în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, ***să fie restituite lui Roșca Alexandru***, cu respectarea condițiilor legale privind deținerea armelor și munițiilor, în măsura în care acesta își menține dreptul legal de deținere a bunurilor respective.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**