Dosarul nr.2-679/2025
2-25126208-18-2-03092025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Vitalie Fachira, examinând în procedura cererii cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Rotari și Nadejda Bolandău împotriva Tatianei Godenciuc, privind restituirea sumei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 01 septembrie 2025, Ion Rotari și Nadejda Bolandău au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Godenciuc cu privire la încasarea sumei de 1 000 Euro cu titlu de îmbogățire nejustificată și a sumei de 4510 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, taxei de timbru și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

În motivarea cererii, au indicat că au înaintat o acțiune împotriva pârâtei Tatiana Godenciuc, solicitând restituirea sumei de 1000 euro cu titlu de îmbogățire nejustificată. Aceștia susțin că au achitat suma respectivă ca avans în baza unei convenții scrise din ***** prin care pârâta s-a obligat să vândă un imobil situat în s. Slobozia, r-nul Ștefan Vodă. Ulterior, constatând că pârâta a încălcat înțelegerea privind păstrarea bunurilor din locuință, reclamanții au refuzat achiziția și au solicitat restituirea avansului, cerere refuzată de pârâtă. Întrucât suma nu constituie arvună și nu există un temei legal pentru reținerea acesteia, reclamanții invocă îmbogățirea nejustificată și solicită restituirea sumei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată, pârâta Tatiana Godenciuc a fost legal înștiințată, nu a recepționat copia cererii împreună cu anexele aferente, fiind citată prin aviz public (f.d. 29 Verso). Cu toate acestea, nu a întreprins nicio acțiune procesuală, nu a prezentat referința solicitată de judecător și a omis să-și exercite dreptul la apărare, manifestând o atitudine pasivă și lipsită de diligență față de obligațiile procesuale ce îi revine.

Analizând probele anexate la materialele dosarului în ansamblul şi interconexiunea lor, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Rotari și Nadejda Bolandău împotriva Tatianei Godenciuc, privind restituirea sumei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

Aspectul probator al cauzei atestă că, potrivit recipisei din ***** Tatiana Godeniuc a confirmat că a primit o arvună în sumă de 1000 euro de la Ion Rotari și Nadejda Bolandău, pentru vânzarea casei de locuit din strada Fontanului 16 din satul Slobozia r-ul Ștefan Vodă (20 bancnote cu nominalul de 50 euro), fiind semnată de persoanele menționate și Elena Ghidora (f.d. 9).

Pe 01.08.2025, reclamanții Ion Rotari și Nadejda Bolandău au depus o reclamație prin care a informat pârâta că a refuzat, la cererea verbală a reclamanților să restituie avansul în sumă de 1000 euro, transmis acesteia în contul procurării casei de locuit din s. Slobozia r-nul Stefan Vodă. Din aceste considerente au solicitat, ca în termen de 10 zile să restituie benevol avansul în sumă de 1000 euro transmis la data de 30.07.2025 în contul procurării casei de locuit. În caz contrar, intenționează să înainteze o acțiune în instanța de judecată privind încasarea forțată a avansului, precum și tuturor cheltuielilor de judecată suportate (f.d. 9).

Din înscrisurile depuse la dosar rezultă că, la data de ***** între reclamanții Ion Rotari și Nadejda Bolandău, pe de o parte, și pârâta Tatiana Godenciuc, pe de altă parte, a fost încheiată o convenție scrisă privind achitarea sumei de 1000 euro, cu titlu de avans, în legătură cu intenția de vânzare a casei de locuit situate în s. Slobozia, r-nul Ștefan Vodă. Este necontestat faptul transmiterii acestei sume către pârâtă, aspect confirmat prin recipisa semnată de aceasta.

Totodată, instanța reține că, conform textului acțiunii depuse, părțile au convenit ca bunurile mobile existente în imobil să rămână în posesia reclamanților.

La scurt timp însă, reclamanții au constatat că pârâta a înlăturat bunurile respective din imobil, contrar înțelegerii inițiale, fapt ce a determinat refuzul reclamanților de a mai perfecta contractul de vânzare-cumpărare și solicitarea restituirii sumei achitate cu titlu de avans.

Instanța constată că **suma transmisă pârâtei nu poate fi calificată drept arvună**, întrucât, potrivit art. 954 alin. (2) Cod civil, convenția cu privire la arvună trebuie să respecte forma cerută de lege pentru actul juridic garantat, iar în cazul vânzării unui imobil, aceasta presupune forma autentică notarială. Or, în speță, o asemenea convenție autentică nu a fost încheiată, motiv pentru care suma achitată are natura juridică a unui avans.

În aceste condiții, reținerea sumei de către pârâtă, în lipsa încheierii contractului de vânzare-cumpărare și în absența unui temei legal sau contractual, reprezintă o îmbogățire nejustificată în sensul art. 1979 Cod civil, realizată în detrimentul patrimoniului reclamanților.

De asemenea, instanța constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 1981 Cod civil, întrucât suma a fost oferită pentru un scop determinat – încheierea contractului de vânzare-cumpărare, scop care nu a fost atins, pârâta cunoscând sau trebuind să cunoască această împrejurare și acceptând păstrarea sumei fără a avea un drept legal asupra acesteia.

Mai mult, pârâta nu a restituit suma nici ulterior solicitării exprese formulate de reclamanți și nici în urma cererii prealabile transmise, pe care a refuzat să o primească, manifestând astfel o conduită pasivă și contrară principiilor bunei-credințe în raporturile civile.

Pentru aceste motive, instanța constată că pretenția înaintată de Ion Rotari și Nadejda Bolandău este întemeiată, urmând a fi admisă integral, cu obligarea pârâtei Tatiana Godenciuc la restituirea sumei de 1000 euro.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească [...] cheltuielile de judecată*.

Taxa de stat este dovedită prin ordinul de plată anexat și a fost achitată la depunerea cererii. Prin urmare, suma de 310 lei se încasează din contul pârâtei.

Deși art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 prevedea că taxa de timbru în sumă de 200 lei nu se restituie, Hotărârea Curții Constituționale nr. 20/2024 a declarat neconstituționale prevederile respective. Prin urmare, și această sumă este susceptibilă de compensare în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă și urmează a fi încasată din contul pârâtei.

În temeiul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze cheltuielile de asistență juridică *în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile*.

Cheltuiala de 4 000 lei este dovedită prin ordinul de plată nr. QL 733450 din 01.09.2025, fiind conformă Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 privind cuantumul onorariilor.

Reieșind din cele sus menţionate, judecătorul conchide asupra admiterii integrale a cererii de chemare în judecată depusă de Ion Rotari și Nadejda Bolandău împotriva Tatianei Godenciuc, privind restituirea sumei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 94, 276^2-276^4, 238-241 CPC, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Rotari și Nadejda Bolandău împotriva Tatianei Godenciuc, privind restituirea sumei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Tatiana Godenciuc, d.n. nu este cunoscută, IDNP nu este cunoscut (dom. or. Ștefan Vodă, str. *****, în beneficiul lui Ion Rotari și Nadejdei Bolăndău banii primiți în calitate de avans la data de ***** în sumă de 1000 euro, taxa de stat în sumă de 310 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei, iar în total suma de 1 000,00 (o mie, 00) euro și 4 510,00 (patru mii cinci sute zece, 00) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Judecător Vitalie Fachira