4-25156705-12-5r-07112025
Dosarul nr.5r-6799/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului Mariț Marcela

examinвnd on ședinȚr publicr contestația onaintatr de contravenientul Ceban Denis ompotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 și a deciziei de sancționare din 08.10.2025, emise on baza art.354 Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 08.10.2025 agentul constatator SSS al SP-7 al IP Râșcani, mun. Chișinău, agent superior Ianciu Viorica a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 în privința cet. Ceban Denis în baza art.354 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 04.10.2025, în timp ce se afla în scara blocului pe adresa în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 113/2, a manifestat un comportament agresiv în privința fostei soții *****, lovind-o în regiunea capului și a bruscat-o.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 în baza art.354 Cod Contravențional al RM, contravenientului Ceban Denis i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 din 08.10.2025 în temeiul art.354 Cod Contravențional al RM, la data de 30.10.2025 contravenientul Ceban Denis a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 și a deciziei de sancționare din 08.10.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației contravenientul Ceban Denis invocă că decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art.443 Cod Contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult decât atât, nu i s-a oferit dreptul la apărare, din perspectiva art.6 din CEDO, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale *(Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România,* 3 *aprilie 2012)* și, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferită de această procedură, prin care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază dc prezumția de nevinovăție, organele statului trebuie saă-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut posibilitatea "părții acuzate" (a contravenientului) de a solicita și obține audierea unor martori în condiții de contradictorialitate, de a depune obiecții, dc a aduce explicații și de a cunoaște învinuirea adusă.

Relevantă pentru prezenta speță este cauza Ziliberberg vs Moldova din 1 februarie 2005, unde Curtea Europeană a constatat la §40 că articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul. Acest drept face parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi dedus din garanțiile prevăzute în subparagrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 "să se apere el însuși", "să întrebe sau să solicite audierea martorilor" sau "să fie asistat de un interpret, avocat".

Menționează că este dificil de a vedea în această parte cum putea să-și exercite dreptul la apărare dacă tot în același moment a fost și examinat de agentul constatator procesul-verbal și emisă și decizia, astfel nu a beneficiat de garanțiile procesuale prevăzute de Codul Contravențional. Or, la materialele dosarului și, anume la decizia asupra cazului de contravenție nu se atestă despre faptul că a fost informat despre faptul că poate fi asistat de un avocat, ba chiar mai mult, a fost îndemnat să recunoască vina pentru a i se aplica o amendă mai blândă și să achite amendă în jumătate. Astfel, menționează că a răsturnat prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

În urma efectuării actelor de procedură de către agentul constatator în nenumărate rânduri a elucidat că nu este el inițiatorul sau cel puțin participantul la conflictul generat de *****. Mai mult decât atât, el se afla în domiciliul său, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 113/2, ap.119, când ***** împreună cu alte două persoane au intenționat să pătrundă cu forța în locuința sa, agresându-l pe el și pe concubina sa prin forțarea ușii de la intrarea în apartament și încercarea de a pătrunde în locuința sa. Faptul dat a fost comunicat agentului constatator, suplimentar au fost indicate și numele persoanelor care au fost prezente la acest conflict, însă agentul constatator a ignorat aceste argumente, dând o apreciere superficială a stării de fapt.

Tot în cadrul audierilor a declarat că ***** de nenumărate ori îl amenință cu răfuială fizică și cu acest scop împreună cu încă două persoane, intenționat, urmărind scopul realizării amenințărilor anterioare s-a prezentat la domiciliul său, unde a provocat un scandal prin lovire în ușa de la intrare în imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate și încercând să forțeze ușa, toți trei i-au aplicat lovituri, fapt care a condiționat depunerea plângerii de a fi atrasă la răspundere persoanele menționate, însă spre regret, plângerea sa a rămas fără careva soluții, ceea ce încă o dată demonstrează efectuarea unei investigații superficială de către agentul constatator.

Mai mult decât atât, un aspect nu mai puțin important este calificarea stabilită de către agentul constatator, și anume este vorba de art.35^4 Cod Contravențional, or în conținutul Codului Contravențional nu se conține articolul 35^4 .

Prin urmare, contravenientul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 și a deciziei de sancționare din 08.10.2025.

Contravenientul Ceban Denis fiind legal citat prin scrisoare recomandată, recepționată la 18.12.2025 (f.d.33), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Apărătorul contravenientului Marițț Marcela a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator Ianciu Viorica fiind legal citată prin scrisoare recomandată, recepționată la 02.12.2025 (f.d.32), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Victima Turtureanu Viorica fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.34-35), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a victimei și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord

cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 din 08.10.2025 Ceban Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.354 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 6 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 08.10.2025, au fost recepționate la data de 17.10.2025, contestația fiind depusă la data de 30.10.2025, înregistrată cu numărul de intrare 9609, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Râșcani, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art.452 alin.(1) Cod Contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Instanța reține că în cauza CEDO Anghel vs Romania (Hotărârea din 04 octombrie 2007, par.50) cu referire la cauza Ozturk împotriva Germaniei (Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr.73, pag.19, par.52), Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art.6 alin.(1) din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeași hotărâre Curtea a menționat că în ciuda naturii bănești a sancțiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi

natura civilă a legii de pedepsire a contravenției respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancțiunii prevăzute de aceasta.

În aceeași cauză, stabilind violarea art.6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al polițistului C.

În lumina acestor prevederi legale şi constatări jurisprudențiale, instanța de judecată reține că agentul constatator, contrar principiilor stabilite de jurisprudența CEDO în materie de formulare a actelor de învinuire şi prevederilor art.440 alin.(1) coroborat cu art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional nu s-a prezentat în fața instanței de judecată şi nici nu a asigurat prezentarea probelor pertinente şi utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta care i se incriminează cet. Ceban Denis a avut loc şi implicit că acesta a comis faptele descrise în actul de acuzare contravențională (procesul-verbal cu privire la contravenție).

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să reamintească faptul că cet. Ceban Denis i se incriminează comiterea faptei contravenționale stabilite de componența de contravenție prevăzută de art.354 Cod Contravențional, **fără însă a fi indicat concret aliniatul**.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanţa de judecată reţine că norma materială contravenţională în baza căreia au fost încadrate acţiunile cet.Ceban Denis este compus din două alineate, având diferite semne constitutive ale componenţei contravenţiei. În procesul-verbal cu privire la contravenţie № MAI 06 529629 din 08.10.2025, agentul constatator a omis să dea o încadrare juridică expresă a faptei, neindicînd norma cărui alineat a fost imputată contravenientului.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător

prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 din 08.10.2025, se pretinde că Ceban Denis la data de 04.10.2025, în timp ce se afla în scara blocului pe adresa în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 113/2, a manifestat un comportament agresiv în privința fostei soții *****, lovind-o în regiunea capului și a bruscat-o.

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei "acuzații" în materie "contravențională", cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o "acuzație" în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că "(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani contra Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod oficial cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a) din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi împotriva Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Revenind la circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal contravențional întocmit de agentul constatator la data de 08.10.2025, Ceban Denis, la data de 04.10.2025, în timp ce se afla în scara blocului pe adresa în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 113/2, a manifestat un comportament agresiv în privința fostei soții *****, lovind-o în regiunea capului și a bruscat-o, prin ce i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art.354 Cod Contravențional al RM.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Astfel, art.354 Cod Contravențional prevede sancțiune pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice, precum și pentru aceleași acțiuni săvârșite din motive de prejudecată.

În acest sens, instanța explică că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.354 Cod Contravențional, este formată din acțiunea ilegală, sub forma de acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice, precum și aceleași acțiuni săvârșite din motive de prejudecată.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsește dovada că Ceban Denis a manifestat comportament agresiv, a lovit-o și a bruscat-o pe *****, la procesul-verbal cu privire la contravenţie nefiind anexate care probe. Mai mult, din materialele cauzei, rezultă că Ceban Denis a fost cel care a apelat la 112, solicitând intervenția poliției din motiv că *****, fiind în stare de ebrietate, avea un comportament agresiv în privința sa, la fel și cele 2 persoane care o însoțeau (f.d.22-24).

Consecutiv, în conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 din 08.10.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând doar data 08.10.2025, fără a indica la rubricile nr.4 și nr.5 timpul

și locul comiterii faptei imputate, acestea fiind cunoscute doar din drescrierea faptei contravenționale (rubrica nr.6).

Totodată, se reține că agentul constatator a ignorat și cerințele art.443 alin.(1) lit.e) Cod Contravențional, nefiind concretizată încadrarea juridică a faptei imputate lui Ceban Denis, fiind indicat doar art.354 Cod Contravențional, fără a fi indicat expres aliniatul acestuia, astfel că învinuirea adusă are un caracter ambiguu.

Totodată, alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Mai mult, instanța de judecată constată că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 din 08.10.2025, în descrierea faptei contravenționale este indicată drept victimă cet. *****, la rubricile corespunzătoare lipsește semnătura acesteia, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 CC al RM, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederile art.445 Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI05 257914 și decizia de sancționare din 27.05.2021 contravin rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Ceban Denis, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 și decizia de sancționare din 08.10.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite din alte motive contestația depusă de Ceban Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 și a deciziei de sancționare din 08.10.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 529629 și decizia de sancționare din 08.10.2025, prin care Ceban Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.354 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Ceban Denis din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**