Dosarul nr. 2-3303/2024
(nr. electronic dosar: 2-24024815-122-04032024-1)

HOTĂRÂR E
în numele Legii
(dispozitiv)

28 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Popușoi Vera

În lipsa:
Reprezentantului reclamantului
BC „Victoriabank” SA *****
Pârâtului *****

procedura de citare fiind respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA către *****, privind încasarea datoriei, și

în conformitate cu prevederile art. 858, 901,934,942,1769 CC, art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată a depusă de BC „Victoriabank” SA către *****, privind încasarea datoriei.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, dom. *****, str. *****, ap. ***** în beneficiul BC „Victoriabank” SA, IDNO: 1002600001338, cu sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 141, datoria în sumă de 194 497,23 lei, taxa de stat în sumă de 6384,92 lei, și 250 lei pentru citarea publică, iar în total suma de 201 132,15 (două sute unu mii o sută treizeci și doi,15) lei MD.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
Judecător Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2-3303/2024
(nr. electronic dosar: 2-24024815-12-2-04032024-1)

HOTĂRÂR E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 28 mai 2024.
Hotărârea integrală întocmită la 01 iulie 2024, în baza cererii de apel cu nr. 05-3/1-14404 din 20.06.2024 și recepționată de judecător fizic la 26.06.2024.

28 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Popușoi Vera

În lipsa:
Reprezentantului reclamantului
BC „Victoriabank” SA *****
Pârâtului *****

procedura de citare fiind respectată,
a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA către *****, privind încasarea datoriei,

constată:

La 29.02.2024 reclamant BC „Victoriabank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****, privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a precizat că B.C. “Victoriabank” S.A. la 27.05.2022 a acordat pîrîtului *****, un credit de 200 000 lei, în baza contractului de credit destinat necesităților de consum nr. *****, cu termen de rambursare în 60 rate lunare, graficul de rambursare fiind anexat la contract.

Explică reclamantul că pârâtul a încălcat condițiile contractului de credit indicat mai sus și anume nu a respectat obligația de rambursare în termen și conform graficului stabilit, a creditului, cât și a plăților aferente acestuia.

Reclamanta B.C. ”Victoriabank” S.A. a expediat în adresa pârâtului, notificarea privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului, prin care a solicitat restituirea restanțelor acumulate conform contractului de credit menționat mai sus în termen de 15 zile.

Mai explică că pârâtul a fost atenționat despre faptul că dacă nu va înlătura neajunsurile apărute la executarea contractului de credit, B.C. ”Victoriabank” S.A. va rezoluționa contractul și toate sumele vor deveni imediat scadente.

Având în vedere că pârâtul nu s-a conformat cu cerințele din notificare și anume nu a achitat sumele restante, la data de 01.08.2023, acestuia i-a fost expediată somația nr. 3467-B-23 prin care reclamantul, având ca temei clauzele contractului de credit și în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 1769 Cod Civil al RM a declarat rezoluțiunea imediată a contractului de credit nr. ***** din 27.05.2022.

Urmare a rezoluțiunii, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 858, art. 901,934, 942, alin. (2) art. 1769 Cod Civil RM, reclamantul a cerut restituirea sumelor totale (sumei integrale a creditelor, dobânzilor aferente), în termen de 15 zile din momentul recepționării somației. în termenul acordat, pârâtul nu a achitat datoriile sale față de B.C. „Victoriabank” S.A.

Comunică că, reclamantul a respectat procedura de notificare a pârâtului, or conform centratelor de credit, somația se consideră a fi înmânată chiar și în cazul returnării ei de către serviciul poștal dacă somația a fost expediată pe adresa părții indicate în contracte sau pe ultima adresă notificată în scris băncii.

Astfel, soldul de credit a constituit - 179167,43 lei, dobândă restantă - 15213,59 lei și dobânda majorata- 116,21 lei, iar în total 194 497, 23 lei.

Solicită reclamantul să fie admisă cererea de chemare în judecată a depusă de BC „Victoriabank” SA către *****, privind încasarea datoriei. Să se încaseze de la *****, IDNP: *****, dom. *****, str. *****, ap. ***** în beneficiul BC „Victoriabank” SA, IDNO: 1002600001338, cu sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 141, datoria în sumă de 194 497,23 lei, taxa de stat în sumă de 6384,92 lei, și 250 lei pentru citarea publică, iar în total suma de 201 132,15 lei.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului BC „Victoriabank” SA, ***** în bază de procură a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa în temeiul art. 206 CPC (f.d.84).

În ședință pîrîtul *****, fiind asigurată citarea legală, inclusiv prin aviz publicitar (f.d.96), în ședință nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, motiv pentru care, în temeiul art. 206 alin. (3) CPC 7, a dispus examinarea în lipsa ultimului legal citat.

Apreciind argumentele participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța de judecată constată necesar de a admite acțiunea ca fiind una întemeiată din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 6 din aceeași normă juridică, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din natura speței, instanța constată că B.C. “Victoriabank” S.A. la 27.05.2022 a acordat pîrîtului ***** un credit de 200 000 lei, în baza contractului de credit destinat necesităților de consum nr. *****, cu termen de rambursare în 60 rate lunare, graficul de rambursare fiind anexat la contract (f.d.8-12).

Conform Anexei nr. 1 la contractul de credit, părțile de comun acord au stabilit graficul de rambursare (f.d.13). Or, potrivit informație prezentate de reclamant, pîrîtul ***** a neglijat respectarea acestui grafic.

Prin notificarea din 15.05.2023, reclamantul a notificat pîrîtul privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului (f.d.14).

Iar ulterior, la 01 august 2023 reclamantul prin scrisoarea sa nr. 3667-B-23 a somat pîrîtul privind declararea scadenței anticipate a creditului șl posibilitatea începerii procedurii de executare silite. (f.d.15).

La caz, instanța mai reține că conform prevederilor art. 1769 CC, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente. Astfel, având în vedere că pârâtul nu s-a conformat cu cerințele din notificare și anume nu a achitat sumele restante, la data de 01.08.2023, pîrîtului i-a fost expediată somația nr. 3467-B-23 prin care reclamantul, având ca temei clauzele contractului de credit, reclamantul a declarat rezoluțiunea imediată a contractului de credit nr. ***** din 27.05.2022.

Iar urmare a rezoluțiunii, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 858, art. 901,934, 942, alin. (2) art. 1769 Cod Civil RM, reclamantul a cerut restituirea sumelor totale (sumei integrale a creditelor, dobânzilor aferente), în termen de 15 zile din momentul recepționării somației. în termenul acordat, pârâtul nu a achitat datoriile sale față de B.C. ”Victoriabank” S.A.

Instanța mai reține că potrivit calculului datoriei din 19.02.2024, suma total datorată este de 194497,23 lei (f.d.18).

Instanța mai reține că reclamantul B.C. ”Victoriabank” S.A. a expediat în adresa pârâtului, notificarea privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului, prin care a solicitat restituirea restanțelor acumulate conform contractului de credit menționat mai sus în termen de 15 zile. Iar pârâtul a fost atenționat despre faptul că dacă nu va înlătura neajunsurile apărute la executarea contractului de credit, B.C. ”Victoriabank” S.A. v-a rezoluționa contractul și toate sumele vor deveni imediat scadente.

La caz instanța mai reține că potrivit normei generale de la art. 774 alin. (1) din CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din CC, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Totodată, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În temeiul art. 912 alin. (1) din același act normativ, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

În lumina considerentelor relatate supra, judecătorul constată că art. 239 CPC prevede că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Careva contraprobe pîrîtul nu a prezentat, iar instanța a pus la baza hotărârii sale doar acele probele pertinente și concludente prezentate și date aprecierii din dosar.

Prin prisma art. 6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului.

Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil.

Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" *(Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).*

Amintindu-se și prevederile Recomandării nr. R (84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Instanța de judecată, mai reține că referitor la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, reține că potrivit art. 98 CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dat fiind că reclamantul la depunerea acțiuni a achitat taxa de stat potrivit Ordinului de plată nr. 38 din 22.02.2024 în sumă de 6384,92 lei, de la pîrît urmează a fi încasară în beneficiul reclamantului și această sumă, dar și sumă de 250 lei pentru citarea publică a pîrîtului, potrivi facturii fiscale: Seria ***** din 23.04.24 (f.d.96).

Totodată, conform art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, în lumina celor enunțate, în conformitate cu prevederile art. 858, 901,934,942,1769 CC, art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată a depusă de BC „Victoriabank” SA către *****, privind încasarea datoriei.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, dom. *****, str. *****, ap. ***** în beneficiul BC „Victoriabank” SA, IDNO: 1002600001338, cu sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 141, datoria în sumă de 194 497,23 lei, taxa de stat în sumă de 6384,92 lei, și 250 lei pentru citarea publică, iar în total suma de 201 132,15 (două sute unu mii o sută treizeci și doi,15) lei MD.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
Judecător Țurcanu Radu