Dosar nr. 1-668/2025
1-25117934-09-1-18082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 septembrie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei Guţu,
Grefier Nona Moroșan,
Translator Marcel Pîslaruc,
Cu participarea: -procurorului Oleg Reaboi, -avocatului Eduard Ceornea,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

HERZOG ARTUR, d.n. *****, cetățean al Germaniei, originar al Republicii Cazahstan, s.*****, r-ul Custanai, Regiunea Custanai, domiciliat în Germania, Landul Renania de Nord-Westfalia, or.*****, *****, celibatar, ne supus serviciului militar, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, identificat prin pașaportul Germaniei nr.*****din 16.06.2020, CNP *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art.217^1 alin.(2), art.217^5 alin.(1) Cod Penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.1) CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 18.08.2025-30.09.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei,

C O N S T A T Ă:

1.1 HERZOG ARTUR, acţionând în mod intenţionat şi urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, exprimată în păstrarea ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, într-o perioadă de timp şi circumstanțe nestabilite, a procurat o cantitate de droguri sub formă de cocaină, pe care le păstra la sine, iar la data de 08.08.2025, aproximativ la orele 03:30, aflându-se în Clubul de noapte ”Bentley” amplasat în str. Conev nr.34, din mun.Bălți, având asupra sa droguri sub formă de cocaină, care ilegal le păstra în scop de realizare, ilegal a distribuit o cantitate nestabilită de droguri altor persoane ce se aflau la moment în local, urmare la ce împreună cu alte persoane a consumat drogul în baia clubului de noapte. Astfel, urmare al distribuirii și consumului de către Herzog Artur a drogurilor în Clubul de noapte ”Bentley” amplasat în str. Conev nr.34, din mun.Bălți, ultimul a fost escortat de colaboratorii de poliție la Dispensarul narcologic a IMSP SCM Bălți unde conform procesului verbal nr.112 din 08.08.2025 al examinării medicale de constatare a faptului

de consumare a alcoolului stării de ebrietate şi naturii ei la cet. Herzog Artur, s-a stabilit s faptul consumului de droguri CoC(+).

Acţiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracţiune prevăzută de art.217/1 alin.(2) Cod penal – ”Circulația ilegală a drogurilor”, manifestată prin: procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor”.

1.2 Tot HERZOG ARTUR, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul consumului ilegal de droguri în mod public, cunoscând cu certitudine că consumul de droguri în loc public este interzis, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală a dobândit o cantitate nestabilită de droguri de tip cocaină, iar la data de 08.08.2025, aproximativ la orele 03:30, aflându-se în Clubul de noapte ”Bentley” amplasat în str. Conev nr.34, din mun.Bălți, a consumat drogurile ce le avea asupra sa prin prizare în interiorul Clubului de noapte ”Bentley”, adică în loc public. Astfel, urmare al stabilirii consumului de către Herzog Artur a drogurilor în Clubul de noapte ”Bentley” amplasat în str. Conev nr.34, din mun.Bălți, ultimul a fost escortat de colaboratoriide poliție la Dispensarul narcologic a IMSP SCM Bălți unde conform procesului verbal nr.112 din 08.08.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate şi naturii ei la cet. Herzog Artur, s-a stabilit s faptul consumului de droguri CoC(+).

Acţiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca a comis infracţiunea prevăzută de art.217/5 alin.(1) Cod penal, - Consumul ilegal de droguri, săvârșit în mod public.

2. Inculpatul în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, eschevîndu-se de la judecată.

La 25.03.2026 în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului.

Potrivit informației parvenite din adresa Inspectoratului de Poliție mun.Bălți nr.34/23-7393 din 01.04.2026, în privința inculpatului a fost pornit dosar de căutare nr.2026040106.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217/1 alin.(2), art.217/5 alin.(1) Cod Penal, în lipsa acestuia, constatînd că inculpatul se sustrage de la judecată.

3. Potrivit art.368 al.(1) p.2) CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului din cadrul urmăririi penale.

Fiind recunoscut în calitate de bănuit Herzog Artur la 15.08.2025 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(2) Cod Penal, vina nu a

recunoscut, indicând că recunoaște faptul consumului drogurilor sub formă de cocaină în clubul de noapte, însă nu a transmis droguri altor persoane. /f.d.24-26/

Fiind recunoscut în calitate de învinuit Herzog Artur la 08.08.2025 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(2) Cod Penal, vina nu a recunoscut, indicând că refuză să depună declarații și susține declarațiile în calitate de bănuit. /f.d.30-32/

Fiind recunoscut în calitate de bănuit Herzog Artur la 08.08.2025 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/5 alin.(1) Cod Penal, vina a recunoscut pe deplin și a indicat că la data de 08.08.2025 în jurul orelor 03:00 aflându-se în clubul de noapte ”Bentley” din mun.Bălți unde a consumat alcool. Acolo, aflându-se în odaia baie a consumat droguri sub formă de cocaină prin prizare. În continuare, flosindu-se de drepturile sale, refuză de declarații. /f.d.59/

Fiind recunoscut în calitate de învinuit Herzog Artur la 08.08.2025 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/5 alin.(1) Cod Penal, vina a recunoscut pe deplin, indicând că recunoaște faptul consumului drogurilor în clubul de noapte. /f.d.62-64/

4. Necătînd la faptul că inculpatul în cadrul urmăririi penale parțial a recunoscut vina de comiterea infracţiunii imputate, aceasta e dovedită și prin următoarele probe examinate în cadrul procesului penal:

- Declarațiile martorului Nintuș Victor că: ,, Pe inculpat il cunosc din Germania, or. Munchenlahb, Nord vestvalia, ne-am cunoscut in legatura cu lucru, firma unde m-am angajat se ocupa cu constructia si reparatia apartamentelor. El era ajutorul sefului, raspundea de santier. La data 08.08.2025 eram cu Artur am plecat la Beer Master am consumat bere, apoi am plecat la clubul de noapte Jackson am mai consumat alcool apoi am plecat la clubul Bentley str. Conev 34, eu am mai gasit cunoscuti Ion si Maria, numele de familie nu tin minte, am plecat la club iar Artur a ramas cu careva baieti, apoi l-am vazut afara linga club. Cluburi Jackson si Bentley sunt alaturi unul de altul. La clubul Bentley l-am vazut ca este batut avea vatamari pe fata, l-am intrebat cine l-a batut, el mi-a zis ca a plecat la veceu si din urma lui au intrat niste baieti si l-au batut. Dimineata dupa incident am fost audiati de politie si atunci am aflat ca era prins cu droguri. Herzog vorbeste mai tare in limba germana, si in limba rusa vorbeste binisor. Cu el putem vorbi si pe germana si pe rusa. La Balti Artur a venit in ospetie la niste cunoscuti ai sai, cand eram la Germania a aflat ca plec la Moldova si am venit ambii cu masina mea personala. I-am zis ca nu o sa pot acorda timp lui mult in Moldova, cunoscutii nostru comuni Marius Rotaru. In prezenta mea sa consume droguri am vazut, in Germania a fumat marihuana, si eu la fel am fumat marihuana, pentru ca in Germania e permis. La Artur droguri nu am vazut in ziua incidentului. Am vazut careva magneturi la el in geanta, l-am intrebat el mi-a zis ca se pun pe frigider. In timp ce se afla in Moldova doua nopti a stat la mine in Balti str.Castanilor 3 ap.32, la fel politia a perchizitionat apartamentul meu si nu au gasit nimic. Cand timp a stat la mine nu am observat la el careva obiecte suspecte. Artur nu cunostea ca la Moldova sunt interzise droguri. In Moldova nu l-am vazut sa consume careva droguri. Referitor la declaratiile mele precum ca am vazut la Artur un pachet cu praf de culoarea alba, de ce asa e scris in audierea

anterioara nu cunosc, am spus ca am vazut pachete si presupun ca sunt magnete suvenir. Am spus anchetatorului ca am vazut ceva alb in masina nu am spus ca este praf. Herzog e nascut in Germania, parintii nu sunt din Moldova, la Moldova a venit mai mult la mine.,, /f.d.100 vol.1/

-Declarațiile martorului Ignatiuc Ion, audiat prin intermediul videoconferintei, prin aplicatia Zoom că: ,, Inculpatul Herzog Artur l-am cunoscut in legatura cu cauza penala. La 08.08.2025 la clubul de noapte Bentley, or. Balti am plecat cu cunoscuti din Singerei, Radu Goia, intr-un moment la orele 02:00 am iesit cu Radu si Andrei sa fumam o tigara afara, cat am fumat s-au apropiat 3 baieti de noi, dintre care era Artur, baiat din Germania, iar pe ceilalti doi nu-i cunosc. Artur a propus un drog, eu i-am zis ca nu ma interesez de droguri si am plecat inauntru in club. Baiatul de la Germania discuta cu noi in limba rusa. Nu cunosc ce au mai vorbit Radu si Andrei cu Artur afara, eu am terminat tigara si am plecat inauntru. Peste vrio 10-15 minute am plecat la WC si acolo am vazut cum Artur si alte persoane se certau intre dinsi. La un moment Artur s-a intors la mine, si mi-a propus iar drog, cocaina sa consumam in WC. Eu iar am refuzat si am plecat. Nu am vazut ca cineva sa-l bata, eu cand am intrat in WC am vazut ca era agitat Artur. Careva vatamari pe fata lui Artur nu am vazut, era doar o roșeață pe obraz. In prezenta mea nimeni nu l-a batut. Daca cineva a consumat cocaina nu cunosc, fata de mine nu a consumat nimeni. Radu nu mi-a povestit nimic. Dupa ce am intrat in WC si am presupus ca era batut, dupa aceea inculpatul mi-a propus iar sa consumam cocaina. Nu cunosc daca cineva l-a batut pe Artur dupa ce am plecat din WC. Cocaina la inculpat nu am vazut doar a propus. Eu l-am vazut in ce stare era Artur, si presupun ca era sub influienta drogurilor, sunt 10 ani in Olanda si am vazut comportamentul oamenilor dupa consum de droguri. In Olanda vorbesc in limba Engleza. Sotia cu copilul sunt la Moldova. ,, /f.d.110 vol.1/

-Declarațiile martorului Cemîrtan Alin, audiat prin intermediul videoconferintei, prin aplicatia Zoom, că: ,, In luna august 2025 noaptea 23-01:00 am fost la clubul de noapte Jackson or. Balti sectorul Dacia cu prietenul meu Sorin Bandalac, am ajuns acolo in incinta clubului am facut cunostinta cu o persoana pe nume Artur, si cu el mai erau vrio 4-5 persoane, si Artutr a propus sa facem cunostinta si ne-a servit cu o bautura. Artur a spus ca e din Germania, cu el discutam in limba rusa, a servit cu el bauturi alcoolice. Erau cu Artur careva fete si baieti, numele lor nu tin minte, apoi Artur a plecat acasa sa ia ceva, peste ceva timp ne-am intilnit pe prag la club Bently el a scos din buzunarul din pantalonii lui 2 pachete mici zip lock si pe prag la Bentley a spus fraza ,, Uitati-va baieti, eu am cox,, si a propus sa consumam drogul cox, eu personal am spus ca nu consum asa ceva, am intrat in baia de la club, am vazut ca inculpat intindeau pe masa de la lavuar praful alb si au luat o bancnota facuta in forma de pai in forma de tub si inhibau drog pe nas si acest consum am vazut la Artur si inca un baiat din compania lui. Sorin Bandalac la fel era cu mine la fel a vazut aceasta chestie. Herzog cu prietenul sau era in baie, apoi eu cu prietenul meru Sorin si mai erau 2-3 baieti. Fiind linga ei am vazut ca a inceput o cearta intre Artur si ceilalti baieti numele nu cunosc, si au inceput la bataie. Unul din baietii prin conpania ceea a spus in rusa ,, закрывай дверь Влад щас будем их хуярить,,. Conflictul a inceput din cauza ca inculpatul a propus sa vinda droguri lor.

Cineva a chemat politia din compania lui, am fost audiat in noaptea ceea in calitate de martor. Personal am vazut ca inculpatul propunea la altii droguri sa consume, inclusiv mie. Nu pot spune precis ca in pachete era drog, nu am incercat, insa eu am considerat ca era drog. ,, /f.d.112 vol.1/

-Declarațiile martorului Bandalac Sorin (audiat prin intermediul videoconferintei, prin aplicatia Zoom) că: ,, In luna august 2025 noaptea 23-01:00 eram cu prietenul meu Cemirtan Alin ne-am pornit din Brincei spre Balti la clubul de noapte Jackson or. Balti sectorul Dacia, am ajuns acolo in incinta clubului am copnsumat alcool peste ceva timp s-a apropiat de noi un grup de tineri fete si baieti 5-7 persoane, unul din ei s-a numit Artur el mi-a spus ca este din Germania, iar vorbea bine in rusa. Apoi Artur a propus sa ne serveasca cu un cocktail, stateam la bar in picioare. La fel i-am servit si noi. Apoi am hotarit sa plecam la club Bentley, inafara de Artur am memorizat alt baiat de statura inalta, subtine si cu par vopsit alb pare-mise era Victor. Am ajuns la Bentley si ii astepta. Am vazut ca Artur s-a pus pe prag la club si a scos din buzunarul lui 2 pachete stravezii, tip zip lock, se vedea praful ca faina, si a spus ca are cox. Apoi a propus la toti baieti de pe prag sa consume drog, a aratat acele pachete si ii chemat pe toti la baie sa consume. In baie inculpatul cu alta companie a intins pe masa de la lavuar praful alb si au luat o bancnota facuta in forma de tub si inhibau drog pe nas. Primul a tras pe nas Artur Herzog. Apoi celalalt Artur Goia a tras drogul. Artur Goia dupa ce a consumat drog, i-a spus cu pretenție la inculpat ca îi bariga si ce treaba are în Balti sa vinda droguri. S-au luat la cearta, apoi la bataie, primul a lovit Goia in inculpat. In bataie s-a implicat prietenii lui Goia si il bateau pe Herzog. Apoi eu cu Alin am vrut sa-I despartim, insa am vazut ca e grava situatia si am plecat de acolo. Cineva a chemat politia din compania lui, am fost audiat in noaptea ceea in calitate de martor.,, /f.d.113 vol.1/

Alte probe:

Cauza penală nr.2025040922.

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 08.08.2024, potrivit căruia învinuitul indică că a consumat drogurile sub formă de cocaină în veceul clubului de noapte împreună cu două persoane /f.d.8/;
- procesul-verbal nr.112 din 08.08.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate şi naturii ei la cet. Herzog Artur, s-a stabilit faptul consumului de droguri CoC(+) /f.d.9-10/.

Cauza penală nr.2025040900.

- procesul-verbal de ridicare din 08.08.2024, potrivit căruia este ridicat materialul înregistrat în Registrul nr.2 al IP Bălți /f.d.4/;
- procesul-verbal nr.112 din 08.08.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate şi naturii ei la cet. Herzog Artur, s-a stabilit s faptul consumului de droguri CoC(+) /f.d.31-32/.

În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului HERZOG ARTUR de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.217/1 alin.(2) Cod penal – ”Circulația ilegală a drogurilor”, manifestată prin: procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite în

scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor”, și art.217/5 alin.(1) Cod penal, - ”Consumul ilegal de droguri, săvârșit în mod public”.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte ”erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, specificate supra, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul HERZOG ARTUR a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar

în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul HERZOG ARTUR a săvîrșit circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, și consumul ilegal de droguri, săvîrșit în mod public.

5. Încadrarea juridică a faptei.

Conform art.113, alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută la art.217/1 alin.(2) din Codul penal.

Instanța reține că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul HERZOG ARTUR a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (2) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la circulația legală a drogurilor și protecția sănătății publice împotriva circulației ilicite a acestora, iar obiectul material îl constituie drogul, în speță cocaina.

Potrivit explicațiilor cuprinse în *Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26 decembrie 2011* „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la circulația ilegală a drogurilor, substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor”, circulația ilegală a drogurilor poate fi realizată prin procurarea, păstrarea, transportarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și prin înstrăinarea ilegală a acestora.

Norma de la art. 217[1] alin. (2) din Codul penal incriminează alternativ o serie de acțiuni (cum ar fi producerea, procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea etc.) săvârșite în scop de înstrăinare, precum și însăși înstrăinarea ilegală.

Potrivit pct. 4 subpct. 15) al Hotărârii Plenului CSJ nr. 2/2011, *15) distribuirea* de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se consideră activitatea orientată spre împărţirea, repartizarea acestora în mai multe locuri sau mai multor persoane, care urmează, la rîndul lor, să le înstrăineze efectiv. Momentul de consumare a infracţiunii urmează a fi considerat momentul trecerii substanţelor în stăpînirea persoanei care urmează să le înstrăineze;

Potrivit pct. 4 subpct. 16) al Hotărârii Plenului CSJ nr. 2/2011, *16) înstrăinarea ilegală* de plante care conţin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.).

Intenţia de a înstrăina substanţele menţionate reprezintă dorinţa, planul unei persoane care declanşează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

Acţiunile intermediarului îndreptate spre înstrăinarea sau procurarea substanţelor respective urmează a fi calificate drept participaţie la înstrăinarea sau procurarea acestora, în funcţie de faptul în interesele cui (ale vînzătorului sau ale cumpărătorului) el acţionează (art.42 Cod penal).

Înstrăinarea ilegală de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se consideră infracţiune consumată în momentul primirii acestor substanţe de către o altă persoană.

Înstrăinarea efectivă: În practica judiciară, înstrăinarea este considerată consumată în momentul în care posesia drogului a fost transferată către o altă persoană (fie cu titlu oneros, fie gratuit).

Propunerea ori oferirea drogului către terți constituie dovada directă și certă a scopului de înstrăinare (a intenției directe de punere în circulație).

Latura obiectivă a infracțiunii în prezenta cauză se manifestă prin acțiunile inculpatului de procurare și păstrare ilegală a cocainei, urmate de acțiuni îndreptate spre transmiterea acesteia altor persoane.

Din probele cercetate rezultă că inculpatul, având asupra sa droguri sub formă de cocaină, le-a propus altor persoane aflate în Clubul de noapte „Bentley” și i-a invitat să consume drogul împreună cu el. Martorii CEMÎRTAN ALIN și BANDALAC SORIN au relatat că inculpatul a scos din buzunar două pachete de tip zip-lock, a declarat că deține „cox”, a propus drogurile persoanelor prezente și, ulterior, în baia clubului, drogul a fost consumat de către inculpat și alte persoane. Totodată, martorul IGNATIUC ION a declarat că inculpatul i-a propus în repetate rânduri să consume cocaină, inclusiv în baia clubului.

Aceste declarații se coroborează cu declarațiile inculpatului, care a recunoscut că a consumat cocaină în Clubul de noapte „Bentley”, precum și cu celelalte probe administrate în cauză.

Instanța reține că, potrivit explicațiilor *Plenului Curții Supreme de Justiție*, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (2) Cod penal, în cazul procurării și păstrării drogurilor este necesară stabilirea scopului de înstrăinare.

În prezenta cauză, acest scop rezultă din conduita inculpatului, care nu s-a limitat la deținerea și consumul personal al drogului, ci a propus drogurile altor persoane și a întreprins acțiuni concrete de transmitere a acestora.

Astfel, caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului și scopul de înstrăinare rezultă din ansamblul circumstanțelor cauzei, inclusiv din modalitatea în care acesta a prezentat drogurile persoanelor prezente în club, le-a propus consumul acestora și a participat la consumul lor împreună cu alte persoane.

În sensul *Hotărârii Plenului CSJ nr. 2 din 26.12.2011,* procurarea reprezintă obținerea drogurilor printr-o tranzacție ilicită, în urma căreia persoana devine posesorul acestora, iar păstrarea reprezintă aflarea ilicită a drogurilor în posesia făptuitorului. Păstrarea are caracter continuu și poate constitui continuarea firească a procurării.

Totodată, Plenul CSJ explică faptul că înstrăinarea ilegală reprezintă orice acțiune în urma căreia posesorul drogurilor devine o altă persoană, inclusiv prin vânzare, donare, schimb, achitarea unei datorii sau dare cu împrumut. Infracțiunea se consideră consumată în momentul primirii substanțelor de către cealaltă persoană.

În conformitate cu normele procesual-penale ale Republicii Moldova, simpla declarație de nerecunoaștere a inculpatului nu determină automat achitarea. Conform practicii constante a Curții Supreme de Justiție, scopul de înstrăinare nu trebuie dovedit neapărat printr-un flagrant de vânzare-cumpărare, ci poate fi dedus din coroborarea unor elemente obiective.

Un aspect important pentru prezenta cauză este delimitarea noțiunii de „distribuire" de cea de „înstrăinare". Potrivit *pct. 4 subpct. 15) al Hotărârii Plenului CSJ nr. 2/2011*, distribuirea presupune împărțirea sau repartizarea drogurilor în mai multe locuri ori mai multor persoane care urmează, la rândul lor, să le înstrăineze efectiv. Prin urmare, atunci când drogul este transmis nemijlocit unei persoane pentru consumul acesteia, împrejurarea juridică relevantă este, după caz, înstrăinarea ilegală, și nu distribuirea în sensul tehnic explicat de Plenul CSJ.

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin intenție directă, inculpatul cunoscând caracterul ilegal al operațiunilor cu droguri și urmărind realizarea acestora în scop de înstrăinare.

Subiect al prezentei componenţe de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 14 ani.

Subiect al infracțiunii este inculpatul HERZOG ARTUR, persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 32 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(2) Cod Penal care întrunește condițiile generale prevăzute de lege pentru subiectul infracțiunii.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (2) Cod penal, iar încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza normei indicate este întemeiată.

Instanța consideră, că acțiunile inculpatului HERZOG ARTUR conțin toate semnele componenței infracținii imputate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.217/1 alin.(2) Cod Penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul HERZOG ARTUR şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută la art.217/5 alin.(1) din Codul penal.

Instanța reține că inculpatul HERZOG ARTUR a săvârșit și infracțiunea prevăzută de art. 217^5 alin. (1) Cod penal – consumul ilegal de droguri, săvârșit în mod public.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale privind protecția sănătății publice împotriva consumului ilegal de droguri.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie drogul consumat ilegal, în prezenta cauză fiind vorba despre cocaină.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în consumul ilegal al drogurilor în mod public. Potrivit explicațiilor cuprinse în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26 decembrie 2011, consumul ilegal presupune întrebuințarea ilicită a drogurilor prin diferite metode, inclusiv prin inspirare sau inhalare.

În prezenta cauză, inculpatul HERZOG ARTUR a consumat cocaină prin prizare, în baia Clubului de noapte „Bentley", situat în mun. Bălți, str. Conev nr. 34, fapt pe care acesta l-a recunoscut în cadrul urmăririi penale.

Faptul consumului este confirmat și prin procesul-verbal nr. 112 din 08.08.2025 al examinării medicale, potrivit căruia la inculpat a fost stabilit consumul de droguri, rezultatul fiind CoC(+).

De asemenea, martorii CEMÎRTAN ALIN și BANDALAC SORIN au relatat că, în baia Clubului de noapte „Bentley", au observat inculpatul consumând prin prizare o substanță sub formă de praf alb, împreună cu alte persoane.

Prin urmare, infracțiunea este una formală, fiind consumată din momentul realizării acțiunii de consum ilegal în condițiile prevăzute de norma de incriminare. Jurisprudența CSJ a reținut, de asemenea, că infracțiunea prevăzută de art. 217^5 alin. (1) este consumată din momentul consumării ilegale a drogurilor.

Semnul calificativ „în mod public" trebuie interpretat prin prisma art. 131 Cod penal. Potrivit acestei norme, fapta este săvârșită în public, între altele, într-un loc întotdeauna accesibil publicului, dacă făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului, precum și în orice alt loc accesibil publicului dacă la momentul săvârșirii erau prezente două sau mai multe persoane. De asemenea, publicitatea poate exista atunci când fapta este săvârșită într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția ca aceasta să fie auzită sau văzută de două sau mai multe persoane.

În același sens, pct. 8 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 2 din 26.12.2011 stabilește expres că fapta se consideră comisă în public atunci când este realizată într-unul dintre locurile și în condițiile prevăzute de art. 131 Cod penal.

Condiția referitoare la caracterul public al consumului rezultă din împrejurarea că fapta a fost săvârșită în incinta unui club de noapte, loc accesibil publicului, în prezența altor persoane, care au perceput nemijlocit acțiunile inculpatului.

În conformitate cu art. 131 Cod penal și explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26 decembrie 2011, caracterul public al faptei poate fi determinat de locul accesibil publicului și de împrejurarea că, la momentul săvârșirii, fapta putea ajunge la cunoștința altor persoane.

În consecință, faptul că acțiunea nemijlocită de consum a avut loc în baia clubului nu exclude, prin el însuși, caracterul public al faptei, acesta urmând a fi apreciat în raport cu circumstanțele concrete în care a avut loc consumul. Or, în prezenta cauză, consumul a fost perceput nemijlocit de alte persoane aflate în incinta clubului.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, inculpatul cunoscând că întrebuințarea cocainei este ilegală și dorind să consume drogul.

Subiect al infracțiunii este inculpatul HERZOG ARTUR, persoană fizică responsabilă, care întrunește condițiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii penale.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile inculpatului întrunesc toate elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 217^5 alin. (1) Cod penal, respectiv consumul ilegal al drogului – cocaină – săvârșit în mod public.

6.1 ARGUMENTELE PĂRȚILOR:

Acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului HERZOG ARTUR vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(2); art.217/5 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă și închisoare cu executare.

Apărătorul inculpatului, în dezbateri judiciare, a pledat pentru sentință de achitare pe capătul de acuzare în baza art.217/1 alin.(2) CP, deoarece vina clientului său nu a fost dovedită pe acest capăt, iar pe capătul de acuzare în baza art.217/5 alin.(1) CP a pledat la pedeapsă cu amendă minima avînd în vedere că inculpatul recunoaște faptul consumului de droguri săvîrșit în clubul de noapte ,,Bentrley,, din m.Bălți.

Inculpatul HERZOG ARTUR, în ședința de judecată nu a fost prezent, eschivîndu-se de judecată, fiind anunțat în căutare prin incheierea instanței de jduecată.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului și inculpatului privind nevinovăția acestuia.

Poziția inculpatului cît și părții apărării referitor la faptul că inculpatul nu a comis infracțiunea prevazută de art.217/1 alin.(2) Cod Penal, instanța o va respinge, vina inculpatului fiind dovedită prin ansamblu de probe examinate supra, or această poziție de nerecunoașterea vinovăției fiind combătute prin declaraţiile martorilor acuzării cît şi probele scrise, care colaborează între ele.

Instanța consideră că, afirmaţia părții apărării, urmează a fi apreciată critic ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmăreşte scopul de a evita răspunderea penală.

Argumentul invocat de apărător şi inculpat nu are suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

6.2 Instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării privind nevinovăția inculpatului HERZOG ARTUR în partea ce ține de învinuirea prevăzută de art. 217^1 alin. (2) Cod penal.

Potrivit explicațiilor oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr. 2 din 26.12.2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogelor acestora și a precursorilor”, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 217^1 Cod penal prezintă relevanță nu doar existența materială a drogurilor, ci și scopul de înstrăinare.

Totodată, conform pct. 16 al hotărârii menționate, înstrăinarea ilegală reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al drogurilor devine o altă persoană, iar intenția de înstrăinare reprezintă planul persoanei care declanșează acțiuni orientate spre transmiterea drogurilor altei persoane, inclusiv procurarea, păstrarea, transportarea,

plasarea acestora într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri cu consumatorul.

Aceleași principii rezultă și din practica recentă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, care a reținut că posesia drogurilor în scop de înstrăinare poate constitui modalitatea de realizare a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ Cod penal, scopul de înstrăinare urmând a fi stabilit prin coroborarea circumstanțelor concrete și a probelor administrate.

Raportând aceste exigențe la circumstanțele cauzei, instanța constată că negarea de către inculpat a faptului că ar fi transmis sau intenționat să transmită droguri altor persoane nu este susținută de ansamblul probelor cercetate.

Astfel, martorul Cemîrtan Alin a declarat că inculpatul a scos două pachețele de tip zip-lock, în care se observa o substanță sub formă de pulbere, afirmând că „are cox”, după care a propus persoanelor prezente droguri. Același martor a relatat că, ulterior, în baia clubului, l-a văzut pe inculpat împreună cu o altă persoană consumând prin prizare o substanță de culoare albă.

În mod similar, martorul Bandalac Sorin a relatat că inculpatul a scos două pachețele transparente în care se observa pulbere, a afirmat că deține „cox”, a propus droguri altor persoane și le-a invitat în baie. Martorul Ignatiuc Ion, la rândul său, a declarat că inculpatul i-a propus droguri, iar ulterior, în toaleta clubului, i-a făcut din nou o asemenea propunere.

Instanța reține că aceste declarații se coroborează sub aspectul circumstanțelor esențiale, și anume deținerea de către inculpat a unor pachețele cu o substanță sub formă de pulbere, prezentarea acesteia drept „cox”, precum și propunerea adresată altor persoane de a procura droguri. Aceste împrejurări nu reprezintă simple presupuneri ale martorilor, ci descriu acțiuni concrete percepute nemijlocit de aceștia.

Mai mult, poziția inculpatului referitoare la lipsa oricărei legături cu drogurile este contrazisă de propria sa recunoaștere a consumului de cocaină în incinta clubului „Bentley”, precum și de raportul examinării medicale nr.112 din 08.08.2025, care a stabilit rezultatul CoC(+).

Instanța nu ignoră faptul că niciunul dintre martorii menționați nu a descris în mod direct și neechivoc momentul în care o cantitate determinată de drog ar fi fost efectiv transmisă unei persoane determinate. Însă, pentru stabilirea răspunderii în temeiul art. 217¹ alin. (2) Cod penal, această împrejurare urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte probe și cu modalitatea concretă de acțiune a inculpatului. În speță, propunerile repetate adresate altor persoane, deținerea pachețelelor cu substanță prezentată drept cocaină și invitarea persoanelor în baia clubului constituie circumstanțe relevante pentru stabilirea scopului de înstrăinare.

Prin urmare, instanța apreciază că poziția de negare a inculpatului nu este aptă să răstoarne concluziile ce rezultă din ansamblul probelor administrate. Simpla negare a faptelor, în condițiile în care aceasta este infirmată de probe concordante, nu poate constitui temei pentru achitare.

În acest sens, instanța reține și orientarea jurisprudențială a Curții Supreme de Justiție potrivit căreia, la examinarea cauzelor privind circulația ilegală a drogurilor,

instanța trebuie să stabilească în mod concret acțiunile imputate, scopul de înstrăinare și să motiveze concluziile sale prin raportare la ansamblul probelor administrate.

Prin urmare, coroborând declarațiile martorilor cu declarațiile inculpatului, raportul examinării medicale și celelalte materiale ale cauzei, instanța ajunge la concluzia că argumentul apărării privind nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (2) Cod penal este neîntemeiat și urmează a fi respins.

6.3 APRECIEREA INSTANȚEI:

Instanța, examinând în ansamblu probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, precum și prin coroborarea lor reciprocă, ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului HERZOG ARTUR în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217^1 alin. (2) și art. 217^5 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.

În prezenta cauză, instanța constată că probele administrate formează un ansamblu probator coerent, care confirmă atât faptul consumului ilegal de cocaină de către inculpat, cât și circumstanțele în care acesta deținea și propunea altor persoane drogul.

Astfel, fiind audiat în calitate de bănuit cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 217^5 alin. (1) Cod penal, inculpatul HERZOG ARTUR a recunoscut integral faptul consumului de droguri, indicând că, la 08.08.2025, în jurul orelor 03:00, aflându-se în Clubul de noapte „Bentley” din mun. Bălți, a consumat cocaină prin prizare în baia clubului. Ulterior, în calitate de învinuit, acesta și-a menținut recunoașterea faptului consumului de droguri în clubul de noapte.

Aceste declarații ale inculpatului sunt relevante, întrucât confirmă nemijlocit împrejurarea esențială privind consumul cocainei în incinta Clubului de noapte „Bentley”. Declarațiile respective nu sunt izolate, ci se coroborează cu celelalte probe administrate.

În acest sens, faptul consumului de droguri este confirmat prin procesul-verbal nr. 112 din 08.08.2025 al examinării medicale, potrivit căruia în cazul inculpatului a fost stabilit faptul consumului de droguri, rezultatul fiind CoC(+).

Totodată, declarațiile inculpatului privind consumul cocainei se coroborează cu declarațiile martorului CEMÎRTAN ALIN, care a relatat că, aflându-se în Clubul de noapte „Bentley”, l-a văzut pe inculpat scoțând două pachete mici de tip zip-lock, declarând că are „cox” și propunând celor prezenți să consume drogul. Martorul a relatat, de asemenea, că în baia clubului a văzut cum inculpatul și o altă persoană au consumat prin prizare substanța albă.

În aceeași direcție sunt și declarațiile martorului BANDALAC SORIN, care a relatat că inculpatul a scos din buzunar două pachete transparente de tip zip-lock, a declarat că deține „cox”, a propus drogul persoanelor prezente și le-a chemat în baie, unde a văzut cum inculpatul și o altă persoană au consumat drogul prin prizare. Martorul a indicat, de asemenea, că ulterior între inculpat și celelalte persoane a izbucnit un conflict.

Declarațiile celor doi martori se completează reciproc în ceea ce privește împrejurările esențiale ale cauzei: prezența inculpatului în Clubul de noapte „Bentley”,

deținerea de către acesta a unor pachete cu substanță sub formă de praf, prezentarea acestora ca fiind „cox”, propunerea de a consuma drogul și consumul acestuia în baia clubului împreună cu alte persoane.

Relevantă este și declarația martorului IGNATIUC ION, care a relatat că inculpatul i-a propus să consume droguri, iar ulterior, în baia clubului, i-a propus din nou să consume cocaină. Martorul a confirmat astfel conduita inculpatului de a propune altor persoane consumul cocainei.

În ceea ce privește declarațiile martorului NINTUȘ VICTOR, instanța reține că acesta a confirmat prezența sa împreună cu inculpatul în municipiul Bălți și faptul că, anterior, l-a cunoscut pe inculpat în Germania. Martorul a indicat că nu a văzut la inculpat droguri în ziua incidentului și că nu a observat consumul de droguri în prezența sa.

Instanța nu poate însă acorda declarațiilor acestui martor o valoare care demonstrează nevinovăția inculpatului, întrucât împrejurarea că acesta nu a perceput personal anumite acțiuni ale inculpatului nu infirmă existența lor. Dimpotrivă, declarațiile martorului NINTUȘ VICTOR trebuie apreciate în limitele celor percepute nemijlocit de acesta și coroborate cu celelalte probe administrate. Martorul însuși a indicat că nu a fost permanent în preajma inculpatului și nu a perceput toate acțiunile acestuia în Clubul „Bentley”.

De asemenea, instanța reține că martorul IGNATIUC ION nu a afirmat că a văzut nemijlocit substanța din pachetele inculpatului, însă a confirmat faptul că acesta i-a propus să consume cocaină, inclusiv în baia clubului. Această împrejurare este relevantă pentru stabilirea conduitei inculpatului și se coroborează cu declarațiile martorilor CEMÎRTAN ALIN și BANDALAC SORIN.

Cu privire la poziția inculpatului referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (2) Cod penal, instanța constată că acesta a recunoscut faptul consumului de cocaină, însă a negat transmiterea drogurilor altor persoane. Astfel, la audierea în calitate de bănuit, inculpatul a declarat că recunoaște consumul drogurilor în club, dar nu a transmis droguri altor persoane, iar ulterior a refuzat să dea declarații suplimentare, menținându-și poziția anterioară.

Instanța apreciază această poziție critic, prin raportare la întregul material probator, întrucât simpla negare a unei împrejurări nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia inexistenței faptei atunci când aceasta este infirmată de alte probe administrate legal și apreciate în ansamblu.

În particular, declarațiile martorilor CEMÎRTAN ALIN și BANDALAC SORIN conțin relatări concordante cu privire la faptul că inculpatul nu doar deținea pachetele cu substanță prezentată drept „cox”, ci a și propus drogul altor persoane, le-a invitat să consume și a participat la consumul acestuia împreună cu alte persoane.

În acest context, instanța apreciază că declarațiile inculpatului, în partea în care acesta recunoaște consumul drogurilor, se coroborează cu probele constituite din declarații/mărturii, și cu actul medical privind consumul de cocaină, în timp ce negarea transmiterii drogurilor nu se coroborează cu ansamblul probator administrat.

Un element probator important îl constituie și faptul că inculpatul a recunoscut consumul de cocaină în cadrul urmăririi penale, iar această recunoaștere este susținută de rezultatul examinării medicale și de declarațiile martorilor care au descris nemijlocit comportamentul inculpatului în incinta clubului.

Faptul consumului este confirmat concomitent prin recunoașterea inculpatului, declarațiile martorilor și rezultatul examinării medicale. La rândul său, conduita inculpatului de a propune altor persoane consumul cocainei este confirmată prin declarațiile concordante ale martorilor CEMÎRTAN ALIN, BANDALAC SORIN și IGNATIUC ION.

Instanța constată că aceste probe au fost obținute și administrate în conformitate cu prevederile legale, nu au fost constatate împrejurări care să indice caracterul lor fals sau obținerea lor prin mijloace interzise de lege, iar conținutul acestora se completează reciproc în privința circumstanțelor esențiale ale faptelor.

În aprecierea probelor, instanța ține cont și de faptul că declarațiile martorilor trebuie examinate în raport cu ceea ce fiecare dintre aceștia a perceput nemijlocit. Astfel, faptul că un martor nu a văzut personal anumite acțiuni ale inculpatului nu infirmă declarațiile altor martori care au perceput nemijlocit acele acțiuni, atât timp cât acestea din urmă sunt coerente și se coroborează cu alte probe obiective.

În consecință, instanța constată că totalitatea probelor examinate formează un ansamblu probator suficient, coerent și concordant, care confirmă împrejurările esențiale ale faptelor imputate inculpatului.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 217^5 alin. (1) Cod penal, ansamblul probator demonstrează că inculpatul a consumat ilegal cocaină prin prizare în baia Clubului de noapte „Bentley”, iar faptul consumului este confirmat atât prin propria recunoaștere, cât și prin declarațiile martorilor și rezultatul examinării medicale.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (2) Cod penal, instanța reține că probele constituite din declarații/mărturii confirmă faptul că inculpatul deținea cocaină, a prezentat-o altor persoane, a propus-o acestora și a participat la consumul ei împreună cu alte persoane. Aceste împrejurări, apreciate în coroborare, confirmă caracterul intenționat al conduitei inculpatului și existența operațiunilor ilicite cu droguri imputate acestuia.

Prin urmare, instanța concluzionează că vinovăția inculpatului HERZOG ARTUR este demonstrată printr-un ansamblu de probe directe și indirecte, care se completează și se confirmă reciproc, iar versiunea acestuia în partea referitoare la negarea transmiterii drogurilor nu este susținută de materialul probator administrat.

Având în vedere totalitatea circumstanțelor stabilite, instanța apreciază că probele administrate sunt suficiente pentru a fundamenta concluzia privind vinovăția inculpatului și existența în acțiunile acestuia a elementelor componențelor infracțiunilor prevăzute de art. 217^1 alin. (2) și art. 217^5 alin. (1) Cod penal.

7. Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd

anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Infracţiunea prevăzute de art.217/1 alin.(2) Cod Penal - se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 5 ani, care conform art.16 Cod Penal, se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

Infracţiunea prevăzute de art.217/5 alin.(1) Cod Penal - se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1050 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, care conform art.16 Cod Penal, se clasifică ca infracţiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acţiunea legii penale în timp), caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată menționează, că infracţiunea prevăzută de art. 217/1 alin.(2) din Codul penal la data săvîrșirii faptei 08.08.2025, prevedea ca sancțiune închisoare de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, care conform art.16 din codul penal se atribuie la infracțiuni mai puțin grave.

Prin Legea nr. 173 din 30.07.2026 pentru modificarea unor acte normative (privind prevenirea şi combaterea circulaţiei ilegale a drogurilor, a substanţelor stupefiante, psihotrope, a produselor etnobotanice, a precursorilor sau a analogilor substanţelor stupefiante sau psihotrope), în vigoare 28.08.2026, a fost modificat Codul penal, inclusiv sancțiunea prevăzută la art. 217/1 alin.(2) din Codul penal.

Or, după modificări, fapta inculpatului se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 217/1 alin.(2) Cod penal cu următorul conținut: „ (2) Procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, livrarea sau distribuirea drogurilor, a substanţelor stupefiante, psihotrope, a produselor etnobotanice sau a analogilor substanţelor stupefiante sau psihotrope, săvârşită în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, a substanţelor stupefiante, psihotrope, a produselor etnobotanice sau a analogilor substanţelor stupefiante sau psihotrope, se pedepseşte cu închisoare de la 6 la 10 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 25000 la 27000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu lichidarea persoanei juridice, care conform art.16 din codul penal se atribuie deja la infracțiuni grave.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că sancțiunea art. 217/1 alin.(2) Cod penal, de pînă la modificări, este mai blîndă în raport cu sancțiunea art. 217/1 alin.(2) Cod penal de după modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art.10 din cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 16, 61, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, și anume, gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, de fapta comisă, că aceasta are impact asupra relaţiilor sociale cu privire la ocrotirea sănătăţii publice, de persoana celui vinovat, că inculpatul HERZOG ARTUR parțial a recunoscut vina, anterior nu a fost condamnat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate.

Circumstanţe atenuante, conform art.76 Cod penal – recunoașterea parțială a vinei.

Circumstanţe agravante, conform art.77 Cod penal - n-au fost constatate.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, gravitatea acestora, personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a comis infracțiuni din categoria celor ușoare și mai puțin grave, instanţa consideră că unica formă de pedeapsă ce urmează a fi aplicată este pedeapsă cu închisoare prevazută de art.217/1 alin.(2) CP, și amendă prevazută de art.217/5 alin.(1) CP.

Conform art. 84 alin. (1) CP Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

Conform art.87 CP, (1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

În consecință, pedeapsa amenzii aplicată în baza art.217/5 alin.(1) CP, nu se convertește și nu se absoarbe de pedeapsa închisorii, urmând a fi executată separat.

Astfel, instanța stabilește definitiv inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare în baza art.217/1 alin.(2) CP, iar pedeapsa amenzii în mărime de 750 unități convenționale, egală cu 37 500 lei, aplicată în baza art.217/5 alin.(1) CP, urmează să fie executată de sine stătător, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (2) Cod penal.

Totodată, potrivit art.90 alin.(1) din Cod penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, or, ultimul este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, astfel pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art.61 din Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.

Or, instanța de judecată precizează că, pedeapsa ce urmează de aplicat inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, poate fi atinsă și prin *pedeapsă penală neprivativă de libertate*.

Respectiv, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul HERZOG ARTUR fixând pentru el o perioadă de probațiune obligându-l, în ordinea art. 90 alin. (6) din Cod penal, a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Or, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

7. Măsura preventivă.

Potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.195 CPP, Măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai uşoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfăşurării normale a procesului penal şi al asigurării executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător. Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei inculpatului nu a fost aplicată măsură preventivă.

De menţionat că inculpatul a fost anunţat în căutare prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 25 martie 2026.

Potrivit informației parvenite din adresa Inspectoratului de Poliție mun.Bălți nr.34/23-7393 din 01.04.2026, în privința inculpatului HERZOG ARTUR a fost pornit dosar de căutare nr.2026040106.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se menține măsurile de căutare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 25 martie 2026.

8. Cheltuieli de judecată nu sunt.

9. Corpuri delicte nu sunt.

10. În conformitate cu prevederile art.10 CP, art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

HERZOG ARTUR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217/1 alin.(2) Cod Penal, și în coraborare cu prevederile art.10 Cod Penal, se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani.

HERZOG ARTUR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217/5 alin.(1) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 750 /șapte sute cincizeci unităţi convenţionale, egal cu 37 500 /treizeci și șapte mii cinci sute/ lei.

Potrivit art.84 alin. (1) Cod penal, art. 87 alin.(2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui HERZOG

ARTUR pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu amendă în mărime de 750 /șapte sute cincizeci unităţi convenţionale, egal cu 37 500 /treizeci și șapte mii cinci sute/ lei.

Conform art.87 alin.(2) CP, pedeapsa cumulată cu amendă, se execută de sine stătător.

În conformitate cu art.90 Cod Penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 /un/ an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei cu închisoare stabilite, dacă în acest termen de probă nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă HERZOG ARTUR: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se informează HERZOG ARTUR despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a prezentei sentinţe în vederea executării pedepsei aplicate.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se mențin măsurile de căutare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 25 martie 2026.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător GUȚU Andrei