Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, Judecător: Andrei Brînza

Dosar nr. 2ac-84/25
(2-24058556-02-2ac-04022025)

D E C I Z I E

30 septembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele SC „Evan-P" SRL și Pololeahov Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 octombrie 2024, pronunţată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul AO AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" către SC „Evan-P" SRL și Pololeahov Alexandr cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres,

C O N S T A T Ă :

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La data de 30 mai 2024 A.O. A.P. „Biroul Național al Asiguratorilor de Autevehicule" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.C. „Evan-P" S.R.L. și Poleahov Alexandr cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la 04 august 2022, în raionul Leova, sat. Sărata Nouă, s-a produs accidentul de circulație în lanț, în rezultatul căruia autovehiculul de model „Skoda Octavia" cu nr/î ***** condus de cet. Popescu Ciprian (proprietar Cuțîtoi Fiodor) și autovehiculul de model „BMW 740" cu nr/î ***** condus de cet. Lungu Roman au fost accidentate de autovehiculul de model „Volkswagen Transporter" cu nr/î *****, condus de pârâtul Pololeahov Alexandr, care se afla în locațiunea SRL „Evan-P".
3. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05641130 din 15 iunie 2022, pârâtul Pololeahov Alexandr a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

4. A menționat, că autovehiculul de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î ***** aparținea cu drept de proprietate cet. Diacon Ion, și se afla în locațiune SRL „Evan-P”. Potrivit poliței de asigurare nr. RCAI-007100861 din 05.10.2021 eliberată de „Moldasig” S.A., autovehiculul de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î ***** a fost asigurat pe numele persoanei fizice Diacon Ion.
5. A indicat, că în contextul celor menționate supra, păgubitul Russu Dumitru, împuternicit în bază de procură de către Cuțîtoi Fiodor, a formulat către „Moldasig” S.A. o cerere cu privire la constatarea pagubelor, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare cauzate în urma accidentului rutier din 04 august 2022.
6. La data de 22 august 2022 „Moldasig” S.A. i-a comunicat păgubitului Russu Dumitru că urmare a examinării materialelor dosarului de daune s-a constatat că automobilul de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î ***** se află în locațiunea SRL „Evan-P” din 23 noiembrie 2021.
7. Totodată, i-a fost comunicat că cet. Russu Dumitru, încheind contractul de asigurare cu nr. RCAI-007100861 din 05 octombrie 2021 nu a modificat ulterior posesorul mijlocului de transport, fapt care reprezintă o încălcare a prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea 414- XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, în vigoare la data producerii accidentului rutier.
8. Urmare a faptului „Moldasig” S.A. a refuzat achitarea sumei despăgubirii de asigurare păgubitului Russu Dumitru, la data de 30 august 2022 acesta s-a adresat către AOAP BNAA cu o cerere de despăgubire în condițiile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 / 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - Legea nr. 414/2006), în vigoare până la 01 aprilie 2023.
9. Astfel, la data de 30 august 2022, cet. Russu Dumitru a solicitat AOAP BNAA acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului de model „Skoda Octavia” cu nr/î *****, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr. 414/2006, având în vedere că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î ***** nu a fost asigurat corespunzător.
10. Menționează, că la 01 septembrie 2022, în adresa pârâților SRL „Evan-P” și Pololeahov Alexandr a fost expediată scrisoarea de informare, recepționată la 07 septembrie 2022 prin care li s-a comunicat despre existența dosarului de daune și despre necesitatea prezentării acestora la examinarea autovehiculului de model Skoda Octavia cu nr/î *****. Totodată, pârâții au fost informați că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor.
11. A mai menționat, că pârâții SRL „Evan-P” și Pololeahov Alexandr nu s-au prezentat la data de 06 septembrie 2022 pentru a participa la examinarea autovehiculului sus menționat, astfel, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa lor. La fel, la 25 octombrie 2022, în adresa pârâților SRL „Evan-P” și Pololeahov Alexandr au fost expediate scrisori de informare,

recepționată la 27 octombrie 2022 de către SRL „Evan-P” și restituită cu mențiunea „nereclamată” de către Pololeahov Alexandr, prin care au fost înștiințați despre necesitatea prezentării acestora la AOAP BNAA, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar și despre necesitatea perfectării tuturor formalităților necesare în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model „Skoda Octavia” cu nr/î *****, dar și despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecții.

12. Indică, că reieșind din faptul că pârâții, în calitate de utilizatori al autovehiculului de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î ***** nu au respectat dispozițiile de la art. 4 alin. (1) din Legea 414/2006, AOAP BNAA în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea nr. 414/2006 și în baza Ordinului nr. 636 din 10 noiembrie 2022, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 91 235,00 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model „Skoda Octavia” cu nr/î ***** și a dispus plata acestei sume la contul bancar al cet. Russu Dumitru, iar la 10 noiembrie 2022, AOAP BNAA a efectuat transferul bănesc, în mărime de 91 235,00 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, la contul bancar al cet. Russu Dumitru.
13. A indicat că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Raportului de Evaluare nr. 0388/2022/BNAA din 18 octombrie 2022 întocmit de „Eurotaxglas” SRL și Acordului nr. FVS/22/236 anexate la prezenta cerere de chemare în judecată. La data de 01 noiembrie 2022, de către avocatul pârâților, împuternicit în baza de mandat a fost depusă o cerere către AO AP BNAA cu privire la eliberarea dosarului de daună.
14. Actele solicitate au fost expediate de către AO AP BNAA prin intermediul poștei electronice a reprezentantului pârâtului. Mai menționează, că în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 09 august 2022, reclamanta AOAP BNAA a expediat în adresa pârâților SRL „Evan-P” și Pololeahov Alexandr, o pretenție, dar care a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 91 235, 00 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800,00 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării.
15. Solicită încasarea în ordine de regres, în mod solidar, din contul pârâților „EVAN-P” S.R.L. și Pololeahov Alexandr în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei de 91 235,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, încasarea în mod solidar din contul pârâților „EVAN-P” S.R.L. și Pololeahov Alexandr în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei de 21 990,69 lei cu titlu de dobândă de întârziere și încasarea în mod solidar din contul pârâților „EVAN-P” S.R.L. și Pololeahov Alexandr în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cheltuielilor de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii

în mărime de 3 970,74 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500,00 lei.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 octombrie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat, în mod solidar, din contul S.C. „Evan-P" S.R.L. și Pololeahov Alexandr în beneficiul A.O. A.P. „Biroul Național al Asiguratorilor de Autevehicule" despăgubirea de asigurare în sumă de 91235 lei; dobînda de întîrziere în sumă de 21990,69 lei; suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune și cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 3970,74 lei, suma de 3500 lei, pentru asistența juridică a avocatului și 100 lei, pentru citarea publică a pârâților, iar în total suma de 121596,43 (una sută douăzeci și una mii cinci sute nouăzeci și șase lei și 43 bani).

Poziția părților în instanța de apel:

17. La data de 19.11.2024 avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele SC „Evan-P" SRL și Pololeahov Alexandr, a depus, în termenul de declarare a apelului, cerere de apel nemotivată, invocând dezacordul cu hotărârea primei instanţe şi solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.
18. În motivarea apelului, avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele SC „Evan-P" SRL și Pololeahov Alexandr, a invocat că reclamantul indică prin cerere, precum că la momentul accidentului, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto corespunzătoare pentru mijlocul de transport Volkswagen Transporter cu nr/î *****.
19. În acţiune reclamantul indică precum că mijlocul de transport Volkswagen Transporter cu nr/î ***** aparţine cu drept de proprietate lui Diacon Ion, şi se afla în locaţiune la SRL „Evan-P" SC.
20. Totodată, reclamantul a menţionat, că la 22.08.2022 Moldasig SA i-a acordat răspuns lui Russu Dumitru că urmare a examinării materialelor dosarului de daune, s-a constatat că automobilul Volkswagen Transporter cu nr/î ***** se află în locaţiunea SRL „Evan-P" SC din 23.11.2021, precum şi că cet. Russu D., încheind contractul de asigurare RCAI-007100861 din 05.10.2021 nu a modificat ulterior posesorul mijlocului de transport, fapt care reprezintă o încălcare a prevederilor art.4 alin.(1) din Legea 414-XVI din 22.12.2006 în vigoare la data producerii accidentului rutier. Urmare a faptului dat, „Moldasig" SA a refuzat achitarea sumei despăgubirii de asigurare păgubitului Russu D.
21. În calitate de probe reclamantul a prezentat mai multe înscrisuri, inclusiv decizia asupra cauzei contravenţionale din 09.08.2022 în privinţa lui Pololeahov Alexandr în baza art. 242 alin. (1) Codul Contravenţional (f.d.25).
22. Alte probe utile şi concludente pe caz, care să vină în demonstrarea concluziei nu numai a deţinerii reale (de facto) în locaţiune a mijlocului de transport Volkswagen Transporter cu nr/î ***** de către SRL „Evan-P" SC, dar şi realizarea în fapt la data de 04.08.2022 a deplasării pe drumul public raionul

Leova, R-34, km 50 + 502 m. anume în numele şi folosul SRL „Evan-P” SC nu au fost prezentate. În motivarea soluţiei sale, instanţa repetă texte preluate complet din acţiunea civilă, inclusiv face concluzii generale fără să indice probele scrise care stau la baza concluziilor sale, şi implicit a concluziei că la 04 august 2022 Pololeahov A. a condus mijlocul de transport Volkswagen Transporter cu nr/î ***** care se afla în locatiunea SRL „Evan-P” SC.

23. La caz, reclamantul nu a adus nici o probă reală, directă, utilă şi concludentă care să probeze concluzia precum la momentul accidentului mijlocul de transport Volkswagen Transporter cu nr/î ***** era folosit de şi în numele SRL „Evan-P” SC, iar simplul extras din sistemul guvernamental de date publice că există şi o locatiune certificată pentru mijlocul de transport Volkswagen Transporter cu nr/î ***** nu echivalează cu o astfel de probă, ci doar probează o cirumstanță juridică a înregistrării unei locatiuni, însă atît din actele de constatare ale organului de poliție cît şi cazului de daune, nu există nici o probă că şoferul Pololeahov A. la momentul conducerii mijocului de transport deținea şi a prezentat organului de poliție paşaportul tehnic pe subiectul SRL „Evan-P” SC.
24. De asemenea, atât reclamantul cât şi instanta absolut eronat a considerat stabilită circumstanța unei locațiuni efective la momentul producerii accidentului rutier şi complet au ignorat, faptul juridic că nici organul de poliție nu a constatat un astfel de fapt, şi drept consecintă, la caz nu a fost şi nici nu există nici un proces - verbal cu privire la contravenție şi decizie pe cazul contravențional în baza art. 229 alin. (3) Codul Contraventional - exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.
25. Partea reclamantă nu a prezentat care-va probe utile, că în genere aşa numita locaţiune, este una efectivă, prin transmiterea acestui mijloc de transport către persoana juridică SRL „Evan-P” SC, şi utilizarea anume de SRL „Evan-P” SC inclusiv la data accidentului rutier, cum nu au fost prezentate probe, că SRL „Evan-P” SC în calitate de locatar al mijlocului de transport a transmis mijlocul de transport în numele şi folosul său, către Pololeahov A., în realizarea căror-va activităţi în numele persoanei juridice SRL „Evan-P” SC.
26. În acest context, este relevant, că faţă de circuitul civil al mijloacelor de transport, este specific, că un mijloc de transport poate avea concomitent unul sau mai mulţi proprietari (coproprietari), fiecare având propriul paşaport tehnic, şi poate avea concomitent unul sau mai mulţi comodatari, fiecare cu propriul paşaport tehnic, şi respectiv, simpla referire la sistemul informaţional că există un act juridic de comodat înregistrat, nu echivalează şi cu faptul locaţiunii (comodatului) propriuzis.
27. Astfel, aşa şi nu este clar, cum şi în baza căror probe, instanţa a realizat între două circumstanţe: a dreptului de proprietate faţă de mijlocul de transport pe numele lui Diacon Ion şi a locaţiunii (comodatului) înregistrat în numele persoanei juridice SRL „Evan-P” SC, concluzia că prevalează anume locaţiunea (comodatul) şi că se

exclude dreptul de proprietate şi utilizarea mijlocului de transport anume de către Pololeahov A. în calitate de persoană fizică în interesul său personal, aşa cum este stabilit şi în contractul de asigurare.

28. La caz, reclamantul nu a prezentat contractul de asigurare şi poliţa de asigurare pe numele proprietarului Diacon Ion, care se confirmă că există, respectiv, şi aceste circumstanţe nu au fost elucidate, deşi instanţa indică ca şi fiind constatate, însă fără să le vadă măcar.
29. Pe cale de consecinţă, soluţia instanţei de fond este neîntemeiată şi urmează a fi casată integral cu rejudecarea cauzei şi adoptarea a unei noi hotărâri prin care a respinge acţiunea integral.
30. *La data de 11 august 2025 avocatul Angela Popil, în interesele Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule*, a depus referință la apelul declarat prin care a menționat că la examinarea în fond a acestei pricini instanţa de judecată a constatat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, a dat o apreciere corectă probelor administrate, a interpretat şi a aplicat corect normele de drept material şi de drept procedural, motiv pentru care hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 30 octombrie 2024 este legală şi întemeiată, iar apelul declarat de către SC „Evan- P" SRL şi Pololeahov Alexandr este neîntemeiat, fiind pasibil respingerii cu menţinerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Aprecierea instanţei de apel:

31. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea casată integral cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.*
32. Colegiul instanței de apel reţine că în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.
33. Conform art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.
34. Conform art. 386 alin. 1 Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

- circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;
- circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

- concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;
- normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

35. Materialele cauzei atestă că conform deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2022, se constată că la data de 04.08.2022, ora 14:30, în r-nul Leova, traseul R-34, km -50+502 m, cet. Pololeahov Alexandr, conducând mijlocul de transport „Volkswagen Transporter" cu nr/î *****, nu a observat că automobilul de model „Skoda Octavia" cu n/î ***** s-a oprit și nu a menținut distanța și s-a ciocnit în el, proiectându-se în mijlocul de transport de model „BMW 740" cu n/î *****, în consecință Pololeahov Alexandr, șoferul automobilului de model „Volkswagen Transporter" cu nr/î *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei (f.d.25).
36. În consecință S.R.L. „Eurotaxglas" a întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor la autovehicule la mijlocului de transport prejudiciat de model „Skoda Octavia" cu număr de înmatriculare ***** (f.d.46-47).
37. Potrivit raportului de evaluare nr. 0388/2022/BNAA din 18.10.2022, prejudiciul cauzat mijlocului de transport prejudiciat de model „Skoda Octavia" cu număr de înmatriculare ***** constituie 91 235 lei, (f.d.49-62).
38. Astfel, la 30 august 2022, Russu Dumitru a depus o cerere de despăgubire către „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule" prin care a solicitat acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, ca urmare a prejudiciului suferit ca urmare a accidentului rutier produs la data de 04.08.2022, prin avarierea (parțială) a autovehiculului de model „Skoda Octavia" cu număr de înmatriculare *****.
39. Ulterior, pârâții, „Evan-P" S.R.L. și Pololeahov Alexandr au fost înștiințați prin scrisoare recomandată recepționată de către pârât „Evan-P" S.R.L. conform avizului de recepție nr. DS8006950298AS și de către Pololeahov Alexandr conform avizului de recepție nr. DS8006950299AS la data de 07.09.20122 despre necesitatea participării sale la examinarea defectelor cauzate autovehiculului de model „Skoda Octavia" cu număr de înmatriculare *****, însă la examinarea respectivă pârâții nu s-a prezentat, iar procesul-verbal de constatare a daunelor a fost întocmit în lipsa acestora (f.d.46).
40. La 24.10.2022 în adresa pârâților „Evan-P" S.R.L. și Pololeahov Alexandr a fost expediată o scrisoare, recepționată de către ultimii, prin care au fost informați despre necesitatea prezentării acestora la adresa B.N.A.A. pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor și a perfecta toate formalitățile necesare în cazul în care este de acord să achite întreaga despăgubire cuvenită

persoanei păgubite, precum și cheltuielile aferente gestionării dosarului de daună în sumă de 800 lei (f.d.65).

41. Potrivit Actului de stabilire a despăgubirii din FPVS (dosar de daune nr. FVS/22/236, a fost stabilită în total suma despăgubirii de achitare, conform Acordului în Cuantum de 91235 lei (f.d.69).
42. La 10.11.2022 B.N.A.A. în baza Ordinului nr. 636 și potrivit art. 33 alin. (8) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, a achitat în beneficiul lui Russu Dumitru despăgubirea de asigurare în sumă de 91 235 lei. (f.d.70)
43. La data de 09.12.2022 B.N.A.A. s-a adresat cu pretenție pârâților „Evan-P" S.R.L. și Pololeahov Alexandr prin care le-a comunicat despre necesitatea achitării despăgubirii de asigurare în sumă totală de 91 235 lei sumă pe care reclamantul i-a achitat-o cet. Russu Dumitru cu titlu de prejudiciu cauzat în urma producerii accidentului rutier din 04.08.2022. Totodată, B.N.A.A. i-a comunicat pârâților ca în termen de 7 zile din momentul recepționării acestei reclamații să-și execute cu diligență și bună-credință obligația de restituire a sumei de 91 235 lei (f.d.77-78).
44. În baza răspunsului eliberat de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele pârâților „Evan-P" S.R.L. și Pololeahov Alexandr, din 31.10.2022 a comunicat că subiecții adresării nu înțeleg în totalitate temeiurile de drept și de fapt al notificării expediate în adresa acestora, precum și modalitatea de constatare a daunelor de calcul și de solicitare a sumei indicate, astfel își exprimă dezacordul cu notificarea expediată, a mai menționat că la notificarea care a fost expediată nu au fost anexate careva înscrisuri confirmative precum și o explicație detaliată cu privire la modalitatea de argumentare a concluziei (f.d.72).
45. Prin urmare, Colegiul reiterează că la data de 04 august 2022 Pololeahov Alexandr a condus autovehiculul de model „Volkswagen Transporter" cu nr/î *****, care se afla în locațiunea SRL „Evan-P", prin urmare în raionul Leova, sat. Sărata Nouă, s-a produs accidentul de circulație în lanț, în rezultatul căruia autovehiculul de model „Skoda Octavia" cu nr/î ***** condus de cet. Ciprian Popescu (proprietar Cuțîtoi Fiodor) și autovehiculul de model „BMW 740" cu nr/î ***** condus de cet. Lungu Roman au fost accidentate de Pololeahov Alexandr, prin urmare păgubitul Russu Dumitru, împuternicit în bază de procură de către Cuțîtoi Fiodor, a formulat către „Moldasig" S.A. o cerere cu privire la constatarea pagubelor, s-a constatat că automobilul de model „Volkswagen Transporter" cu nr/î ***** se află în locațiunea SRL „Evan-P" din 23 noiembrie 2021.
46. Totodată, i-a fost comunicat că cet. Russu Dumitru, încheind contractul de asigurare cu nr. RCAI-007100861 din 05 octombrie 2021 nu a modificat ulterior posesorul mijlocului de transport, fapt care reprezintă o încălcare a prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea 414- XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produce de autovehicule, în vigoare la data producerii accidentului rutier, circumstanță ce a permis adresarea lui Russu Dumitru către AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule".

47. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 octombrie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat, în mod solidar, din contul S.C. „Evan-P” S.R.L. și Pololeahov Alexandr în beneficiul A.O. A.P. „Biroul Național al Asiguratorilor de Autevehicule” despăgubirea de asigurare în sumă de 91235 lei; dobânda de întârziere în sumă de 21990,69 lei; suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune și cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 3970,74 lei, suma de 3500 lei, pentru asistența juridică a avocatului și 100 lei, pentru citarea publică a pârâților, iar în total suma de 121596,43 (una sută douăzeci și una mii cinci sute nouăzeci și șase lei și 43 bani).
48. Pentru a hotărî astfel, instanţa de nivel inferior a reţinut că se impune încasarea solidară de la S.C. „Evan-P” S.R.L. și Poleahov Alexandr a sumelor vizate în speță, întrucât autovehiculul de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î ***** se afla în locațiune (comodat) la S.C. „Evan-P” S.R.L. (f.d.17-18), care urma să perfecteze contractul de asigurare pe numele persoanei juridice, iar Poleahov Alexandr a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din 04.08.2022.
49. Colegiul Civil reţine ca fiind eronată concluzia instanţei de fond referitor la încasarea solidară de la S.C. „Evan-P” S.R.L. și Poleahov Alexandr a sumelor vizate în speță, bazată pe concluzii eronate care sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
50. Conform art. 797 alin.(1) Cod civil o obligație solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.
51. Deci, norma citată prevede o regulă clasică potrivit căreia, în caz de pluralitate de debitori, ei se prezumă debitori divizibili, iar nu debitori solidari. Solidaritatea este o excepție pentru care este necesar un text expres de lege sau o clauză în contract.
52. Colegiul reține că, norma prevăzută la art. 797 Cod civil nu exclude solidaritatea, însă aceasta trebuie să se bazeze pe o normă legală. Subsecvent, dacă se aplică solidaritatea, trebuie să fie indicat temeiul legal concret.
53. În speță, se atestă că, anume SRL „Evan-P” SC are înregistrat contractul de locaţiune (comodat), nefiind prezentate probe privind încetarea acestor raporturi juridice și radierea informației. De asemenea, nu s-a probat ieșirea fără voința SRL „Evan-P” SC a mijlocului de transport din posesia ultimului, și ceea că de către Pololeahov Alexandr în calitate de persoană fizică a folosit mijlocului de transport în interesul său personal, aşa cum este stabilit şi în contractul de asigurare.
54. Soluția instanței de fond de a încasa despăgubirea de asigurare și de la Poleahov Alexandr nu poate fi menținută, deoarece mijlocului de transport aflându-se, la momentul accidentului, în posesia și folosința legală a SRL „Evan-P” SC. În lipsa unui temei legal expres, art. 797 Cod civil nu poate fundamenta reținerea unei răspunderi solidare, solidaritatea nefiind prezumată.
55. Prin urmare soluția instanței de a încasa despăgubirea de asigurare și de la Pololeahov Alexandr, nu poate fi menținută, întrucât acesta nu este nici proprietar, nici utilizatorul autovehiculului de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î

*****, prin urmare prevederile art. 797 Cod civil, nu sunt aplicabile.

56. Totodată, potrivit prevederilor art.1998, alin.(1) şi alin. (2) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

57. În conformitate cu art. 2013 alin. (1) şi (2) Cod Civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

58. Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

59. Conform prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006, fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

60. Totodată, conform art. 33 alin. (8) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite şi ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acţiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

61. La caz, Colegiul urmează să menționeze că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2022, la data de 04.08.2022, ora 14:30, în r-nul Leova, traseul R-34, cet. Pololeahov Alexandr, conducând mijlocul de transport „Volkswagen Transporter” cu nr/î *****, nu a observat că automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î „*****” s-a oprit și nu a menținut distanța și s-a ciocnit în el, proiectându-se în mijlocul de transport de model „BMW 740” cu n/î *****, în consecință Pololeahov Alexandr, șoferul automobilului de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) Cod contravențional (f.d.25).

62. Mai mult, Colegiul ține să menționeze că, potrivit prevederilor 2024 alin. (1) Cod Civil RM, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei

vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

63. Prin urmare S.R.L. „Eurotaxglas” a întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor la mijlocul de transport prejudiciat de model „Skoda Octavia” cu număr de înmatriculare ***** (f.d.46-47).

64. Potrivit raportului de evaluare nr. 0388/2022/BNAA din 18.10.2022, prejudiciul cauzat mijlocului de transport prejudiciat de model „Skoda Octavia” cu număr de înmatriculare ***** constituie 91 235 lei (f.d. 49-62).

65. La 10.11.2022 B.N.A.A. în baza Ordinului nr. 636 și potrivit art. 33 alin. (8) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, a achitat în beneficiul lui Russu Dumitru despăgubirea de asigurare în sumă de 91 235 lei (f.d.70).

66. La data de 09.12.2022 B.N.A.A. s-a adresat cu pretenție pârâților „Evan-P” S.R.L. și Pololeahov Alexandr prin care le-a comunicat despre necesitatea achitării despăgubirii de asigurare în sumă totală de 91 235 lei, sumă pe care a achitat-o cet. Russu Dumitru cu titlu de prejudiciu cauzat în urma producerii accidentului rutier din 04.08.2022 și care urma a fi achitată în termen de 7 zile din momentul recepționării reclamației (f.d.77-78).

67. Instanţa de apel reţine că conform pct. 35 a) al Regulamentului privind fondul de protecție a victimelor străzii nr.19/11 din 09 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

68. Potrivit pct. 36 al Regulamentului privind fondul de protecție a victimelor străzii nr.19/11 din 09 aprilie 2009, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretențiilor de despăgubire.

69. Prin urmare Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule avea temei legal de a se adresa în ordine de regres privind restituirea sumei nominalizate către S.C. „Evan-P” S.R.L., însă, nu și față de Pololeahov Alexandr, întrucât, la momentul accidentului mijlocul de transport Volkswagen Transporter cu nr/î ***** ce aparținea cu drept de proprietate lui Diacon Ion, se afla în locațiune la SRL „Evan-P” SC, fapt demonstrat prin extrasul din sistemul guvernamental de date publice.

70. Astfel, Colegiul atestă că, odată cu semnarea contractului de locațiune a fost transmisă către SRL „Evan-P” SC posesia și folosința asupra mijlocului de transport Volkswagen Transporter cu nr/î *****, care la rîndul său l-a transmis lui Pololeahov Alexandr, care nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că folosea mijlocului de transport în calitate de persoană fizică în interesul său personal, așa

cum este stabilit și în contractul de asigurare.

71. Potrivit art. 4 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule* supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova *sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto* ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

72. Reieșind din prevederile art. 8 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin *încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul licenţiat* pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmeşte pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorităţii de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului. (2) contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

73. În speţă, potrivit contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) din 05.10.021, rezultă că contractul se extinde asupra unui număr nelimitat de persoane, la conducerea automobilului de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î *****.

74. Potrivit pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, se prevede obligația persoanei răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

75. La caz, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a suportat cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune nr. FVS/22/236 în sumă de 800 lei, fapt ce rezultă din anexa nr. 1 a AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” dosarele de daună FVS și FC pe perioada 03.10.2022-31.10-2022 (f. d. 64).

76. Subsecvent celor relatate supra, Colegiul reiterează prevederile art. 942 alin. (1) Cod civil, care prevedă că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la

scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

77. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

78. Totodată, prevederile art.1856 alin. (1) Cod civil stipulează că regresul asigurătorului prin subrogarea în drepturile față de cel obligat la repararea prejudiciului, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

79. Potrivit materialelor cauzei Colegiul reține că la data de 12 decembrie 2022 a fost expediată pretenție, prin care S.C. „Evan-P" S.R.L. și Poleahov Alexandr au fost informați despre interesul legitim al reclamantului de a-i fi restituită în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției, suma despăgubirii de asigurare achitată (f.d.77-78), însă, această pretenție nu a fost soluționată, iar pentru neexecutarea în termen a obligației de plată, în corespundere cu prevederile art. 942 Cod civil, cât și calculul prezentat (f.d.81), dobânda de întârziere în mărime de 21990,69 lei urmează a fi încasată de la S.C. „Evan-P" S.R.L. în beneficiul B.N.A.A.

80. Avînd în vedere cele constatate, Colegiul va respinge apelul declarat de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele SC „Evan-P" SRL, dar va admite apelul declarat de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Pololeahov Alexandr, și va casa hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din 20 octombrie 2024, și va emite o nouă hotărâre, cu încasarea din contul S.C. "Evan-P" S.R.L. în beneficiul A.O. A.P. "Biroul Național al Asiguratorilor de Autevehicule" a despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

81. În partea pretențiilor înaintate privind încasarea în mod solidar a sumei în ordine de regres și de la Pololeahov Alexandr, Colegiul va respinge acțiunea, ca neîntemeiată.

82. Pe cale de consecinţă, art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că taxa de stat se determină în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

83. Potrivit prevederilor art. 83 alin. (3) Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de

apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

84. În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

85. Reieşind din faptul că Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule a avut câştig de cauză, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat pentru instanța de fond în sumă de 3970,74 lei urmează a fi încasată din contul SRL „Evan-P" SC, cheltuieli confirmate prin bonul de plată nr.1249 din 28.02.2024 (f.d.2).

86. Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

87. În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

88. În acest sens, Colegiul civil reţine că sumele cheltuite de părţi cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziţiei lor procesuale, pe parcursul desfăşurării procesului civil, reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

89. Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenţei procesuale a fiecărei părţi în procesul civil şi au caracter de sancţiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală şi culpa procesuală a părţii care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părţii care a câştigat procesul.

90. Aici necesită a fi evidenţiat că pentru a determina cuantumul compensaţiei acordate şi pentru a face o apreciere corectă, se va ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în

alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

91. Astfel, potrivit normelor de drept procesual civil naţional și potrivit unei jurisprudenţe constante al CEDO, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică poate fi acordată doar în cazul când vor fi întrunite cumulativ următoarele condiţii:

- cheltuielile de judecată pentru asistenţa juridică au fost efectuate în mod necesar și real pentru a preveni sau a face să fie remediată o încălcare în ordinea juridică stabilită și spre a fi constatată o asemenea încălcare de instanţa de judecată și a obţine pe această cale, înlăturarea consecinţelor ei;
- cuantumul acestor cheltuieli să fie rezonabil, mai precis, pentru a putea fi rambursate, cheltuielile judiciare trebuie să se raporteze la încălcarea constatată prin hotărârea judecătorească, complexitatea cauzei și cheltuielile au fost făcute, în mod necesar, cu scopul de a preveni sau a redresa faptele decise de instanţa de judecată ca reprezentând o încălcare a normelor care guvernează raportul juridic litigios.

92. La fel, s-a constatat că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). De asemenea, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea si ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, și alţi factori la discreţia instanţei.

93. Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaţilor și compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii avocaţilor din Republica Moldova din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

94. Mai mult, prevederile Recomandării citate reţine că, se compensează de către instanţele de judecată cheltuielile de asistenţă juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate şi apreciate reieşind din volumul lucrului efectuat și importanţa documentelor întocmite.

95. Totodată, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se

evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, etc.

96. Astfel, ținând cont de munca efectiv depusă de către avocat, precum și de cuantumul pretențiilor admise, cheltuielile de asistența juridică, necesare și rezonabile, care urmează a fi încasate din contul S.C. „Evan-P" S.R.L. în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule în mărime de 3500 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1328 din 29.02.2024. (f.d.3).

97. În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele SC „Evan-P" SRL.

Se admite apelul declarat de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Pololeahov Alexandr.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 octombrie 2024, și se emite o nouă hotărâre, prin care :

Se încasează din contul S.C. "Evan-P" S.R.L. în beneficiul A.O. A.P. "Biroul Național al Asiguratorilor de Autevehicule" despăgubirea de asigurare în sumă de 91235 lei; dobînda de întîrziere în sumă de 21990,69 lei; suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune și cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 3970,74 lei, suma de 3500 lei, pentru asistența juridică a avocatului și 100 lei, pentru citarea publică a pârâților, iar în total suma de 121596,43 (una sută douăzeci și una mii cinci sute nouăzeci și șase lei și 43 bani).

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI