Dosarul nr. 5r-7288/2025
4-25169205-12-5r-04122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureț
grefier Filoteia Anghel
cu participarea:
agentului constatator Adrian Creciun
reprezentantul petentului Eduar frecațel

examinînd în ședință publică, contestaţia depusă de reprezentantul SRL „*****”, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 520155 din 14 noiembrie 2025, întocmit de către agentul constatator – Gurduz Elena, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 520155 din 14 noiembrie 2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Gurduz Elena, SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale pentru contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, reţinîndu-se că, la data de 23 martie 2025, ora 17:10, proprietarul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, ce aparține SRL „*****”, în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvîrșită contravenția prevăzută de 236 alin. (2) din Codul Contravenţional.

Prin contestaţia depusă la 10 decembrie 2025 prin intermediul cancelariei Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, reprezentantul SRL „*****”, i-a solicitat instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea procesului-verbal de constatare și deciziei de sancţionare a contravenţiei.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

În ședință de judecată, petentul a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privier la contravenție, încetarea procesului contravențional ca fiind neîntemeiat și nefondat .

Agentul constatator, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestație, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Audiind opinia participanților la proces, examinând contestaţia și verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator din materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. 00 8735 8075 9284 din 22 noiembrie 2025, prin care se confirmă că, SRL „*****” a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 520155 din 14 noiembrie 2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Gurduz Elena, SRL „*****” a fost sancţionată contravenţional cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 1 000 lei, reţinându-se în sarcina sa săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, dat fiind faptul că, la data de 23 martie 2025, ora 17:10, proprietarul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, ce aparține SRL „*****”, în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvîrșită contravenția prevăzută de 236 alin. (2) din Codul Contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţio- nale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (*Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18*).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 520155 din 14 noiembrie 2025.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și

din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul Contravenţional.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma „*ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Sub aspectul normelor de drept expuse supra, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, din analiza actului contestat, urmează că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14 noiembrie 2025, a fost încheiat în lipsa persoanei învinuite. Astfel, la rubrica „*Semnătura persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal*” lipsește semnătura făptuitorului. În acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului și/sau absenței acestuia.

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul Contravenţional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal rezultă faptul că, absența persoanei învinuite de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost certificat prin semnătură de către un martor.

În esenţă, art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate

ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Această împrejurare are un caracter decisiv pentru procesul în cauză.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că, procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional.

Pe cale de consecinţă, procesul-verbal contestat este lovit de nulitatea absolută, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului Contravenţional.

În esenţă, dispoziţiile Codului Contravenţional, nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului-verbal de contravenţie în faza judecării contestaţiei. Mai mult, datele prezentate în faţa instanţei nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, *fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialităţii*.

Conform art. 445 din Codul Contravenţional, (1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent*, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța de judecată reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, ușor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură

caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanța reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută privind lipsa mențiunilor obligatorii. Astfel, instanța constată că agentul constatator nu a consemnat toate menţiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că faptele asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea exigenţelor legale impuse prin art. 443 și art. 445 din Codul Contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanța de judecată reţine încălcarea prevederilor art. 445 din Codul Contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 520155 din 14 noiembrie 2025, declarând nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere preverile articolelor 441, 443, 445, 448 și 461-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia depusă de către reprezentantul SRL „*****”, ***** și se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 520155 din 14 noiembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP în privinţa SRL „*****”, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional și a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Roman MAZUREȚ**