Dosarul nr. 5r-36/23
4-23079078-28-5r-05062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 iunie 2023 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător E. Pșenița
Grefier A. Lungu
Cu participarea:
Agentului constatator A. Nistor
Interpretei L. Rusnac

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională după contestația depusă de Gudumac Elena împotriva deciziei din proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05759876 din 18.05.2023, întocmită de agentul constatator al IP Edineț Nistor Alexei prin care Gudumac Elena a fost sancționată pe art. 78 al.1 Cod Contravențional,

constată:

Contravenienta Gudumac Elena la data de 30.05.2023 s-a adresat în adresa IP Edineț cu o contestație privind anularea decizie din proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05759876 (4331021900946587) din 18.05.2023, întocmită de agentul constatator al IP Edineț Nistor, în temeiul căreia ea a fost recunoscută vinovată și sancționată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 al.1 Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, motivul depunerii contestaţiei este ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18 mai 2023, întocmit de agentul constatator al IP Edineţ - Nistor Alexei în privinţa ei, fiind învinuită că, a comis o contravenţie prevăzută de art.78/1 Cod Contravenţional. Agentul constator, în lipsa unor probe incontestabile, a scris în procesul-verbal cu privire la contravenţie precum că, ea la 12.04.2023, aproximativ la ora 12.00 min., aflându-se la domiciliul cet.Guțu Natalia, loc. s.*****, raion. *****, a agresat-o pe ultima. Tot Agentul constator a mai indicat, că ea nu a cauzat careva pagube. Nu este decord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și consideră că a fost întocmit

de agentul constatator al IP Edineţ ilegal neîntemeiat, în lipsa unor probe, bazat pe presupuneri, deoarece ea nu am comis careva acţiuni violente intenţionate.

Mai indică că, agentul constator a ingorat declaraţiile ei precum că ea a fost agresată fizic la 12.04.2023. Consideră, că agentul constatator a fost predispus ca ea să fie recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute la art.78/1 Cod Contraventions al R.M., fără a lua în consideraţie cele declarate de dînsa, fără respectarea, prevederilor art. 374 alin.(2) din C.Co. al RM, în care este stipulat că, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit lasăvîrşirea contravenţiei.*

În legătură cu cele expuse solicită, încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie copia cu nr.4331021900946587 din 18 mai 2023, întocmit de agentul constatator în privinţa ei în baza art.78/1 Cod Contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În şedinţa de judecată *contravenienta Gudumac Elena* a comunicat că, susține contestația pe deplin. Pe data de 12.04.2023, seara, ea s-a dus cu fiul său Gudumac Iurie la nora sa Gudumac Luminița în s. *****, r-nul *****, care locuiește într-o gospodăria cu mama sa Guțu Natalia. A mai comunicat că, lor nu li s-a permis să vadă copii. Pe data de 12.04.2023, ora 21:00, ea cu fiul au intrat în gospodăria ultimilor, afară ieșit cuscra sa Guțu Natalia și nu le-a permis să vadă copii. Cuscra sa Guțu Natalia a început a-l înjura pe fiul său Gudumac Iurie, la ce ultimul i-a spus că dacă ea mai spune ceva, el va arăta toate conversațiile dintre dînsa și Gudumac Luminița. Ca urmare Guțu Natalia s-a întors spre Gudumac Iurie ca să-i ia telefonul și-l întindea de haine care au început a se rupe. Atunci ea a încercat să o liniștească pe Guțu Natalia, dar aceasta continua să se întindă spre fiul ei. Ea o ținea pe Guțu Natalia de mâină ca să nu-l bată pe fiul ei. Atunci a ieșit din casă și Gudumac Luminița care a sătir și ea la bătaie la Gudumac Iurie. Atunci ea a lăsat-o pe Guțu Natalia și a ferit-o într-o parte pe Gudumac Luminița și o ținea. Guțu Natalia o ținea de mîna unde ea are vînătăi. În acest răstimp Luminița o mușcă pe dînsa de mînă și fuge la Gudumac Iurie, care a luat copiii și a urcat în mașină. În acest timp Guțu Natalia a sucit-o pe dînsa și i-a tras o palmă peste față și ea căzut și s-a lovit cu capul de perete. După aceasta ei au urcat în mașină și au plecat cu copii. A doua zi au venit colaboratorii de poliție și au luat copii. Ea a fost la poliție și a scris plîngere și a fost la medicul legist. De unde are Guțu Natalia leziuni ea nu știe. Despre amendă ei agentul constatator nu i-a spus nimic. Ea a semnat procesul-verbal, dar nu l-a citit, la poliție ei i s-a spus că pe dînsa este o plîngere din partea lui Gudumac Luminița și mama ei. Amenda ea nu a achitat-o.

Copia procesului-verbal ea nu a primit-o, posibil i-a fost dat avocatului fiului său. A mai comunicat că, ea nu este de acord cu declarațiile lui Guțu Natalia, deoarece cele indicate în explicația acesteia nu au avut loc. Guțu Natalia de mult îi provoca ca ei să se ducă la ei ca să despartă familia copiilor. Pînă la data de 12.04.2023 au avut relații bune cu cuscra. A mai comunicat că, Guțu Natalia a inițiat conflictul.

În ședința de judecată *agentul constator Nistor Alexei* nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia, menționînd că, el a avut spre examinare plîngerea lui Gudumac Elena precum că a fost bătută de cuscra Guțu Natalia. A mai avut la examinare și plîngerea lui Guțu Natalia precum că a fost bătută de cuscra Gudumac Elena. A fost o bătaie reciprocă. Pe ambele cazuri în baza raporturilor de expertiză medico-legală au fost întocmite cîte un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.78 alin.1 Cod contravențional, și aplicată la ambele cîte o amendă. Procese-verbale au fost întocmite pe ambele în baza art.78 al.1 Cod contravențional – vătămarea integrității corporale. Copia proceselor-verbale a fost înmănată la ambele. Drept probe la examinarea cauzei date au fost administrate declarațiile lui Guțu Natalia, ale Gudumac Elena și raportul de expertiză medico-legală. A mai comunicat că, părților li s-a explicat totul. Contravenția a fost săvârșită la data de 12.04.2023, la ora 21:00.

În şedinţa de judecată *victima Guțu Natalia,* fiind citată legal, nu s-a prezentat, dar deoarece, potrivit adeverinței poștale s-a stabilit că ultima este plecată peste hotarele țării, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia cu citirea declarațiilor date de ultima în cadrul cercetării cauzei contravenționale (f.d. 9).

Audiind contravenienta, agentul constatator, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului contravențional prezentat de către IP Edineț în original, înregistrat în nr.R-2 sub nr. 20231401132 din 12.04.2023, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de Gudumac Elena, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.7 Cod contravențional al Republicii Moldova, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Dispoziția art. 375 Cod contravențional al Republicii Moldova stabilește că - *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atît timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod*

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art.440 al.1 Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art.442 al.1 Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art.445 Cod contravențional, *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Potrivit art.448 al.1 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

În conformitate cu prevederile art.441 al.1 lit.”a” Cod contravențional al Republicii Moldova, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost*

pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravențional al Republicii Moldova, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravenționa*

În conformitate cu prevederile art.425 al.al.2,3,7 Cod contravențional al Republicii Moldova, *(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În ședința judiciară s-a stabilit că, la data de 18.05.2023, de către agentul constatator al IP Edineț Nistor Alexei, în privința lui Gudumac Elena a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI 05759876 pe faptul că, ***citez****: ”la data de 12.04.2023,* ***ora 12:00****, în s. *****, r-nul ***** Gudumac Elena aflîndu-se în ospeţie la cuscra sa cet.Guţu Natalia a agresat-o fizic cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate conform raportului de expertiză medico-legală din 13.04.2023 cu nr. 202319P0233,* iar prin decizia agentului constatator Nistor Alexei din același proces-verbal, lui Gudumac Elena i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 u.c. (750 lei), pentru comiterea contraventiei prevăzute de art.78 alin.(l) Cod Contravenţional al Republicii Moldova (f.d. 1 din originalul materialului contravențional vizionat în şedinţa de judecată).

În ședința judiciară s-a stabilit că, contravenienta Gudumac Elena, la data de 30.05.2023 s-a adresat la IP Edineț cu contestație privind anularea decizie de sancționare a ei din procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 2-3).

Astfel, instanța de judecată a constatat că, a fost respectat termenul de depunere a contestaţiei prevăzut de dispoziția art. 448 Cod contravențional.

Cu referire la legalitatea deciziei din procesul-verbal cu privire la contravenţie și însăși a ultimului, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie de procedură au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție respectiv cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale contravenientului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Cu referire la temeinicia deciziei de atragere la răspunderea contravenţională și sancționare a lui Gudumac Elena în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional, instanţa de judecată a constatat următoarele:

Potrivit art.78 al.1 Cod contravențional, este pasibilă răspunderii contravenționale fapta de, *maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

Astfel, lecturînd circumstanțele cauzei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI 05759876 din 18.05.2023, de către agentul constatator al IP Edineț Nistor Alexei, pentru care Gudumac Elena a și fost sancționată, instanța reține că, agentul constatator a reținut fapta contravențională manifestată prin faptul că, ***citez****:"la data de 12.04.2023,* ***ora 12:00*** *, în s. *****, r-nul ***** Gudumac Elena aflîndu-se în ospeție la cuscra sa cet.Guțu Natalia a agresat-o fizic cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate conform raportului de expertiză medico-legală din 13.04.2023 cu nr. 202319P0233*(f.d.4 și f.d. 1 din originalul vizionat în şedinţa de judecată).

Totodată din conținutul originalul materialului contravențional prezentat de către IP Edineț în original, înregistrat în nr.R-2 sub nr. 20231401132 din 12.04.2023, vizionat în ședința judiciară, și anume din înștiințarea telefonică parvenită la IP Edineț la data de de **ora 21:45,** instanța a stabilit că, Guțu Natalia a comunicat că, ginerele Gudumac Iurie în stare de ebrietate este agresiv la domiciliu (f.d. 2 din originalul materialului contravențional vizionat în şedinţa de judecată).

La fel din plîngerea lui Guțu Natalia depusă la IP Edineț la data de 13.04.2023, prin care solicită să fie luate măsuri cu Gudumac Elena, care la data de 12.04.2023, **ora 21:10,** a îmbrîncit-o provocîndu-i dureri fizice, iar Gudumac iurie a nimit-o cu cuvinte înjurioase lezîndu-i onoarea (f.d. 3 din originalul materialului contravențional vizionat în şedinţa de judecată), aceiași oră **21:10** fapt fiind indicată și în explicațiile lui Guțu Natalia din 12.04.2023, date la ora 22:10, date citirei în ședința judiciară (f.d.4 din originalul materialului contravențional vizionat în şedinţa de judecată).

La fel din conținutul îndreptării la medicul legist a lui Guțu Natalia, instanța a stabilit că, la circumstanțele cauzei fiind indicată data de 12.04.2023 **ora 21:10** (f.d. 5 din originalul materialului contravențional vizionat în şedinţa de judecată).

Din conținutul raportului de constatare nr. 202319P0233 din 13.04.2023, instanța a stabilit că, la rubrica circumstanțele cauzei, din spuse, medicul legist a reținut că fapta contravențională a avut loc la data de 12.04.2023, **ora 21:10,** a fost îmbrîncită (f.d. 8 din originalul materialului contravențional vizionat în şedinţa de judecată).

Tot din conținutul raportului de constatare nr. 202319P0233 din 13.04.2023, instanța a stabilit că, medicul legist legist a concluzionat că echimozele la brațul stîng și degetele 2,3,4,5 a mînii drepte a lui Guțu Natalia i-au fost produse acesteia prin acțiunea tramatică a unui corp contontent dur la data de 12.04.2023, orele 21.10.

La fel din procesul-verbal de audiere a victimei din 18.05.2023 dat citire în ședința de judecată (f.d. 9 din originalul materialului contravențional vizionat în şedinţa de judecată), la fel s-a stabilit că, la **ora 21:1,0** în ograda sa au intrat la Gudumac Elena și fiul său Gudumac Iurie, și ca urmare s-a iscat un conflict și au îmbrîncit-o.

La fel instanța a reținut din declarațiile lui Gudumac Elena, cît și din declarațiile agentului constatator A.Nistor, date în ședința de judecată s-a stabilit că, conflictul a avut loc în jurul orelor 21:00 la data de 12.04.2023, fapt confirmat și prin materialele cauzei contravenționale, vizionate în original în ședința de judecată.

În acest context, din conținutul materialului contravențional prezentat de către IP Edineț în original, înregistrat în R-2 sub nr.20231401132 din 14.04.2023 (vizionat în ședința judiciară), cît și din declarațiile din ședința de judecată a participanților la proces instanța reține că, conflictul a avut loc la data de 12.04.2023, **ora 21:10,** iar faptele presupus a fi comise de către Gudumac Elena la 12.04.2023 la **ora 12:00,** de către agentul constatator au fost încadrate juridic în componenţele de contravenţie prevăzute de art.78 alin.1 Cod Contravențional, fără a demonstra legătura cauzală din acțiunile lui Gudumac Elena de la ora 12.00 din ziua de 12.04.2023 cu vătămările corporale depistate la Guțu N. și provocate acesteia la 12.04.2023, la ora 21.10.

Prin urmare instanța se află în imposibilitate de a stabili legătura cazuală între faptele ce au avut loc la data de 12.04.2023, **ora 12:00,** pentru care Gudumac Elena a fost recunoscută vinovată prin decizia contestată, și faptele ce au avut loc la data de 12.04.2023, **ora 21:10,** indicate în plîngerea lui Guțu Natalia și probate prin materialele cauzei contravenționale vizionate în original în ședința de judecată.

Drept consecință a celor relatate supra, instanța constată că, faptele constatate de agentul constatator A.Nistor și reținute drept circumstanțe ale cauzei contravenționale, descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05759876 din data de 18.05.2023, prin decizia din care Gudumac Elena a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.78 al.1 Cod Contravențional (f.d. 4 și f.d.1 din originalul materialului contravențional vizionat în şedinţa de judecată) nu au careva legătură cauzală cu evenimentele produse la 12.04.2023 **ora 21:10,** cu acțiunile lui Gudumac Elena din 12.04.2023 **ora 12:00** reținute prin procesul-verbal contestat, fapt ce, cu referire la prevederile art.art. 441 al.1 lit.”a” și 461 Cod contravențional, constituie temei de constatare a lipsei faptului contravenției din 12.04.2023, orele 12.00, în acțiunile lui Gudumac Elena și de încetare a procesului contravențional.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația lui Gudumac Elena.

În conformitate cu prevederile art.art. 441, 445, 448, 461, 462-463, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A admite contestația lui Gudumac Elena.

A anula decizia agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05759876 din 18.05.2023, întocmit de agentul constatator al IP Edineț Nistor Alexei, prin care lui Gudumac Elena în temeiul art. 78 al.1 Cod contravențional i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale.

A înceta procesul contravenţional în privința lui Gudumac Elena, pornit prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05759876 din 18.05.2023, întocmit de agentul constatator al IP Edineț Gudumac Elena, din lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 78 alin.1 Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Pșenița E.**