**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.4r-749/24 Judecătoria Bălți (sediul Central)
Judecător: Igor Mozgovoi

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

18 septembrie 2024 mun.Bălți

**Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi**

Având în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul șefului-adjunct al Biroului Vamal, Igor Toma declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.08.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Tcaci Petru** învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art.287 alin.(17) Cod contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 14.02.2023 în privinţa lui Tcaci Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, pentru faptul că, la 22.12.2022, la pista de control „autoturisme ieșire din țară” a postului vamal Costești (PFTI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia se afla cet. Tcaci Petru.

Conform informației din S.I. Portalul SV, cet.Tcaci Petru are pe teritoriul R. Moldova un autoturism cu nr./înm. *****, introdus pe teritoriul țării la 22.04.2013 în condițiile art.184/1 Cod Vamal, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.

Fiind audiat, cet. Tcaci Petru a comunicat că mijlocul de transport indicat supra a fost scos de pe teritoriul țării prin segmentul transnistrean.

Fiind verificate cele comunicate, faptul intrării pe teritoriul vamal al Ukrainei a mijlocului de transport, nu s-a adeverit. Conform prevederilor art. 1841 Cod Vamal, art. 10 alin. (3) al Legii RM nr. 1569- XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republici

Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr. 257 din 16.12.2020, pentru modificarea si completarea unor acte legislative): „persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioada de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidența permanentă în alte state: b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deținute în proprietate sau cu drept de folosință, fapt confirmat prin actele respective: persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto și să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective; c) mijloacele de transport auto sa fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporara; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor și pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vîndute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import”.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale Tcaci Petru, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, *exprimate în nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune cu nr./înm.* *****.

**2.** Prin decizia șefului adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, din 14.02.2023 în privința lui Tcaci Petru a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 60 unități convenționale în sumă de 3000 lei.

**3.** La 01.03.2023 prin intermediul Serviciului Vamal al R. Moldova, avocatul Sanduleac Diana în exercitarea apărării lui Tcaci Petru a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator adoptate la 14.02.2023.

Autorul acesteia a argumentat că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, adoptate la 14.02.2023, solicitînd admiterea contestației, anularea acestora, pe temeiul neexistenței faptului contravenției.

Relatează faptul că, contravenientul nu a comis contravenția incriminată lui, deoarece ultimul conform învinuirii aduse a introdus în țară un mijloc de transport la 22.04.2013, astfel fiindu-i incriminat faptul că a comis o contravenție care la acel moment nu era în Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod Contravențional, de care este învinuit Tcaci Petru a fost introdusă prin Legea nr. 257 din 16.12.2020 în vigoare din 01.01.2021.

**4.** Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.01.2024 s-a admis contestația depusă de avocatul Diana Sanduleac în interesele contravenientului Tcaci Petru asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 14.02.2023, întocmite în privința lui Tcaci Petru în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.257 din 14.02.2023 întocmit în privința lui Tcaci Petru, în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

S-a anulat decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.257 din 14.02.2023 prin care Tcaci Petru a fost sancționat în baza art. 287 alin.(17) Cod contravențional.

**5.** Dezacordul cu încheierea în cauză și-a expus șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, care prin recursul declarat a optat pentru casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.01.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.02.2024, recursul șefului Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, a fost admis, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.01.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

**7.** La o nouă rejudecare a cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.08.2024 s-a admis contestaţia depusă de avocatul Diana Sanduleac în exercitarea apărării lui Tcaci Petru, din alte motive decîte cele invocate.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023 întocmit de inspectorul principal a SPC a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi decizia de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac în privința lui Tcaci Petru, în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

**8.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, șeful-adjunct al Biroului Vamal, Igor Toma a declarat recurs solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.08.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, titularui ei, a menționat că, soluția instanței de judecată contravine prevederilor art. 3 alin. (1) Cod contravențional, or, fapta contravențională săvârșită de cet. Tcaci Petru reprezintă o contravenție continuă, aceasta s-a consumat la 22.12.2022, cînd organul vamal a fost sesizat referitor la săvîrșirea contravenției respective.

Cu referire la mențiunea instanței de judecată privind abrogarea la 01.01.2024 a Legii nr. 1569 din 20.12.2002 *„Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”,*

fapt care a servit la adoptarea soluției de încetare a procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale, Biroul Vamal Nord apreciază critic argumentul respectiv. Or, prevederile Legii sus-menționate au fost în vigoare la momentul săvârșirii faptei contravenționale de către cet. Tcaci Petru și emiterii a procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința acestuia, iar prin soluția instanței de judecată au fost încălcate normele generale de aplicare a prevederilor legale în timp.

A reiterat că, instanța de judecată a neglijat totalmente argumentele privind aplicabilitatea legii în timp, și astfel adoptînd o hotărîre prin care este periclitată sarcina principală a procesului contravențional, realizată de către Biroul Vamal Nord a Serviciului Vamal.

**9.** Conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod Contravențional, (1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, care în corespundere cu alin. (2) au fost informați despre data soluționării lui, cu explicarea dreptului de a depune referințe.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

**10.** Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii contestate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută în baza art.473 alin.(1) pct.(2) Cod contravenţional potrivit căruia, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă.*

**11.** Temeiul de drept pentru recurs fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional în raport cu care hotărârea atacată nu conține motivele pe care se întemeiază soluția, or, soluția de încetare a procesului contravențional pe art. 287 alin. (17) Cod contravențional din lipsa faptei, este una incorectă, adoptată printr-o interpretare greșită a normelor legale.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține, că în sensul art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor faptei, evidențiindu-le atât cele ce dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care o dezvinovățesc, iar instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale având, în sensul art. 458 Cod contravențional, obligația să determine caracterul veridic al contravenției imputate și să se expună detaliat asupra tuturor circumstanțelor cauzei prin prisma celor relatate de către părți, ceea ce în cazul lui Tcaci Petru nu s-a reușit.

Aceasta pentru, că prevederile art. 184/1 alin. (1) Cod Vamal, stipulează că, *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente și cele nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare.*

Prevederi transpuse cu conținut analogic și la art. 10 alin. (3) din Legea R. Moldova nr.1569-XV din 20.12.2002 Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, potrivit căror: *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149 -XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate, în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii:*

*a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state;*

*b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare;*

*c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară;*

*d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri;*

*e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzîndu-se în Registrul de stat al transporturilor.*

De aceea, interpretarea instanței că, *”...la moment fapta pentru care a fost tras la răspundere contravențională Tcaci Petru nu mai constituie contravenție și nu este pasibilă de sancțiune contravențională, or, legiuitorul prin modificarea/adăugarea în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional prin Legea nr. 172 din 23.06.2023 a menținii „cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal” a oferit un nou înțeles acțiunilor lui Tcaci Petru exprimate prin nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune cu n/î ***** catalogându-le astfel drept excepție...”*, nu poate fi acceptată, fiind una incorectă.

Or, fapta contravențională incriminată lui Tcaci Petru a fost constatată la data de 22.12.2022, și nu la 22.04.2013, după cum în mod eronat a reținut prima instanță. Data de 22.04.2013 reprezintă data introducerii în țară a mijlocului de transport cu nr./înm. *****, cu obligația scoaterii acestuia la împlinirea termenului de 180 zile, fapt prevăzut de normele legale naționale supra precizate.

Aici ține de specificat că, procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție prin care Tcaci Petru a fost recunoscut de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin (17) Cod contravențional și au fost emise la 14.02.2023, anterior modificării prevederilor art. 287 alin (17) Cod contravențional.

Respectiv, fapta săvârșită de către Tcaci Petru, consumată la 22.12.2022, și procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 14.02.2023 se califică conform prevederilor legislației în vigoare la momentul săvârșirii faptei contravenționale (art. 3, alin. (1) Cod contravențional), ci nu conform prevederilor legale în vigoare ulterioare adoptării modificărilor legislative intervenite.

Subsidiar, Colegiul remarcă că, instanța de fond prin constatarea mențiunilor *”... că dispoziția art. 184/1 Cod vamal și Legea Republicii Moldova nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice la care însăși în partea descriptivă a procesului-verbal cu privire la contravenție face referire agentul constatator - au fost abrogate la 01.01.2024”*, a dus la încălcarea normele generale de aplicare a prevederilor legale în timp.

Pentru acordarea răspunsului cert la împrejurările supra enunțate, printr-o examinare obiectivă a speței, Colegiul casând hotărârea instanței de fond va remite cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

**D E C I D E:**

Recursul șefului-adjunct al Biroului Vamal, Igor Toma declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.08.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Tcaci Petru** învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art.287 alin.(17) Cod contravențional, se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecători: