dosar nr. 2-26094892-05-2r-03092026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Rusacov Alexei

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

10 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**
Igor BOTEZATU

în lipsa părților, a judecat recursul, declarat de către avocatul Apărece Oleg în interesele recurentului Golovatenco Oleg împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2026, la cererea depusă de avocata Galina Reșulschi, în interesele Mariei Lupan cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Golovatenco Oleg,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 27 iulie 2026, avocata Galina Reșulschi, în interesele Mariei Lupan, s-a adresat Judecătoriei Cahul, sediul Central cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva pretinsului agresor Golovatenco Oleg, prin care a solicitat:

- emiterea unei ordonanțe de protecție pentru o perioadă de 6 luni, cu aplicarea dispozitivului electronic de supraveghere,
- obligarea lui Golovatenco Oleg: să nu se apropie de reclamanta Lupan Maria la o distanță mai mică de 10 metri; să păstreze o distanță de cel puțin 10 metri față de imobilul în care locuiește reclamanta; să se abțină de la orice contact cu reclamanta, inclusiv telefonic, prin orice mijloc de comunicare sau prin intermediul altor persoane.

În motivarea cererii, se indică că, pretinsul agresor Golovatenco Oleg este vecinul victimei și se află cu aceasta în relații de afinitate, tatăl acestuia fiind fostul său soț, iar victima i-a înfiat copiii acestuia.

Explică că, la data de 24 iulie 2026, în jurul orei 01:30, pretinsul agresor, aflându-se în stare de ebrietate, a lovit peretele comun al casei, a strigat și s-a exprimat în adresa ultimei cu cuvinte necenzurate. Agresorul a pătruns în gospodăria casei prin sărirea gardului, a amenințat-o cu moartea, iar la solicitarea victimei de a părăsi imobilul, nu s-a conformat. Agresor i-a luat telefonul mobil din mână și l-a aruncat în drum. Urmare, a solicitat intervenția poliției de trei

ori, întrucât, după plecarea angajaților poliției, agresorul și-a continuat acțiunile, s-a urcat în podul casei și i-a deteriorat camera de supraveghere, a scris pe gard cuvinte necenzurate.

Adaugă că agresorul a apucat-o de mâini și a îmbrâncit-o, provocându-i leziuni corporale. Astfel, ultimul manifestă violență psihologică și fizică, se exprimă cu cuvinte necenzurate, adresând amenințări și manifestând un comportament agresiv față de victimă, astfel consideră suficiente temeiuri pentru a concluziona că, în lipsa aplicării măsurilor de protecție, pretinsul agresor ar putea continua sau intensifica actele de violență și intimidare, punând în pericol integritatea psihică și fizică a victimei.

Poziţia instanţei de fond.

La 28 iulie 2026, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis Încheierea şi Ordonanța de protecţie prin care a admis cererea depusă de avocata Galina Reșulschi în interesele Mariei Lupan cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Golovatenco Oleg.

S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea Mariei Lupan, născută la *****, IDNP ***** împotriva lui Golovatenco Oleg *****, născut la *****.

S-a stabilit pentru Lupan Maria următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile lui Golovatenco Oleg:

- s-a obligat să nu se apropie de imobilul situat în satul *****, unde locuiește victima, precum și să păstreze distanța față de locuința acesteia;

- s-a obligat să păstreze o distanță de cel puțin 10 de metri față de locul aflării victimei, care să asigure securitatea acesteia, fiind exclus orice contact vizual cu victima;

- s-a obligat să nu contacteze victima sub nici o formă, inclusiv prin telefon, corespondență sau prin orice alt mijloc de comunicare.

Măsurile stabilite s-au aplicat pentru un termen de 6 (șase) luni, începând cu data de 28 iulie 2026, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

S-a încasat din contul lui Golovatenco Oleg în folosul statului, taxa de stat în sumă de 250 (două sute cinzeci) lei.

S-a încasat din contul lui Golovatenco Oleg în beneficiul Judecătoriei Cahul taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

Executarea ordonanței de protecție a fost pusă în seama Inspectoratului de Poliție Cahul și Biroului de Probațiune Cahul.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2026, avocatul Apărece Oleg în interesele recurentului Golovatenco Oleg la data de 26 august 2026, a depus cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2026, cu rejudecarea cauzei, emiterea unei noi decizii prin care cererea depusă de avocata Galina Reșulschi în interesele Mariei Lupan cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Golovatenco Oleg să fie respinsă ca neîntemeiată.

În cazul în care instanța de recurs ajunge la concluzia că Încheierea din 28 iulie 2026, nu poate fi casată integral, atunci solicită casarea parțială în partea ce ține de stabilirea termenul de respectare a măsurilor de protecție, cu emiterea unei decizii în partea casată prin care Golovatenco Oleg să fie obligat la respectarea măsurilor de protecție pe un termen de 10 zile.

În cazul în care instanța de recurs, este în imposibilitate să înlăture eroarea judiciară, atunci solicită casarea integrală a Încheierii din 28 iulie 2026 cu restituirea spre rejudecare a cauzei.

Recurentul a motivat că, la materiale cauzei nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze existența violenței aplicate.

Instanța a constatat că pretinsul agresor „se afla în stare de ebrietate" – însă nu este clar cum instanța de judecată a ajuns la concluzia că Golovatenco Oleg se afla în stare de ebrietate. La materialele cauzei nu a fost prezentat rezultatul aparatului specializat ce constată gradul de alcoolemie în aerul expirat sau un rezultat medical (analiză de laborator) ce stabileşte gradul de alcoolemie în sânge.

Adaugă că, în lipsa unei concluzii medicale care să confirme existența leziunilor corporale, instanța de judecată nu poate reține aplicarea de către Golovatenco Oleg a violenţei fizice asupra Mariei Lupan.

Cu referire la violența psihologică, inclusiv în cazul violenței psihologice, instanța de judecată nu a precizat prin ce s-a manifestat. La baza emiterii ordonanței de protecție, instanța de judecată a reținut declarațiile victimei şi a precizat că declarațiile date au fost susținute de reprezentantul organului de poliție.

Lecturând conținutul Încheierii din 28 iulie 2026 – invocă că, instanța pripit a ajuns la concluzia că reprezentantul organului de poliție a susținut cele precizate de către victimă.

Susține că, reprezentantul organului de poliție - a confirmat doar faptul că anterior conflicte între cei doi nu au existat și a confirmat că victima a refuzat îndreptarea pentru efectuarea examinării medicale.

Mai mult decât atât, invocă că lui Golovatenco Oleg i s-a încălcat dreptul la apărare. Menționează că, cu toate că a fost informat telefonic despre data şi ora examinării cauzei, acesta a fost în imposibilitate fizică de a ajunge la sediul Judecătoriei Cahul, sediul Central unde avea loc examinarea cauzei.

Consideră că, instanța de judecată avea obligația de a solicita un avocat din oficiu pentru a-i apăra interesele lui Golovatenco Oleg. Respectiv, Golovatenco Oleg a fost în imposibilitate de a se apăra şi a fost privat de dreptul de a prezenta probe.

Mai invocă că, instanţa de judecată nu a motivat şi nu a argumentat din care considerente, termenul de 6 luni care este termenul maxim legal de aplicare a ordonanței de protecție, este un termen proporțional şi de ce un termen mai mic nu poate fi aplicat.

Menționează că, instanța de judecată la aplicarea ordonanței de protecție şi aplicarea termenului de 6 luni, nu a ținut cont de faptul că anterior careva conflicte între Golovatenco Oleg şi Lupan Maria nu au existat, Golovatenco Oleg este căsătorit și are la întreținere un copil minor de 3 ani, fiind nevoit să părăsească domiciliul permanent, iar copilul minor şi soția să rămână fără supraveghere, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că Golovatenco Oleg este angajat în câmpul muncii și anterior nu a fost judecat.

Mai invocă că, măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată sunt disproporționale și creează confuzie în modalitatea de respectare, mai exact, instanța l-a obligat pe Golovatenco Oleg să nu se apropie de imobilul situat în *****unde locuiește victima, însă instanța avea obligația de a indica pe ce adresă se află bunul imobil unde locuiește victima și față de care imobil are obligația să nu se apropie.

Mai mult decât atât, Golovatenco Oleg este obligat să „păstreze distanța față de locuința acesteia, însă, instanța de judecată avea obligația să indice „care este distanța minimă".

Precizează că locuința unde are domiciliul permanent Golovatenco Oleg şi unde locuieşte victima, reprezintă o construcție unică care a fost divizată. Cu toate că ambii au intrări separate construcția are perete comun, astfel lui Golovatenco Oleg nu îi este clar dacă poate sau nu locui în propria casă.

Relatează că, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că instanța de fond a admis cererea de aplicare a măsurilor de protecție în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile care să confirme actele de violență imputate, transferând nejustificat sarcina probei asupra recurentului. Totodată, prin neasigurarea participării efective şi a asistenței juridice a lui Golovatenco Oleg la şedința de judecată, instanța i-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil. Mai mult, măsurile de protecție dispuse, inclusiv termenul maxim de 6 luni, sunt disproporționate şi formulate ambiguu, fără o motivare corespunzătoare a necesității şi proporționalității lor.

Prin urmare, instanța de recurs urmează să admită recursul şi să caseze integral Încheierea din 28 iulie 2026, respingând ca neîntemeiată cererea de aplicare măsurilor de protecție sau, în subsidiar, să restituie cauza spre rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei se constată că Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 28 iulie 2026 în lipsa recurentului Golovatenco Oleg.

Potrivit materialelor dosarului, Golovatenco Oleg a făcut cunoștință cu încheierea recurată la data de 19 august 2026, fapt confirmat prin cererea depusă de Golovatenco Oleg către Judecătoria Cahul, sediul Central prin care a solicitat copia Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 iulie 2026. (f.d.34), și tot la data de 19 august 2026 lui Golovatenco Oleg i-a fost instalat dispozitivul special privind monitorizarea electronică. (f.d.43)

Cererea de recurs a fost depusă de avocatul Apărece Oleg în interesele recurentului Golovatenco Oleg la 26 august 2026. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura în fața instanței de recurs.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs, cu acordarea dreptului pentru a depune referința până la data de 30 octombrie 2026.

Referința înaintată de avocata Galina Reșulschi în interesele intimatei Lupan Maria.

La data de 13 octombrie 2026, avocata Galina Reșulschi în interesele intimatei Lupan Maria a depus referință la cererea de recurs înaintată de avocatul Apărece Oleg în interesele recurentului Golovatenco Oleg prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2026, cu menținerea Încheierii și ordonanței de protecție.

Răspuns înaintat de avocatul Apărece Oleg în interesele recurentului Golovatenco Oleg la referința depusă de avocata Galina Reșulschi.

La data de 10 noiembrie 2026, avocatul Apărece Oleg în interesele recurentului Golovatenco Oleg a formulat un răspuns la referința depusă de avocata Galina Reșulschi, solicitînd admiterea recursului declarat de Golovatenco Oleg, menținînd toate solicitările formulate în cererea de recurs.

Precizează că recursul îl susţine integral, la cele formulate în referinţă, menționează următoarele:

Referinţa invocă existenţa cauzei penale în privinţa recurentului (art. 179 alin. (2) Cod penal) drept argument al riscului de repetare a violenţei. Susține că, din informaţia de pe portal rezultă că dosarul nr. 1-26122409-15-1-28092026 sedința este stabilită pentru data de 24.11.2026 la Judecătoria Cahul, astfel, invocă că, cauza nu a fost examinată în fond, probele nu au fost cercetate de instanţă, iar vinovăţia nu a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească.

Totodată, menționează că, termenul „agresor", folosit în referinţă fără rezerve, nu poate fi acceptat; recurentul nu recunoaşte faptele imputate.

Mai relatează că, Ordonanţa de protecţie nu a fost încălcată. Dispozitivul electronic nr. 66105 a fost instalat la 19 august 2026, când recurentului i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa. Până la 9 noiembrie 2026 (82 de zile) recurentul a respectat măsurile; Respectarea măsurilor nu înseamnă recunoaşterea faptelor, deoarece, potrivit art. 278^9 alin. (2) CPC, contestarea încheierii nu suspendă executarea lor.

Aceeaşi concluzie rezultă din rechizitoriu: recurentul se caracterizează pozitiv la locul de trai, este anterior nejudecat, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, iar faţă de el nu a fost aplicată nicio măsură preventivă.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând Încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea Încheierii emise de prima instanță.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *Încheierea dată în prima instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit art.278^9 Cod de procedură civilă *Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Completul de judecată reține că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei civile, a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În limitele cererii de recurs, instanța de recurs verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în încheierea primei instanțe, apreciază probele din dosar.

Conform art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă *Cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. (2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.*

În corespundere cu art. 278[4] alin. (1) Cod de procedură civilă *Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.*

Conform prevederilor art. 278[6] alin.(3) Cod de procedură civilă *Declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.*

Potrivit dispozițiilor art. 278[7] alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă *Instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Din lucrările dosarului, Completul de judecată constată că, cererea de aplicare a măsurilor de protecţie a fost depusă la 27 iulie 2026 şi primită spre examinare prin Încheiere judecătorească la 27 iulie 2026.

Din conținutul art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, este relevant faptul că, ***violenţă în familie*** *semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;*

violență fizică *- maltratare și/sau vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;*

Același articol instituite definiția de **violență psihologică** ca fiind *impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.*

Din conținutul art. 3 alin. (1) şi (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, este relevant faptul că, *subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în*

relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) ***în condiţia de locuire separată****: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele,* ***afinii lor****, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În virtutea art.12 din Lege *Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

În cadrul judecării respectivei cauze civile s-a constatat că, între victima Lupan Maria și agresorul Golovatenco Oleg există raporturi de afinitate, Golovatenco Oleg fiind fiul vitreg al Mariei Lupan.

Respectiv, Lupan Maria este subiect ai violenţei în familie, iar în calitate de victimă este în drept să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie, contrar argumentelor invocate atît în ședința instanței de fond cît și în cererea de recurs.

Astfel, materialele dosarului denotă cu certitudine că, la 27 iulie 2026, victima violenței în familie, Lupan Maria a depus în instanța de judecată cerere prin care solicită eliberarea ordonanței de protecție împotriva agresorului Golovotenco Oleg, invocând aplicarea violenței fizice și psihologice.

În susținerea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție a fost anexată plîngerea Mariei Lupan, o poză în care se observă că pe poarta de la curtea casei Mariei Lupan este scris cu litere mari înjurii. (f.d.6-7).

În explicația dată în cadrul ședinței instanței de fond, victima Lupan Maria a menționat că în seara de 24 iulie, noaptea s-a trezit cu bătăi în pereții casei și cuvinte necenzurate, care se auzeau de peste perete. Peste 5 minute, Golovatenco Oleg era la poarta Mariei Lupan, a început să bată cu picioarele în partea de jos, să o înjure, cînd a ieșit afară, Golovatenco Oleg a sărit gardul și a venit la ea, încercînd să o lovească, a apucat-o de mîini și a bruschat-o. Lupan Maria a sunat la 112. Între timp, pînă la sosirea poliției, Golovatenco Oleg a luat telefonul victimei, a lovit-o în cap să nu filmeze, apoi i-a aruncat telefonul în drum. Cînd a venit poliția, Lupan Maria a intrat în casă, Golovatenco Oleg a refuzat să treacă alcooltestul, a fugit de poliție și a plecat în ograda lui. Conflicte cu el nu au mai fost, dar amenințările cu moartea au continuat. După ce poliția a plecat, el nu s-a calmat. S-a urcat în podul casei și a încercat să distrugă camera video. Dimineața cînd a deschis porțile, a găsit inscripții pe gard, făcute de Oleg și de soția acestuia.

Este necesar de menționat că, pentru emiterea unei ordonanțe de protecție, sunt necesare a fi îndeplinite o serie de condiții și anume: ca viața, libertatea, integritatea fizică sau psihică a persoanei care solicită protecției să fi fost puse în pericol printr-un act de violență (fizică sau psihică) în una din formele prevăzute în legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din partea unui membru de familie, definit prin aceeași lege, iar măsura să aibă caracter provizoriu și urgent.

La fel, Completul de judecată punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței psihologice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

În acest sens, CEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei). Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului. Curtea a mai remarcat că, eșecul în a răspunde adecvat violenței de acest gen,

constituie o încălcare a art.14 al Convenției, indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate.

Instanța de recurs conchide că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție, constă în prevenirea unui risc real și imediat, atunci când este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei și preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acesteia. Termenul „pericol iminent" se referă la orice situație de violență în familie în care pericolul este iminent sau s-a materializat deja și este posibil să apară din nou.

Corespunzător, la examinarea cererii, instanța de fond, întemeiat a ajuns la concluzia de a admite cererea victimei și a aplica măsuri de protecție pentru Lupan Maria prin obligarea agresorului Golovatenco Oleg să nu se apropie de imobilul unde locuiește victima, precum și să păstreze distanța față de locuința acesteia, să nu contacteze victima Lupan Maria sub nici o formă, inclusiv prin telefon, corespondență sau prin alte mijloc de comunicare, pe un termen de 6 luni, măsuri care în viziunea Completului de judecată sunt suficiente pentru a asigura realizarea scopului de apărare a integrității fizice și psihice a victimei, precum și scopul de preîntâmpinare în viitor a manifestărilor de violență fizică și psihologică din partea lui Golovatenco Oleg în privința victimei Lupan Maria. Or, comportamentul agresiv al agresorului îi provoacă victimei stare de teamă permanentă, disconfort psihologic prin ofense, care impun intervenție din partea statului.

Argumentele invocate de recurentul Golovatenco Oleg nu pot fi reținute ca întemeiate.

Completul de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului pe faptul că, lipsește concluzia medicală care să confirme existența leziunilor corporale, invocate de Lupan Maria privind agresarea fizică de către Golovatenco Oleg, or, potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară din 25 august 2026, prezentat de avocata victimei în instanța de recurs odată cu depunerea referinței, la Lupan Maria s-au descris echimoze pe brațul drept și stîng, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire și compresie, produse în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile și în conformitate cu acest criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanța de recurs reține că, acest mijloc de probă, confirmă existența unor leziuni corporale la victimă și constituie un element obiectiv suplimentar în susținerea declarațiilor acesteia privind exercitarea violenței fizice. În consecință, argumentul recurentului referitor la inexistența probelor care să ateste violența fizică, nu poate fi reținut.

Mai mult ca atît, avocata Reșulschi Galina a anexat la referință și rechizitoriul pe cauza penală privind învinuirea lui Golovatenco Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, pe conflictul care a avut loc la 24 iulie 2026.

Completul de judecată reține că, nici critica referitoare la constatarea stării de ebrietate a lui Golovotatenco Oleg nu este de natură să determine casarea încheierii contestate. Instanța de recurs observă că starea de ebrietate nu constituie un element indispensabil pentru constatarea actelor de violență și nici o condiție pentru dispunerea măsurilor de protecție. În consecință, chiar dacă această circumstanță nu a fost confirmată printr-un test alcoolscopic sau printr-o analiză medicală, aceasta nu înlătură relevanța celorlalte probe administrate și nu infirmă constatările instanței de fond cu privire la situația de fapt.

Referitor la pretinsa lipsă a motivării violenței psihologice, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat acest argument, or, instanța de fond a menționat că, pretinsul agresor a manifestat un comportament agresiv față de victimă, exprimînd înjurii și amenințări cu moartea. Completul de

judecată reține că, violența psihologică nu presupune în mod obligatoriu existența unor constatări medicale sau psihologice, fiind suficient ca manifestările imputate să se încadreze în formele de comportament abuziv prevăzute de lege și să rezulte din probele administrate, fapt constatat și în speța dată.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului la apărare, instanța de recurs reține că potrivit telefonogramei la data de 27 iulie 2026, ora 12:27 a fost telefonat Golovatenco Oleg și i-a fost comunicat despre faptul că ședința de judecată ca avea loc la data de 27 iulie 2026, ora 16:30, grefierul primind răspuns că ultimul se află în deplasare și nu va avea posibilitate de a se prezenta la ședința de judecată. Astfel simpla invocare a imposibilității recurentului de a se prezenta la ședința de judecată, nu este suficientă pentru a demonstra încălcarea dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, dreptul la apărare nu presupune, în toate cazurile, obligația instanței de a desemna din oficiu un avocat, această obligație urmând a fi determinată în funcție de condițiile prevăzute de lege și de particularitățile procedurii aplicabile. În lipsa demonstrării unei încălcări concrete a garanțiilor procesuale și a influenței acesteia asupra soluției pronunțate, argumentul respectiv nu poate justifica anularea încheierii.

Nici critica privind pretinsa lipsă a motivării termenului de șase luni pentru aplicarea măsurilor de protecție, nu poate fi reținută în mod automat. Completul de judecată subliniază că stabilirea duratei măsurilor de protecție trebuie să urmărească asigurarea unei protecții efective a victimei, termenul urmând a fi apreciat în raport cu natura faptelor, circumstanțele în care acestea s-au produs, riscul repetării comportamentului abuziv și necesitatea prevenirii unor noi acte de violență. Caracterul maxim al termenului prevăzut de lege nu îl transformă într-o măsură disproporționată prin simplul fapt al aplicării sale, după cum nici circumstanțele personale ale agresorului nu pot prevala, în mod automat, asupra necesității asigurării securității victimei.

În acest sens, împrejurările invocate de recurent, precum faptul că este căsătorit, are un copil minor în întreținere, este angajat în câmpul muncii și nu a fost anterior condamnat, deși pot fi avute în vedere la aprecierea situației concrete, nu constituie circumstanțe care să excludă existența violenței sau necesitatea instituirii măsurilor de protecție. Totodată, lipsa unor conflicte anterioare nu reprezintă o garanție că asemenea manifestări nu se pot repeta. Interesul superior al copilului și situația familială a recurentului trebuie examinate în echilibru cu dreptul victimei la integritate fizică și psihică și la siguranță personală.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de judecată, în încheiere, nu a indicat pe ce adresă se află bunul imobil unde locuiește victima și față de care imobil are obligația să nu se apropie și care este distanța minimă, Completul de judecată îl apreciază critic, or, potrivit încheierii expres se menționează că, Golovatenco Oleg se obligă să nu se apropie de imobilul situat în satul *****, unde locuiește victima, …să păstreze o distanță de cel puțin 10 metri față de locul aflării victimei.

Nici argumentul potrivit căruia imobilul constituie o construcție unică, divizată în spații locative distincte, cu intrări separate și perete comun, nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia caracterului nelegal sau disproporționat al măsurilor dispuse. Această împrejurare nu înlătură necesitatea respectării obligațiilor instituite în scopul protejării victimei, iar recurentul nu poate interpreta existența unor spații locative distincte ca pe o derogare de la interdicțiile stabilite prin actul judecătoresc.

În concluzie, instanța de recurs constată că argumentele recurentului exprimă, în esență, dezacordul acestuia cu aprecierea situației de fapt și cu măsurile dispuse de instanța de fond, fără

a demonstra, prin ele însele, existența unor erori de fapt sau de drept apte să determine casarea încheierii contestate.

Completul de judecată notează că actele de violență fizică şi psihologică exercitate de agresor în comiterea faptei îndreptate împotriva victimei sunt elemente care nu pot fi omise şi care corect au fost evaluate de către instanța de prim nivel, în alegerea restricțiilor impuse agresorului.

Fermitatea cu care o măsură de protecţie este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei violente şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al Legii şi pedepsei aplicate care, totdeauna, prin mărimea restricției, trebuie să reflecte gravitatea faptei agresorului şi gradul de vinovăție al făptuitorului.

Completul de judecată conchide că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

În acest sens, Completul de judecată reiterează poziția că prin legislația în vigoare, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime, iar în cazul în care agresorul va continua să contacteze victima, legea în cauză nu își va atinge scopul propus şi agresorul nu va fi reeducat, or, în Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie sunt stipulate măsurile de protecţie a victimei, care în mod obligatoriu urmează a fi respectate de către agresor indiferent de vârstă şi alte criterii ce pot fi invocate întru apărarea sa.

Răspuns la referința din numele avocatului Oleg Apărece.

Completul de judecată notează că, invocarea prezumției nevinovăției și a faptului că dosarul penal nu a fost încă examinat în fond nu constituie un argument suficient pentru înlăturarea măsurilor de protecție. Ordonanța de protecție are caracter preventiv și urmărește înlăturarea unui risc pentru victimă, nefiind condiționată de existența unei hotărâri definitive de condamnare.

Totodată, faptul că recurentul nu recunoaște faptele imputate, că nu a încălcat formal măsurile dispuse și că se caracterizează pozitiv, nu demonstrează inexistența riscului de violență și nici nu înlătură necesitatea protecției victimei. Respectarea ordonanței pe parcursul executării acesteia reprezintă o obligație legală, nu o dovadă că pericolul care a determinat emiterea ei a dispărut.

De asemenea, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă și inexistența unor măsuri preventive în cauza penală nu pot prevala, prin ele însele, asupra circumstanțelor concrete și a probelor care au justificat aplicarea măsurilor de protecție.

Prin urmare, Completul de judecată apreciază că argumentele expuse în răspunsul la referință nu infirmă concluziile instanței de fond și nu demonstrează caracterul neîntemeiat al măsurilor de protecție dispuse.

Completul de judecată reține că instanța de fond prin aplicarea măsurii de protecţie prin impunerea obligației să nu se apropie de imobilul situat în satul *****, unde locuiește victima, precum și să păstreze distanța față de locuința acesteia; să păstreze o distanță de cel puțin 10 de metri față de locul aflării victimei, care să asigure securitatea acesteia, fiind exclus orice contact vizual cu victima; să nu contacteze victima sub nicio formă, inclusiv prin telefon, corespondență sau prin orice alt mijloc de comunicare, corect a ținut cont de faptul că în cazurile de violență în familie scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viața, sănătatea și integritatea fizică și psihică a victimei, în asigurarea de

urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acesteia. În acest sens, CEDO a accentuat că în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață şi integritatea fizică şi mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02). Mai mult, tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului.

La caz, Completul de judecată reține că măsurile de protecție sunt pe un termen de 6 luni, termen pe care agresorul trebuie să-l respecte indiferent de pretextele invocate, deși Completul constată că agresorului i-a fost adus la cunoștință faptul că măsura de protecţie poate fi retrasă odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri.

Potrivit art. 8 din Convenţia cu privire la Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului, *Orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale.* Astfel, în cazul violenţei în familie prioritate are victima, care va beneficia de toate drepturile pentru a fi protejată sub orice formă de agresor.

Analizând Încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Completul de judecată costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației, instanța de recurs nu a constatat temeiuri de anulare a Încheierii instanței de fond şi excluderea măsurilor de protecţie aplicate agresorului Golovatenco Oleg, pe o perioadă de 6 luni, deoarece măsurile de protecție aplicate, pe lângă prevenirea unui pericol au și scop de reeducare.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată conchide că prima instanță legal şi întemeiat a concluzionat despre necesitatea eliberării ordonanţei de protecţie şi aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa Mariei Lupan. Reieșind din situația de fapt enunțată, raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele recurentului sunt nemotivate în fapt, iar cererea de recurs înaintată de recurent este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 318^{1} – 318^{6}, 424, 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Apărece Oleg în interesele recurentului Golovatenco Oleg.

Se menține Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2026, emisă în cadrul cauzei civile la cererea depusă de depusă de avocata Galina Reșulschi, în interesele Mariei Lupan cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Golovatenco Oleg.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Igor BOTEZATU