Dosarul nr.2ri-613/23 Prima instanţă, jud. Radu Țurcanu
2-23141372-02-2ri-06112023

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 mun.Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinînd recursul declarat de avocatul Stratan Laurianu în interesele lui Scurtu Ghenadie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 05 octombrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de creditorul Scurtu Ghenadie, în persoana avocatului Stratan Laurian, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C.„DROMOS TUR” S.R.L.,

a c o n s t a t a t :

În data de 03.10.2023, reprezentantul creditorului Scurtu Ghenadie, în persoana avocatului Stratan Laurian, a înaintat în instanţa de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L.

Prin cererea depusă s-a solicitat: admiterea spre examinare a cererii introductive a creditorului Scurtu Ghenadie, IDNP *****, privind constatarea insolvabilităţii şi intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L., IDNO *****, cu sediul în *****, c***** str. Mioriţa, nr. 29; desemnarea în calitate de administrator provizoriu/ administrator al insolvabilităţii al S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L., a Administratorului autorizat Roşea Vitalie, deţinător al Autorizaţiei nr. 117 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei şi aplicarea faţă de S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. a măsurilor de asigurare a creanţelor creditorilor; admiterea în tabelul definitiv al creanţelor şi validarea creanţei chirografare de rangul V, în mărime de 17 222 lei (şaptesprezece mii două sute douăzeci şi doi lei) şi a creanţei chirografare de rangul VI, în mărime de 577, 05 lei (cinci sute şaptezeci şi şapte lei şi 05 bani) a creditorului Scurtu Ghenadie S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L.

În motivarea acţiunii s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-23306/2022 din 23.05.2023, s-a admis cererea de chemare în judecată; s-a declarat rezoluţiunea contractului de servicii turistice nr. 301219 din 30.12.2019, încheiat între S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. şi Scurtu Ghenadie; s-a încasat de la S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. în beneficiul lui Scurtu Ghenadie suma de 14 222 (patrusprezece mii două sute douăzeci şi doi) lei, cu titlu de restituire a prestaţiei efectuate în baza contractului de servicii turistice nr. 301219 din 30 decembrie 2019; s-a încasat de la S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. în beneficiul lui Scurtu Ghenadie suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea obligaţiei în baza contractului de servicii turistice nr. 301219 din 30 decembrie 2019; s-a încasat de la S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. la bugetul public de stat taxa de stat în sumă de 519, 66 (cinci sute nouăsprezece, 66) lei.

Învederează deponentul cererii că, la data de 23.06.2023, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-23306/2022 din 23.05.2023 a devenit irevocabilă, prin neatacare.

Totodată, la data de 07.07.2023 de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru a fost emis titlul executoriu în baza hotărârii sus menţionate.

Susţine că, după cum rezultă din documentul executoriu, creditorul Scurtu Ghenadie deţine faţă de debitorul S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. o creanţă în valoare de 17 222 lei.

Prin urmare, începând cu data de 24.06.2023 debitorul S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. se află în întârziere faţă de creditorul Scurtu Ghenadie pentru neexecutarea creanţei în mărime de 17 222 lei.

Astfel, pentru perioada de întârziere 24.06.2023 - 01.10.2023, debitorul S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. datorează creditorului Scurtu Ghenadie o dobândă de întârziere în mărime de 577, 05 lei.

Scurtu Ghenadie mai susţine faptul că, în corespundere cu rigorile stabilite de legiuitor, deţine faţă de S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. o creanţă certă, lichidă si exigibilă în mărime de 17 799,05 lei (17 222 lei + 577,05 lei), or, aceasta rezultă dintr-un titlu executoriu şi se bucură de puterea lucrului judecat, iar debitorul nu este capabil să i-o satisfacă, în circumstanţele în care se eschivează de la acest fapt.

În circumstanţele descrise supra, creditorul califică inacţiunea debitorului ca fiind dovada incapacităţii de plată a societăţii, ceea ce în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii constituie temei de constatare a stării de insolvabilitate şi intentare a procedurii de insolvabilitate faţă de debitor.

Iar în aceste împrejurări, creditorul Scurtu Ghenadie consideră o necesitate stringentă înaintarea în instanţa de insolvabilitate a unei cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă debitorul S.C.„DROMOS TUR” S.R.L.

Ţinând cont de acţiunile întreprinse anterior, în vederea executării creanţei sale descrise mai sus, care nu s- au soldat cu succes din cauza comportamentului cu rea credinţă a debitorului, creditorul Scurtu Ghenadie consideră că intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul său S.C.„DROMOS TUR” S.R.L., prin prisma scopului pe care-l urmăreşte instituţia în cauză (art. 1 al Legii insolvabilităţii), este unica cale care-i pune creditorului la dispoziţie pârghii legale reale la care poate apela pentru a-şi revendica drepturile încălcate.

În caz contrar, susţine creditorul Scurtu Ghenadie că dreptul de creanţă al său, care în corespundere cu practica CEDO reprezintă un drept de proprietate, riscă să devină unul iluzoriu.

Raportând circumstanţele de fapt descrise mai sus la prevederile legale citate supra, rezultă că Scurtu Ghenadie, IDNP *****, deţine faţă de debitorul S.C.„DROMOS TUR” S.R.L., IDNO *****, o creanţă chirografară de rangul V în mărime de 17 222 lei şi o creanţă chirografară de rangul VI în mărime de 577, 05 lei, pe care solicită administratorului provizoriu/ insolvabilităţii să le introducă în tabelul provizoriu/definitiv al creanţelor S.C.„DROMOS TUR” S.R.L., iar instanţei de insolvabilitate, să le valideze integral.

Creditorul Scurtu Ghenadie mai comunică instanţei de judecată faptul că a încercat să obţină extrasul actualizat din Registrul persoanelor juridice pe numele companiei debitoare, însă aceasta are aplicate interdicţii pentru eliberarea actelor respective.

În aceste împrejurări, creditorul Scurtu Ghenadie a fost nevoit să anexeze la cererea introductivă extrasul eliberat la data de 18.10.2022, precum şi informaţii publice actuale de pe site-urile de informare cu privire la agenţii economici.

Totodată, pentru a nu-i fi îngrădit dreptul de acces la justiţie, Scurtu Ghenadie solicită instanţei de judecată aplicarea prin analogie a prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, admiterea spre examinare a prezentei cereri introductive.

Mai mult de atât, în caz de constatare a necesităţii, în corespundere cu prevederile art. 119 Cod de procedură civilă, creditorul solicită instanţei de judecată dispunerea reclamării de la Agenţia Servicii Publice a informaţiei din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu privire la debitorul S.C. ’’DROMOS TUR” S.R.L. în drept, s-au indicat prevederile art. 239 alin. (1) Cod civil, art. 1, 5, 9, 10 alin. (1), 12, 18-21, 30, 34 din Legea insolvabilităţii 149 din 29.06.2012

Prin încheierea instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 05 octombrie 2023 s-a restituit cererea introductivă înaintată de avocatul Stratan Laurianu în interesele lui Scurtu Ghenadie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 05 octombrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de creditorul Scurtu Ghenadie, în persoana

avocatului Stratan Laurian, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C.„DROMOS TUR” S.R.L.

La data de 26 octombrie 2023, avocatul Stratan Laurianu în interesele lui Scurtu Ghenadie a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 05 octombrie 2023 cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Scurtu Ghenadie cu restituirea pricinii la rejudecare la faza de primire a cererii.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că consideră încheierea instanței de insolvabilitate ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Susține că instanța de fond în mod neîntemeiat a restituit cererea introductivă pe motiv că potenţialul creditor nu s-a conformat cu prevederile art.20 alin.(2) lit. a), b) și c) din Legea insolvabilităţii. Indică că instanța de insolvabilitate în mod neîntemeiat a restituit cererea introductivă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 05 octombrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26 octombrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Studiind materialele dosarului prin prisma criticilor formulate în recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre judecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă

Din materialele cauzei se cunoaște că, la emiterea încheierii din 05.10.20232, judecătorul a reţinut că: pentru examinarea acestor categorii de litigii este important de menţionat faptul că, titlul executoriu emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru urma a fi prezentat în original, or, în astfel de cazuri nu este exclus faptul că creditorul, concomitent cu înaintarea cererii introductive, să transmită repetat titlul executoriu spre executare la un executor judecătoresc. La depunerea cererii introductive, creditorul urma să anexeze extrasul din Registrul persoanelor juridice, care ar certifica incontestabil datele de identificare a creditorului şi debitorului, actuale, la momentul depunerii cererii introductive. Copiile înscrisurilor anexate la cererea introductivă au fost autentificate în mod impropriu, pe unele acte nu s-a reţinut numele, prenumele, funcţia semnatarului. Deponentul cererii, contrar prevederilor art. 167 alin. (1) lit. a) CPC, a anexat o singură copie a acţiunii.

Conform art.9 din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art.18 al Legii insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art.20 alin.(2) din aceiaşi lege, la cererea introductivă a creditorului se anexează: **a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat;** d) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărârii judecătoreşti sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment.

Astfel, Colegiul civil constată că temeiul ce a stat la baza restituirii cererii introductive a constituit faptul că, creditorul nu a anexat la cererea introductivă acte ce adeveresc incapacitatea debitorului, dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor și dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

Constată Colegiul ca fiind greșită concluzia instanței de insolvabilitate.

La caz, potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de

insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, conform art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărîrea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărîrea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărîrii judecătoreşti sau a hotărîrii arbitrale străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

La fel Colegiul constată că, potrivit art.34 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Astfel incapacitatea de plată se confirmă prin neachitarea în termen a plăţilor asumate şi este prezumată la depunerea cererii introductive. Totodată, incapacitatea de plată urmează a fi apreciată de instanţa de judecată, la examinarea în fond a cererii introductivă, ţinând cont de probele prezentate de debitor, creditor şi administratorul provizoriu. Or, în nici un caz, incapacitatea de plată a debitorului nu se stabileşte la primirea spre examinare a cererii introductivă, cum nici caracterul litigios al creanţei nu se stabileşte la această etapă procesuală. Deci, instanţa de insolvabilitate nu este în drept să restituie cererea introductivă din motivul neprobării temeiului intentării procesului de insolvabilitate.

Instanța de recurs constată că, creditorul deponent al cererii introductive are aceleaşi drepturi ca şi alţi creditori ai debitorului, care înaintează cereri de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului, or care după intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului, înaintează cereri de admitere a creanţelor în temeiul art. 140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, din care rezultă că, creditorii trebuie să facă cererea de admitere a creanţelor chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Or, art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, stabileşte expres statutul juridic al cererii de admitere a creanţelor şi anume că, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19. sau prin analogie cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate, are acelaşi statut juridic ca şi cererea de admitere a creanţelor pentru care, prin Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, este stabilită expres posibilitatea înaintării, fără a fi stabilită creanţa creditorului printr-un titlu.

Colegilu civil reține că, reieşind din principiul disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces, părţile dispun liber de dreptul de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Referitor la cererile introductive depuse de creditor în cadrul unei cauze de insolvabilitate, creditorul este în drept să aleagă singur modalitatea şi mijloacele procedurale de probare a existenţei unei creanţe certe, lichide şi exigibile prevăzute la art. 20 alin. (2) lit. a) sau art. 20 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate nefiind în drept să indice creditorului în ce mod şi prin ce probe acesta urmează să confirme existenţa temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, Colegiul constată că, instanţa de insolvabilitate a interpretat eronat art. 20 alin. (2) lit. a) b) și c) din Legea insolvabilităţii.

Or, temeiul din care rezultă creanţa creditorului Scurtu Ghenadie faţă de debitorul SC „Dromos Tur” SRL constituie titlul executoriu nr. 2-23306/2022 din 07.07.2023, emis de Judecătoria Chişinău sediul Centru în baza hotărârii judecătoreşti nr. 2-23306/2022 din 23.05.2023.

Potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în coroborare cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul.

Cu referire la faptul neprezentarea în original a titlului executoriu la caz se atestă că la cererea introductivă a fost anexată copia acestui act, certificată de către avocatul Stratan Laurian, ca fiind în conformitate cu originalul.

Coroborând dispoziţia normei juridice pre-citate, la circumstanţa de fapt invocată, urmează a fi constatat faptul că creditorul Scurtu Ghenadie a anexat la cererea introductivă documentul ce adevereşte obligaţiile debitorului faţă de el în forma prevăzută de lege.

Prin urmare, nu poate fi reţinută ca fiind întemeiată concluzia precum că, pentru examinarea acestor categorii de litigii, este important de menţionat faptul că, titlul executoriu emis de Judecătoria Chişinău sediul Centru urma a fi prezentat în original.

În ceea ce priveşte obiecţia cu privire la faptul că creditorul urma să anexeze la cererea introductivă extrasul din Registrul persoanelor juridice, care ar certifica datele de identificare a creditorului şi debitorului, actuale, la momentul depunerii acesteia, urmează fi explicate următoarele.

Conform actelor cauzei se atestă că creditorul este o persoană fizică şi în cazul acestuia este imposibilă prezentarea unui extras din Registrul persoanelor juridice, datele de identificare ale acestuia fiind stabilite în baza copiei de pe

buletinul de identitate, care a fost anexată la cererea introductivă, fiind certificată în modul prevăzut de lege. Totodată, creditorul a anexat la cererea introductivă înscrisuri care probează faptul imposibilităţii obţinerii unui extras actualizat din Registrul persoanelor juridice pe numele debitorului SC „Dromos Tur” SRL, în privinţa acestuia fiind aplicate interdicţii pentru eliberarea extrasului.

Iar în acest context, creditorul Scurtu Ghenadie a solicitat instanţei de judecată ca, în conformitate cu prevederile art. 119 Cod de procedură civilă, în coroborare cu cele ale art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, să dispună reclamarea de la Agenţia Servicii Publice a informaţiei din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu privire la debitorul SC „Dromos Tur” SRL.

La emiterea încheierii contestate, instanța de fond a omis aceste explicaţii şi cerinţe formulate de creditor. Or, creditorul a depus toată diligenţa şi a acţionat cu bună-credinţă în vederea obţinerii acestui înscris, iar imposibilitatea tehnică de eliberarea a actului respectiv a fost probată prin înscrisurile anexate la cerere.

Cu privire la obiecţia referitoare la autentificarea improprie a înscrisurilor anexate la cererea introductivă, la caz se atestă că copiile de pe toate actele anexate au fost certificate în corespundere cu prevederile legale, ca fiind în conformitate cu originalul, de către reprezentantul creditorului Scurtu Ghenadie, avocatul Stratan Laurian, prin aplicarea ştampilei care conţine, atât menţiune „Copia corespunde originalului”, cât şi datele de identificarea ale persoanei semnatare - funcţia, numele prenumele, nr licenţei şi data eliberării acesteia.

Potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. a) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă.

În cererea introductivă depusă de creditor, unica parte chemată în proces este debitorul SC „Dromos Tur” SRL, pentru care, chiar dacă dispune de toate înscrisurile anexate la cerere, creditorul a depus o copie de pe cererea introductivă şi înscrisurile anexate la ea. La fel, creditorul a depus în instanţă exemplarul cu cererea introductivă, împreună cu toate înscrisurile anexate la aceasta pentru instanţa de judecată.

În aceste circumstanţe, rezultă că acest temei, invocat în vederea restituirii cererii introductive depuse de Scurtu Ghenadie este neîntemeiat.

Conform art. 6 CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî […] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil […].”

Astfel, Curtea a reținut că, fiecare justițiabil are dreptul să prezinte în fața unei instanțe orice contestație referitoare la „drepturile și obligațiile sale cu

caracter civil”. Art. 6 § 1 consacră „dreptul la instanță”, pentru care „dreptul de acces”, și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, constituie un aspect [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 36; Naït-Liman împotriva Elveției (MC), pct. 113].

Totodată, art. 13 CEDO stabilește că orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituții naționale, chiar și atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale. Posibilitatea atacării pretinselor violări trebuie să aparțină nemijlocit pretinsei victime și să nu depindă de discreția anumitor funcționari sau a altcuiva.

La fel, Colegiul consideră neîntemeiată soluția instanţei de insolvabilitate precum că creditorul nu s-a conformat cu prevederile art.20 alin.(2) lit. a), b) și c) din Legea insolvabilităţii.

În consecință, Colegiul civil consideră că, restituirea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate s-a dispus cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind aplicate eronat prevederile art. 20 alin. din Legea insolvabilităţii, or în cazul dat nu sunt întrunite condițiile ce ar oferi instanței de judecată dreptul de a restitui fară examinare cererea introductivă.

Din considerentele menţionate supra, instanţa de recurs consideră ca nejustificată concluzia primei instanţe de a restitui cererea introductivă, fapt ce determină instanţa de recurs să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central, emisă la 05 octombrie 2023 şi să remită cauza aceleiaşi instanţe, în acelaşi complet la etapa de primire pe rol a cererii introductive în cauză.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Stratan Laurianu în interesele lui Scurtu Ghenadie.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 05 octombrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de creditorul Scurtu Ghenadie, în persoana avocatului Stratan Laurian, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C.„DROMOS TUR” S.R.L..

Se remite pricina în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire pe rol a cauzei date.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru