Dosar civil nr.2-1662/2022
2-22056333-09-2-20042022-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 mai 2025 mun.Bălţi

Instanța de judecată, în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic, Mihail Grițunic

examinând în şedinţa publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coman Iuri către Palamari Dinu și Palamari Inna privind obligarea de a da acordul la efectuarea lucrărilor de reamenajare și reconstruire, -

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:
1. Reclamantul Coman Iuri, la data de 20.04.2022 a depus cerere de chemare în judecată către Palamari Dinu și Palamari Inna privind obligarea de a da acordul la efectuarea lucrărilor de reamenajare și reconstruire.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Coman Iuri a indicat că, deține în proprietate ½ cotă-parte din casa de locuit individuală, cu suprafața de 230,3 m^2 , nr.cadastral 0300304.140.01, amplasată pe str. Feodor Dostoevski nr. 69, mun.Bălți, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile. Coproprietari ½ cotă-parte din casa de locuit individuală, cu suprafața de 230,3 m^2 , nr.cadastral 0300304.140.01, amplasată pe str. Feodor Dostoevski nr. 69, mun.Bălți, sunt pîrîții Palamari Dinu și Palamari Inna. Starea casei de locuit, în partea ce-i aparține este avariată, fiind imposibilă a fi folosită în continuare, fără reconstrucție și reamenajare, în scopul său direct ca casă de locuit. Astfel a planificat, să-i reconstruesc și reamenajez, încăperile ce-i aparțin din casa de locuit. La 30.10.2020, i-a fost eliberat Certificatul de Urbanism pentru proiectare cu nr.409, prin care Direcția Arhitectură și Urbanism,indică conform, p.4 lit.b ”Acorduri autentificate notarial din partea coproprietarilor de imobil/teren/hotare, deținătorilor de servicute, rețele, în cazulîn care interesele acestora pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de renovare și

în perioada de exploatare a obiectului. Gradul de afectare se determină de către proiectant. Extrasul din documentația de proect(memoriu explicativ,plan general,fațade soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor).Contract de supraveghere de autor. Raport unic de verificare a documentației de proiect pentru construcție.Necesitatea coordonării proiectului de execuție cu servicii de supraveghere de stat(sanitar, ecologic, antiincediar) se determină de către proeictant". La data de 30.12.2020, s-a adresat la Primăria mun.Bălți cu o cerere, prin care a rugat să fie evaluată și constată starea tehnică avariată a casei de locuit individuală, cu suprafața de 230,3 m^2 , nr.cadastral 0300304.140.01, amplasată pe str. Feodor Dostoevski nr. 69, mun.Bălți. Prin răspunsul din 03.02.2021, Primăria mun.Bălți, i-a comunicat despre necesitatea prezentării concluziei unui expert în domeniu, privind starea tehnică și lucrările care urmează a fi demarate, a casei de locuit individuală, cu suprafața de 230,3 m^2, nr.cadastral 0300304.140.01, amplasată pe str. Feodor Dostoevski nr. 69, mun.Bălți. Motiv pentru care, a apelat la serviciile Biroului Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie", pentru a fi stabilită posibilitatea de a reconstrui sau demola V2 cota parte din bunul imobil înregistrat cu numărul cadastral 0300304.140.01, casă de locuit individuală, amplasată pe terenul situat în mun.Bălți, str.Feodor Dostoievski nr.69, ce-mi aparține cu drept de proprietate. Potrivit concluziilor din raportul de expertiză exatrajudiciară Nr.095 din data de 06.07.2021, s-a stabilit că: starea tehnică a elementelor constructive ale bunului imobil la momentul cercetărilor este dotată cu un șir de defecte tehnice care urmează a fi înlăturate în urma demarării lucrărilor de demolare; la momentul cercetărilor s-a constatat că criteriile constructive: A - rezistă și stabilitate; B- siguranța în exploatare; C- singuranță la foc; D-igienă, sănătatea oamenilor,refacerea și protecția mediului înconjurător; E- izolație termicî, hidrofugă și economie de energie; F- protecție împotriva zgomutului; la bunul imobil % cota parte din bunul imobil înregistrat cu numărulcadastral 1300304.140.01, casă de locuit individual, amplasată pe terenul situat în mun.Bălți, str. Feodor Dostoievski, nr.69, cei aparține cu drept de proprietate cet.Coman Iuri, nu sunt respectate, ceia ce emite starea tehnică avariată, imposibilitatea executării lucrărilor de reconstrucție, consolidare a bunului și necorespunderea cerințelor normative în construcție nstabilite de Legea Nr.721 din 02.02.1996 privind caliatatea în construcții; cota parte de ½ din bunul imobil înregistrat cu numărul cadastral 0300304.140.01, casă de locuit individuală, amplasată pe terenul situat în mun Bălți, str.Feodor Dostoievski nr.69, cei aparține cu drept de proprietate cet.Coman Iuri, urmează a fi demolată în următoarele etape: instalarea gardului de protecție temporarțpentru perioada lucrărilor de demolare); deconectarea tuturor rețelelor inginerești existentețenergie electrică, gaze

natural, apeduct); instalarea elementelor de protecție în vederea asigurării cotei păstrate; demontarea geamurilor și ușilor; demolarea acoperișului tip șarpantă; demolarea planșeului-din drancă; demolarea pereților portanți și neportanți; demolarea fundanției. Lucrările de demolare a ½ cotă parte din bunul imobil înregistrat cu numărul cadastral 0300304.140.01, casă de locuit individuală, amplasată pe terenul situat în mun.Bălți str.Feodor Dostoievski nr.69, cei aparțin cu drept de propietate cet.Coman Iuri, pot fi executate în strictă necesitate conform prevederilor expuse în Legea nr.163 din 09.07.2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcții" și verificat conform Legii nr.721 din 1996-02-02 privind calitatea în constrcuții capitol III, secț.2; pînă la efectuarea lucrărilor de demolare a /2 cotă parte din bunul imobil înregistrat cu numărul cadastral 0300304.140.01, casă de locuit individuală amplasată pe str. Feodor Dostoevski nr. 69, mun.Bălți, se vor executa lucrări de protecție de /2 cotă parte existentă în vederea a nu provoca și a nu avea impact negativ asupra structurii de rezistență a bunului imobil și respectiv drepturile coopropietarilor nu vor fi afectate. Totodată dat fiind faptul că va fi necesar efectuarea unei expertize pentru determinarea metodelor și condițiilor de demolare și reconstrcuție ulterioară întru respectarea
normelor de securitate și siguranță, însă exepertiza tehnică poate fi făcută doar cu acordul copropietarilor. Astfel dat la 14.09.2021, a expediat prin intermediul oficiului poștal o declarație către pîrîți, invitându-l a se prezenta la biroul notarului Corina Pădurar pentru a semna un acord pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție(subsol, parte, 1 etaj, mansarda), cu demolarea preliminară și instalarea unui gard pe linia hotarului între sectorul privat de pe str.Feodor Dostoevski nr.69 și trecerea comună în proprietatea publică, precum și acordul pentru efectuarea unei expertize tehnice. Însă, pîrîtul din motive ce nu-i sunt cunoscute, nu a ridicat scrisoarea de la Oficiul Poștal, ulterior repetat a expediat prin intermediul oficiului poștal declarația sus indicată, în rezultatul căruia, la fel scrisoarea a rămas cu titlu nereclamantă. Concomitent, la data de 01.10.2021, o delcarație în fomă electronică, a fost trimisă pîrîtului prin intermediul Aplicației Viber, care a fost recepționat de pîrît. Astfel, neprezentarea la notar, a tratat ca atare, ca un refuz de a-i elibera acordul pentru efectuarea lucrărilor de construcție cu demolare premilinară și instalarea unui gard pe linia hotarului între sectorul privat de pe str.Dostoevski 69 și trecerea comună în proprietatea publică, precum și acordul pentru efectuarea unei expertize tehnice. Astfel dat, potrivit prevederilor art.1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care indică că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea s decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional, astfel prin nepermiterea

de a efectua lucrări de construcție cu demolare premilinară și instalarea unui gard pe linia hotarului între sectorul privat de pe str.Dostoevski 69 și trecerea comună în proprietatea publică, ar duce la încălcarea dreptului de proprietate a sa, Iuri Coman. Din cele enunțate, este nevoit să înaintez acțiunea privind înlăturarea obstacolelor, totodată ține să menționeze că consideră refuzul ilegal în oferirea acordului solictat prin care i se îngrădește dreptul de a efectua lucrările de reconstrucție (subsol, parte, 1 etaj, mansardajcu demolarea preliminară și instalarea unui gard pe linia hotarului între sectorul privat de pe str.Feodor Dostoevski nr.69 și trecerea comună în proprietatea publică, precum și acordul pentru efectuarea unei expertize tehnice.

3. Solicită reclamantul, să fie declarat ilegal refuzul de acordare în oferirea acordului solictat la lucrările de reconstrucție a bunul imobil înregistrat cu numărul cadastral 0300304.140.01, casă de locuit individuală, amplasată pe terenul situat în mun.Bălți, str.Feodor Dostoievski nr.69 și anume (subsol, parte, 1 etaj, mansarda) cu demolarea preliminară și instalarea unui gard pe linia hotarului între sectorul privat de pe str.Feodor Dostoevski nr.69 și trecerea comună în proprietatea publică, precum și la efectuarea unei expertize tehnice. Să fie obligați pîrîții: Dinu Palamari, Inna Palamari să nu-i creeze obstacole mie Iuri Coman la efectuarea lucrărilor de reconstrucție a bunul imobil înregistrat cu numărul cadastral 0300304.140.01, casă de locuit individuală, amplasată pe terenul situat în mun.Bălți, str.Feodor Dostoievski nr.69 și anumețsubsol, parte, 1 etaj, mansarda)cu demolarea preliminară și instalarea unui gard pe linia hotarului între sectorul privat de pe str.Feodor Dostoevski nr.69 și trecerea comună în proprietatea publică. Să fie obligați pîrîții Dinu Palamari, Inna Palamari să u-mi creeze obstacole lui Iuri Coman la efectuarea

unei Expertize Tehnice, precum și la eliberarea autorizației de desființare (demolare) de la autoritatea publică locală (Primăria). Să se încaseze de la pîrîții: Dinu Palamari, Inna Palamari în beneficiul lui Iuri Coman cu titlu de cheltuieli de judecată.

4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamanmtului Coman Iurie avocat Angela Gherasim și reprezentantul pîrîtului Palamari Dinu avocat Ion Sîmboteanu nu s-au prezentat însă la data de 19.05.2025 ambii au depus cerere de amînare a cauzei pe motiv că părțile ar urma să încheie o tranzacție de împăcare.
5. Instanța de judecată analizînd cererile avocaților a dispus examinarea cauzei în absența părților, or, dosarul civil se află pe rolul instanțe din data de 20.04.2022, părțile de nenumărate ori au solicitat amînarea cauzei pe motiv că urmează să încheie o tranzacție de împăcare, iar pînă în prezent aceste amînări nu s-au soldat cu succes, respectiv insanța reține că cererile avocaților duc indubitabil la tergiversarea cauzei civile.

6. Mai mult ca atît, deși au depus cererile de amînare a examinării cauzei, atît părțile cît și avocații aveau obligația de a se prezenta în ședința de judecată, în cereri ne fiind indicate careva motive de imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, or, în cazul în care instanța respinge cererea de amînare cauza urmează a fi examinată în continuare.
7. Reclamntul Coman Iurie, pîrîtul Palamari Palamari Dinu și pîrîta Palamari Inna în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării.

Aprecierea instanței:

8. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
10. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
11. În conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.
12. În baza art.121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
13. Potrivit art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
14. În acord cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. Conform art.240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele are au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
16. Potrivit art. 20 din Constituția Republicii Moldova - orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
17. Instanța relevă că, Convenția Europeană și Protocoalele adiționale la aceasta, constituie tratate internaționale la care Republica Moldova este parte. Or, conform art.4 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și hotărârii Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova", Convenția Europeană constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct, ultima având prioritate față, de restul legilor interne care îi contravin.
18. Astfel, se notează că, sarcina primordială cu privire la aplicarea Convenției Europene revine instanțelor naționale, care trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate și care prevede drepturi și libertăți proclamate de Convenția Europeană, sînt compatibile cu prevederile acesteia, că Statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri prompte și adecvate în vederea executării acestora, iar deciziile, acțiunile (inacțiunile) autorităților trebuie să corespundă nu doar legislației Republicii Moldova, dar și principiilor generale unanim recunoscute, normelor dreptului internațional, tratatelor internaționale ratificate de Republica Moldova, inclusiv Convenției Europene și Protocoalelor sale în interpretarea Curții Europene (art.4 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art.2 și 12 Cod de procedură civilă).
19. Constituția Republicii Moldova, prin art.46 și 127 garantează dreptul la proprietate, instituind normele constituționale în conformitate cu care statul asigură dreptul de proprietate, ocrotește și garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății. Reglementări similare sunt reținute și de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.
20. Protocolul adițional nr.1, art.1, care recunoaște dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale, precizând că nimeni nu poate fi lipsit

de proprietate decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de Lege și de principiile generale ale dreptului internațional, ceea ce semnifică inclusiv că orice fapt, act și/sau acțiune care îngrădește dreptul de proprietate este contrar Convenției și implicit dreptului la respectarea bunului, or proprietarul dispune de posesia, folosința și dispoziția asupra acestuia, elementele dreptului de proprietate urmând să determine posibilitatea reală și fără impedimente a exploatării proprietății, exploatare care ar fi iluzorie fără instituirea dreptului real la valorificare

a terenului aferent, inclusiv dreptul de ași exercita oportunitatea deplină la libera alegere a modului de folosință.

21. Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, accentuează asupra perceptului general al necesității respectării dreptului de proprietate conform art.1 alin.(1) din Protocolul adițional nr.1, potrivit căruia „orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale". Altfel spus, această normă impune obligația statelor contractante de a respecta dreptul de proprietate în substanța sa, ținând cont de domeniul de aplicare dezvoltat de jurisprudența europeană în materie.
22. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară.
23. Potrivit art.19 alin.(1) Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.
24. Conform art.21 Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.
25. În conformitate cu art. 586 Cod Civil, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.
26. Conform art. 588 alin.(1) și (2) Cod Civil, proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său. Dacă construcţia sau instalaţia a fost ridicată respectîndu-se distanţa de la hotar stabilită de lege, demolarea sau

interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.

27. Potrivit art. 589 Cod Civil, dacă există pericolul prăbuşirii construcţiei de pe terenul vecin peste terenul său, proprietarul poate cere vecinului să ia măsurile necesare pentru prevenirea acestui pericol.
28. Materialele cauzei denotă că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor eliberat la data de 17.03.2022 și valabil pînă la data de 15.05.2022, proprietar al bunului imobil nr. 0300304140, este Coman Iuriu cu cotă parte ½ și Palamari Dinu și Palamari Inna cu cotă parte 1/2 .
29. La data de 30.12.2020 Iuri Coman a adresat o petiție, către Primăria mun. Bălți în persoană primarul Renato Usatîi prin care a rugată: - a stabili posibilitatea de a locui mai departe în partea casei ce îi aparține nr. 69 de pe str. Dostoevschi, ținînd cont de starea de distrugere a casei. A evalua starea și gradul de avariere a casei nr. 69 de pe str. Dostoevschi; - a evalua starea și gradul de avariere a casei Nr. 69 de pe str.Dostoevschi; - constatarea legimității statutului pentru construcția anexă, executată de coproprietar pe lotul de pămînt de uz general, fiind consemnat în culoare verde în planul construcției (planul și foto a construcției, se anexează) conform art. 179 и art. 423^{10} a Codului Contravențional; - a se stabili legitimitatea defrișării copacilor de către

coproprietari, în cadrul legislației în vigoare, de-asemenea ținînd cont de răspunsul oficial al Primăriei nr. C-1188/230 din 24.07.2012 la interpelarea sa cu referință la acest caz (copia interpelării și a răspunsului, precum și materialele foto, ce confirmă defrișarea copacilor se anexează); - a se stabili legitimitatea de amenajare de către coproprietari a locului de parcare cu acoperiș pe aprtea trotuarului, în afara liniei roșii pe str. Dostoevschi viz-avi de casa nr. 69 (foto locului de parcare.

30. La data de 03.02.2021 primăria mun.Bălți examinînd petiția reclamantului Iuri Coman a stabilit că: - distrugerile indicate de d-stră nu înseamnă, că casa de locuit se află în stare avariată fără concluzia unui expert evaluator; - vecinul d-stră d-ul Nedelin V. N, este proprietar a ½ părți a acasei № 69 de pe str, Dostoevschi din luna noiembrie a. 2006 și nu are legătură cu lucrările de reconstrucție executate asupra acoperișului casei în anii 1999-2000. El tot era supus scurgerii de apă de pe acoperiș, însă a schimbat o foaie de ardezie, și problema a fost rezolvată; - cu referință la construcția anexă nelegitimă, a fost stabilit, că la procurarea acestei părți de casă, anexa era deja ridicată. Proprietarul nou a căptușit pereții cu laminat iar din partea dinăuntru cu plăci de carton cu ipsos, acoperișul l-a unit cu acoperișul general al casei, conform spuselor cu acordul dumneavoastră; - întrebarea cu referință la litigiu, cum că proprietarul a 1/2 parte a casei de locuit vă împiedică pe Dstră să executați

oarecare lucrări pe suprafața ce vă aparține cu drept de proprietate, conform competenței se rezolvă prin intermediul Inspectoratului de Poliție.

31. Astfel, instanța de judecată, călăuzindu-se de normele enunțate, luînd în considerație circumstanțele legal constatate, consideră că acțiunea înaintată de Coman Iuri este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece, la materialele cauzei nu s-au prezentat careva probe concludente și pertinente care ar confirma motivele indicate în acțiune, și anume faptul refuzului sau creării cărorva obstacole din partea pîrîților la efectuarea lucrărilor de reconstruire sau efectuare a expertizei tehnice precum și la eliberaea autorizației de desființare de la autoritatea publică locală.
32. Or, în ședința de judecată partea pîrîtă a declarat acest fapt, și anume că nu creează careva obstacole, doar că sunt îngrijorați ca în urma acestor reconstrucții să nu fie afectată construcția care le aparține.
33. Pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a dat posibilitatea reclamantului de a prezenta probe în sensul dat, inclusiv prin numirea expertizei tehnice repetate, însă, cauza fiind pe rolul instanței timp de peste 3 ani, reclamantul nu a depus toată diligența și seriozitatea pentru a prezenta probele respective, tergiversînd permanent examinarea cauzei sub diferite motive inclusiv prin încheierea unei tranzacții de împăcare.
34. Prin urmare analizînd materialele cauzei, reieșind din probele prezentate, instanța consideră că în ședințele de judecată nu a fost demonstrat prin probe pertinente și concludente caracterul ilegal al pîrîților.
35. Instanța de judecată conchide că argumentele expuse în cererea de chemare în judecată referitor la obligarea de a da acordul la efectuarea lucrărilor de reamenajare și reconstruire, sunt declarative şi nu şi-au găsit confirmarea în probatoriul administrat la prezenta cauză.
36. Or, potrivit art. 118 alin. (1) şi (3), 123 alin.(6) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi

obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

37. Prin urmare, instanța respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Coman Iuri către Palamari Dinu și Palamari Inna privind obligarea de a da acordul la efectuarea lucrărilor de reamenajare și reconstruire.
38. La fel, instanța de judecată v-a respinge și capătul de cerere cu privier la încasarea cheltuielilor de judecată, or, potrivit art.94 alin.(1) CPC, instanţa

judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

39. Prin urmare, reieșind din faptul că acțiunea înaintată de reclamant urmează a fi respinsă integral, instanța de judecată v-a respinge și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată.
40. În conformitate cu art.21, 586, 588 alin.(1) și (2), 589 Cod Civil, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, 5 alin.(1), 118 alin. (1), (3), 119 alin. (1), 121, 122, 130 alin. (1), 240 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Coman Iuri către Palamari Dinu și Palamari Inna privind obligarea de a da acordul la efectuarea lucrărilor de reamenajare și reconstruire, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central), la Curtea de Apel Nord.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca