

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 martie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- Marta Bîzgan

Apărătorilor

- Viorel Malanciuc, Mihail Gafton

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 18 iulie 2012 (în procedura judecătorului S. Stratan din 13 martie 2025), de învinuire a inculpaţilor:

Fiodorov Iuri *****, născut la *****, IDNP *****, originar din rîul *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, studii superioare, pensionar, angajat în calitate de Şef al Sectorului de poliţie nr.6 „Durleşti” al IP Buiucani al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, căsătorit, fără persoane la întreţinere, supus militar, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c), art. 328 alin.(1) şi art. 42 alin.(5), 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal,

şi

Chibac Isai *****, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin. (2) lit.c) şi art. 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1.1. Fiodorov Iuri *****, deţinând în baza ordinului nr. 517 ef. din 19 octombrie 2007, al Ministrului Afacerilor Interne, funcţia de şef de sector al sectorului de poliţie nr. 2 al

Comisariatului de Poliție sect. Rîșcani al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în grad special – maior de poliție, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 10 aprilie 2012, în jurul orei 13 și 30 min., aflându-se în biroul său de serviciu din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 8/2, acționând din intenție directă, în prezența lui Chibac Isai și Zadoinov Roman, personal a primit de la Melnic Vladislav bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9 283 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru data de 10 aprilie 2012, pentru a îndeplini acțiunii contrar obligațiilor de serviciu și anume pentru a asigura adoptarea unei încheieri de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, pe faptul cauzării de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad în noaptea de 18 martie 2012 a vătămarilor corporale lui Varban Alexei care este fiul lui Varban Nicolae.

1.1.1.1. Totodată, acesta se învinuiește că ar fi extorcat mijloacele bănești de 600 euro pentru el, dar și a asigurat extorcarea sumei de 8000 de euro pentru Varban Nicolae.

1.1.2. Tot el, **Fiodorov Iuri *******, se învinuiește că, deținând în baza ordinului nr. 517 ef. din 19 octombrie 2007, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de șef de sector al sectorului de poliție nr. 2 al Comisariatului de Poliție sect. Rîșcani al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în grad special – maior de poliție, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție contrar prevederilor art. 1, art. 2 p. 1-3), art. 12 p. 1) p. 3) și p. 6); din Legea nr. 416 – XII „cu privire la poliție” și a fișei postului aprobată la 29 aprilie 2009 de Comisarul C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, care îl obligau să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onorii, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să constate și să descopere infracțiunile, să urmărească persoanele care le-au săvârșit; să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni; să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit; să mențină starea legalității, disciplina executorie și de serviciu a subalternilor, contrar prevederilor art. 23 din Legea nr. 416 – XII, care stipulează că „colaboratorii poliției sunt investiți cu drepturile prevăzute de prezenta lege, în limitele funcției pe care o dețin”, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări:

La 10 aprilie 2012, în jurul orei 13 și 30 min., Fiodorov Iuri aflându-se în biroul său de serviciu din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 8/2, urmărind scopul de a-și asigura primirea de la Melnic Vladislav a banilor anterior extorcați în sumă de 600 euro, folosindu-se de influența pe care o are în virtutea funcției deținute asupra ofițerului operativ de sector Moscovlo Fiodor i-a dat indicații să aducă în biroul său materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, pe faptul cauzării în noaptea de 18 martie 2012 de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad a vătămarilor corporale fiului lui Varban Nicolae - Varban Alexei, a extras din materialul primit explicația lui Melnic Vlad și a lui Sapojnic Pavel care demonstau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale, și după ce s-a asigurat de primirea de Varban Nicolae de la Melnic

Vladislav a banilor extorcați de Chibac Isai, în sumă de 8 000 euro și la rândul său personal a primit de la Melnic. V., bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 euro, după care în prezența lui Melnic Vladislav, Zadoinov Roman, Chibac Isai și Varban Nicolae în scopul de a asigura un aspect legal încheierii de încetare a examinării materialului a cărei adoptare urma să fie asigurată de el însăși, a rupt explicațiile lui Melnic Vlad și ale lui Sapojnic Pavel.

În urma acțiunilor lui Fiodorov Iuri a fost știrbită imaginea colaboratorului M.A.I., cazul având o rezonanță socială sporită, iar investigarea în continuare a faptului cauzării vătămarilor corporale fiind posibilă doar datorită reținerii acestuia în flagrant.

1.1.3. Tot el, Fiodorov Iuri ***,** se învinuiește că, deținând în baza ordinului nr. 517 ef. din 19 octombrie 2007, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de șef de sector al sectorului de poliție nr. 2 al Comisariatului de Poliție sect. Rîșcani al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în grad special – maior de poliție, la 24 martie 2012, aflându-se în biroul său de serviciu din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 8/2, contrar prevederilor art. 3 din Legea nr. 416 – XII „cu privire la poliție”, conform cărora poliția își organizează activitatea pe principiul respectării secretului profesional; nedivulgării informațiilor despre persoanele care au participat la depistarea, prevenirea, curmarea, cercetarea și descoperirea crimelor, precum și a informațiilor a căror divulgare ar complica descoperirea infracțiunilor ori ar contribui la săvârșirea lor, alte informații oficiale cu accesibilitate limitată, a oferit lui Chibac Isai și lui Varban Nicolae, copiile explicațiilor lui Melnic Vlad și a lui Sapojnic Pavel primite de la aceștia în cadrul examinării materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, și care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale. Totodată, în scopul convingerii lui Melnic Vladislav, în veridicitatea acțiunilor infracționale care urmau a fi întreprinse de Chibac Isai, Fiodorov Iuri a înscris în partea inferioară a foi din hârtie format A4 „copia corespunde originalului 24.03.12” autentificând înscrisul efectuat prin semnătura proprie.

La 31 martie 2012, prelungind acțiunile sale criminale, Fiodorov Iuri, acționând din intenție directă și urmărind scopul contribuirii la săvârșirea infracțiunii de Chibac Isai aflându-se în biroul de serviciu, având rolul de mijlocitor a pretins de la Melnic Galina bani în sumă de 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 156 835 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 31 martie 2012, sub pretextul refuzului ulterior a familiei Varban la înaintarea pretențiilor pentru pretinsa cauzare de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad în noaptea de 18 martie 2012, a vătămarilor corporale lui Varban Alexei, care este fiul lui Varban Nicolae.

Ulterior, la 02 aprilie 2012, în jurul orei 18 și 00 min., Fiodorov Iuri, aflându-se în biroul de serviciu, continuând acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de mijlocire a pretinderii și primirii de Chibac Isai a banilor ce nu i se cuvin, în prezența lui Zadoinov Roman a pretins de la Melnic Vladislav, bani în sumă de 10 000 euro, sub pretextul refuzului ulterior a familiei Varban de la înaintarea pretențiilor pentru pretinsa cauzare de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad în noaptea de 18 martie 2012, a vătămarilor corporale fiului lui Varban Nicolae – Varban Alexei.

Prelungind acțiunile criminale declanșate de Fiodorov Iuri, la 03 aprilie 2012, în jurul orei 18 și 00 min., Chibac Isai, aflându-se în cafeneaua din incinta centrului de agrement „Lukoil Center”, amplasat pe str. Studenților nr. 7/5, în prezența lui Zadoinov Roman, a pretins de la Melnic Vladislav bani în sumă de 10 000 euro, în schimbul cărora susținea că soția lui Varban Alexei - Varban Inna își va retrage plângerea depusă la poliție pe faptul căuzării vătămarilor

corporale soțului său, și el împreună cu Varban Nicolae va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind ne tragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad. Tot atunci, la solicitarea lui Melnic Vladislav și Zadoinov Roman de a accepta transmiterea unei sume de bani mai mici decât cea anterior pretinsă, Chibac Isai i-a comunicat lui Melnic Vladislav că în cazul în care banii extorcați nu vor fi transmiși, fiul acestuia Melnic Vlad va fi condamnat la o pedeapsă cu închisoarea pentru presupusa vătămare corporală cauzată lui Varban Alexei în noaptea de 18 martie 2012.

La 04 aprilie 2012, prelungind acțiunile sale criminale Chibac Isai l-a telefonat pe avocatul lui Melnic Vladislav – Zadoinov Roman și i-a comunicat că acceptă să primească de la Melnic Vladislav, bani în sumă mai mică decât cea pretinsă anterior și anume 8 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 126 181 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 04 aprilie 2012, în schimbul cărora soția lui Varban Alexei - Varban Inna își va retrage plângerea pe faptul căuzării vătămarilor corporale soțului său și el va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind ne tragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad. Totodată, în scopul camuflării acțiunilor sale criminale și eschivării de la eventuala răspundere penală pasibilă pentru acțiunile întreprinse, Chibac Isai a comunicat că în momentul transmiterii banilor va fi necesar să fie încheiat un act de tranzacție în care va fi indicată primirea banilor în sumă de 10 000 euro.

În continuare, la 06 aprilie 2012 în jurul orei 17 și 00 min., Chibac Isai, având la dispoziție copiile autentificate ale explicațiilor oferite de Fiodorov Iuri, aflându-se în cafeneaua din incinta centrului de agrement „Lukoil Center”, amplasat pe str. Studenților nr. 7/5, acționând din intenție directă, în prezența lui Zadoinov Roman a extorcat de la Melnic Vladislav bani în sumă de 8 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 123 944 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 06 aprilie 2012, în schimbul cărora susținea că va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind ne tragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad pentru pretinsa vătămare corporală cauzată în noaptea de 18 martie 2012 lui Varban Alexei și va asigura înlocuirea de Fiodorov Iuri a explicațiilor scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale.

Prelungind, acțiunile criminale declanșate de Fiodorov Iuri și folosind informația din copiile explicațiilor oferite de acesta, urmărind realizarea scopului de primire a banilor anterior preținși, la 09 aprilie 2012, în jurul orei 19 și 00 min., aflându-se în cafeneaua din incinta centrului de agrement „Lukoil Center”, amplasat pe str. Studenților nr. 7/5, Chibac Isai în prezența lui Varban Nicolae, a comunicat lui Melnic Vladislav și Zadoinov Roman, că în cazul transmiterii banilor anterior extorcați în sumă de 8 000 euro, va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, Fiodorov Iuri să distrugă explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale și luând în considerație că materialul cu nr. 3269, nu a fost înregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni va influența șeful sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani mun. Chișinău, Fiodorov Iuri să emită o încheiere de încetare a examinării faptelor expuse în plângere.

În aceeași zi, în jurul orei 20 și 35 min., urmărind scopul de a se asigura de faptul nedenunțării acțiunilor criminale întreprinse în participație cu Fiodorov Iuri, Chibac Isai împreună cu Varban Nicolae s-a deplasat pe adresa mun. *****, unde se află domiciliul lui Zadoinov Roman care în calitate de avocat reprezenta interesele familiei Melnic și după ce l-a întrebat pe R. Zadoinov dacă acțiunile sale nu sunt urmărite de organele de drept i-a comunicat

că după transmiterea banilor în sumă de 8 000 euro, Fiodorov Iuri va rupe explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale.

Apoi, la 10 aprilie 2012, în jurul orei 12 și 50 min., șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, Fiodorov Iuri aflându-se în biroul său de serviciu, în prezența complicei Chibac Isai și în prezența lui Varban Nicolae, Melnic Vladislav și Zadoinov Roman care reprezenta interesele familiei Melnic, a comunicat că va rupe explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale, doar în cazul în care va avea garanții privind distrugerea copiilor autentificate ale explicațiilor oferite de acesta la 24 martie 2012, lui Chibac I. și Varban N., în scopul contribuiri la săvârșirea de Chibac Isai a infracțiunii. După care, Chibac Isai s-a deplasat la domiciliul său de unde a luat copiile explicațiilor cu care s-a întors în jurul orei 13 și 15 min.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 10 aprilie 2012, în jurul orei 13 și 30 min., Fiodorov Iuri aflându-se în biroul său de serviciu din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 8/2, urmărind scopul de a-și asigura primirea de la Melnic Vladislav a banilor anterior extorcați în sumă de 600 euro, folosindu-se de influența pe care o are în virtutea funcției deținute asupra ofițerului operativ de sector Moscoglo Fiodor i-a dat indicații, să aducă în biroul său materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, pe faptul cauzării de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad a vătămarilor corporale fiului lui Varban Nicolae - Varban Alexei, a extras din materialul primit explicația lui Melnic Vlad și a lui Sapojnic Pavel care demonstau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale, și după ce s-a asigurat de primirea de Varban Nicolae de la Melnic Vladislav a banilor extorcați de Chibac Isai în sumă de 8 000 euro și la rândul său personal a primit de la Melnic. V., bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 euro, în prezența lui Melnic Vladislav, Zadoinov Roman, Chibac Isai și Varban Nicolae în scopul de a asigura un aspect legal încheierii de încetare a examinării materialului a cărei adoptare urma să fie asigurată de dânsul, a rupt explicațiile lui Melnic Vlad și ale lui Sapojnic Pavel și copiile autentificate a acestora.

1.2.1. Chibac Isai *****, la 10 aprilie 2012, în jurul orei 13 și 30 min., aflându-se în biroul de serviciu al șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău Fiodorov Iuri, amplasat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 8/2, acționând din intenție directă, urmărind scopul favorizării distrugerii probelor, care ar demonstra săvârșirea de Fiodorov Iuri a corupției pasive, a transmis acestuia copiile autentificate ale explicațiilor luate de la Melnic Vlad și Sapojnic Pavel, după care, în prezența lui Varban Nicolae și Zadoinov Roman, prin sfaturi date lui Melnic Vladislav i-a indicat acestuia modalitatea transmiterii sumei de 600 euro inculpatului Fiodorov Iuri, care, în schimbul banilor primiți, urma să îndeplinească acțiunii contrar obligațiilor de serviciu și anume să asigure adoptarea unei încheieri de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, pe faptul cauzării de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad în noaptea de 18 martie 2012 a vătămarilor corporale lui Varban Alexei care este fiul lui Varban Nicolae.

1.2.1.1. Totodată, acesta se învinuiește că a participat în calitate de complice în prezența extorcării mijloacelor bănești în sumă de 600 euro.

1.2.2. Tot el, **Chibac Isai *******, se învinuiește că, activând în calitate de avocat, acționând din intenție directă, la 24 martie 2012, în scopul extorcării ulterioare de la Melnic Vladislav în

folosul lui Varban Nicolae a banilor ce nu i-se cuvin, s-a deplasat împreună cu Varban Nicolae la sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 8/2, unde aflându-se în biroul de serviciu al șefului de sector Fiodorov Iuri, a primit de la acesta copiile explicațiilor lui Melnic Vlad și a lui Sapojnic Pavel luate în cadrul examinării materialului înregistrat sub nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău și care demonstau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale. Totodată, în scopul convingerii lui Melnic Vladislav, în veridicitatea acțiunilor infracționale care urmau a fi întreprinse, el, Chibac Isai i-a solicitat lui Fiodorov Iuri să înscrie în partea inferioară a foii din hârtie format A4 „copia corespunde originalului 24.03.12” autentificând înscrisul efectuat prin semnătura proprie.

Ulterior, la 31 martie 2012, acționând din intenție directă Chibac Isai a pretins, prin intermediul șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău Fiodorov Iuri, de la Melnic Galina în folosul lui Varban Nicolae bani în sumă de 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 156 835 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 31 martie 2012, sub pretextul refuzului ulterior a familiei Varban la înaintarea pretențiilor pentru pretinsa cauzare de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad a vătămarilor corporale fiului lui Varban Nicolae – Varban Alexei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 02 aprilie 2012, în jurul orei 18 și 00 min., Chibac Isai, prin intermediul șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, Fiodorov Iuri, sub același pretext a pretins de la Melnic Vladislav, bani în sumă de 10 000 euro.

Prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de primire a banilor anterior preinși, la 03 aprilie 2012, în jurul orei 18 și 00 min., Chibac Isai, aflându-se în cafeneaua din incinta centrului de agrement „Lukoil Center”, amplasat pe str. Studenților nr. 7/5 din mun. Chișinău, în prezența lui Zadoinov Roman, a pretins de la Melnic Vladislav bani în sumă de 10 000 euro, în schimbul cărora susținea că soția lui Varban Alexei - Varban Inna își va retrage plângerea depusă la poliție pe faptul căuzării vătămarilor corporale soțului său și el, împreună cu Varban Nicolae, va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind ne-tragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad. Tot atunci, la solicitarea lui Melnic Vladislav și Zadoinov Roman de a accepta transmiterea unei sume de bani mai mici decât cea anterior pretinsă, Chibac Isai i-a comunicat lui Melnic Vladislav că în cazul în care banii extorcați nu vor fi transmiși, fiul acestuia Melnic Vlad va fi condamnat la o pedeapsă cu închisoarea pentru presupusa vătămare corporală cauzată lui Varban Alexei în noaptea de 18 martie 2012.

La 04 aprilie 2012, prelungind acțiunile sale criminale Chibac Isai l-a telefonat pe avocatul lui Melnic Vladislav – Zadoinov Roman și i-a comunicat că acceptă să primească de la Melnic Vladislav, bani în sumă mai mică decât cea pretinsă anterior și anume 8 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 126 181 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 04 aprilie 2012, în schimbul cărora soția lui Varban Alexei - Varban Inna își va retrage plângerea pe faptul căuzării vătămarilor corporale soțului său și el împreună cu Varban Nicolae va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind ne-tragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad. Totodată, în scopul camuflării acțiunilor sale criminale și eschivării de la eventuala răspundere penală pasibilă pentru acțiunile sale, Chibac Isai a comunicat că în momentul transmiterii banilor va fi necesar să fie încheiat un act de tranzacție în care va fi indicată primirea banilor în sumă de 10 000 euro.

Ulterior, la 06 aprilie 2012, în jurul orei 17 și 00 min., Chibac Isai, aflându-se în cafeneaua din incinta centrului de agrement „Lukoil Center”, amplasat pe str. Studenților nr. 7/5, acționând din intenție directă în prezența lui Zadoinov Roman a extorcat de la Melnic Vladislav bani în sumă de 8 000 euro, în schimbul cărora susținea că va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind ne tragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad pentru pretinsa vătămare corporală cauzată în noaptea de 18 martie 2012 lui Varban Alexei și va asigura înlocuirea de Fiodorov Iuri explicațiilor scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre realizarea scopului de primire a banilor anterior preținși, la 09 aprilie 2012, în jurul orei 19 și 00 min., aflându-se în cafeneaua din incinta centrului de agrement „Lukoil Center”, amplasat pe str. Studenților nr. 7/5 mun. Chișinău, Chibac Isai în prezența lui Varban Nicolae, a comunicat lui Melnic Vladislav și Zadoinov Roman, că în cazul transmiterii banilor anterior extorcați în sumă de 8 000 euro, va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, să distrugă explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale și luând în considerație că materialul cu nr. 3269 nu a fost înregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni va influența șeful sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani mun. Chișinău, Fiodorov Iuri să emită o încheiere de încetare a examinării faptelor expuse în plângere.

În aceeași zi, în jurul orei 20 și 35 min., urmărind scopul de a se asigura de faptul nedenunțării acțiunilor criminale întreprinse în participație cu Fiodorov Iuri, împreună cu Varban Nicolae s-a deplasat pe adresa mun. *****, unde se află domiciliul lui Zadoinov Roman care în calitate de avocat reprezenta interesele familiei Melnic și după ce l-a întrebat pe R. Zadoinov dacă acțiunile sale nu sunt urmărite de organele de drept i-a comunicat că după transmiterea de Melnic Vlad a banilor anterior extorcați în sumă de 8 000 euro, Fiodorov Iuri va rupe explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale.

Apoi, la 10 aprilie 2012, în jurul orei 12 și 50 min., șeful sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, Fiodorov Iuri, aflându-se în biroul său de serviciu, în prezența complicelui Chibac Isai și în prezența lui Varban Nicolae, Melnic Vladislav și Zadoinov Roman, care reprezenta interesele familiei Melnic, a comunicat că va rupe explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale, doar în cazul în care va avea garanții privind distrugerea copiilor autentificate ale explicațiilor oferite de acesta la 24 martie 2012 lui Chibac Isai în scopul contribuirii la săvârșirea de acesta a infracțiunii. După care, Chibac Isai s-a deplasat la domiciliul său de unde a luat copiile explicațiilor cu care s-a întors în jurul orei 13 și 15 min.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 10 aprilie 2012, în jurul orei 13 și 30 min., Chibac Isai, aflându-se în biroul de serviciu al șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani mun. Chișinău Fiodorov Iuri, a transmis acestuia copiile autentificate ale explicațiilor luate de la Melnic Vlad și Sapojnic Pavel, după care urmărind scopul eschivării de la eventuala răspundere penală și camuflării acțiunilor criminale săvârșite de el și de Fiodorov Iuri, a prezentat tranzacția de împăcare potrivit căreia familia Varban a primit de la Melnic Vladislav și Melnic Vlad bani în sumă de 10 000 euro, în calitate de cheltuieli pentru tratamentul vătămarilor corporale cauzate lui Melnic Alexei, prin ce în prezența lui Zadoinov Roman, a asigurat primirea de Varban Nicolae de la Melnic Vladislav a banilor anterior extorcați în sumă de 8 000 euro, ceea ce constituie

echivalentul sumei de 123 775 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 10 aprilie 2012, precum și primirea de Fiodorov Iuri a banilor în sumă de 600 euro, în schimbul cărora tot atunci Fiodorov Iuri, a rupt explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Fiodorov Iuri *****, reținute la *pct. 1.1.1.*, au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și anume, coruperea pasivă, adică extorcarea și primirea de către o persoană publică de bani care nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor de serviciu.

La fel, către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Fiodorov Iuri *****, reținute la *pct. 1.1.2.*, au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume, excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică de acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice.

De asemenea, către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Fiodorov Iuri *****, reținute la *pct. 1.1.3.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal, și anume, complicitate la traficul de influență, adică contribuirea prin sfaturi, prestare de informații și acordare de mijloace la săvârșirea pretinderii, acceptării și primirii prin mijlocitor de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face sa nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și obținerea rezultatului urmărit cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Totodată, de către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Chibac Isai *****, reținute la *pct. 1.2.1.*, au fost încadrate în baza art. 326 alin. (3) lit. c) din Codul penal, și anume, traficul de influență, adică pretinderea, primirea și acceptarea, prin mijlocitor bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face sa nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și obținerea rezultatului urmărit cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

La fel, de către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Chibac Isai *****, reținute la *pct. 1.2.2.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin.(5), 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și anume, complicitate la coruperea pasivă adică, contribuirea prin sfaturi, prestare de informații precum și promiterea dinainte că va favoriza la săvârșirea de o persoană publică a extorcării și a primirii de bani care nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor de serviciu.

La caz, instanța consideră necesar să menționeze că, faptele reținute în acțiunile inculpaților Fiodorov Iuri ***** și Chiba Isai ***** au fost comise în perioada aprilie 2012. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 324 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

În rezultatul analizei probelor indicate *infra*, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Fiodorov Iuri *******, reținute la *pct. 1.1.1.* urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, și anume, primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a

îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și urmează a fi examinate în baza *legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Soluția instanței se bazează pe faptul că, art. 324 alin. (1) din Codul penal, *în vigoare la epoca faptelor*, prevede sancțiuni cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani,

Totodată, instanța stabilește că, *în prezent*, faptele inculpatului reținute la *pct. 1.1.1.* cad sub incidența art. 324 alin. (3) din Codul penal, care prevede că, faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, se sancționează cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Pe cale de consecință, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele imputate inculpatului **Fiodorov Iuri *******, reținute la *pct. 1.1.2.*, urmează a fi examinate în baza art. 324 alin.(1) din Codul penal *în vigoare la momentul săvârșirii faptei*, aceasta fiind mai blândă, în partea pedepsei cu amenda.

Din aceleași considerente instanța, în rezultatul analizei probelor indicate *infra*, din punct de vedere al coroborării lor, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Chibac Isai *******, reținute la *pct. 1.2.1.* urmează a fi încadrate în baza art.42 alin.(5), 324 alin. (1) din Codul penal, și anume, contribuirea prin sfaturi, prestare de informații și promiterea la favorizarea comiterii infracțiunii de primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și urmează a fi examinate în baza *legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Cât privește învinuirile inculpaților **Fiodorov Iuri *******, reținute la *pct. 1.1.2.* și *pct. 1.1.3.* și **Chibac Isai *******, reținute la *pct. 1.2.2.*, pentru motivele arătate mai jos, în această parte, instanța va pronunța o sentință de achitare.

3. În continuare, dat fiind faptul că inculpații sunt învinuiți de comiterea mai multor infracțiuni, instanța va analiza și corobora probatoriu administrat în prezenta cauză penală pentru a justifica soluțiile menționate la *pct. 2.* din prezenta sentință.

1. Analiza învinuirii aduse inculpaților Fiodorov Iurii ***i de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin.(2) lit. c) și art. 42 alin.(5), 326 alin. (3) lit.b) din Codul penal și Chibac Isai ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. c) și art.326 alin. (3) lit. d) din Codul penal:**

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

În speță, inculpații Fiodorov Iuri și Chibac Isai prin acțiunile sale au atentat la obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, prin faptul că Fiodorov Iuri, cu suportul lui Chibac Isai, a primit de la Melnic Vladislav bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 euro.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri, servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La caz, obiectul infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 600 euro, primite de inculpatul Fiodorov Iuri de la Melnic Valdislav.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de servicii.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu

asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În cazul reținut inculpaților Fiodorov Iuri și Chibac Isai, aceștia au săvârșit infracțiunea de corupere pasivă prin acțiunile de acceptare și primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau lui Fiodorov Iuri în sumă de 600 euro, cu implicarea lui Chibac Isai, în schimbul cărora ultimul a îndeplinit acțiuni contrar obligațiilor de serviciu în scopul asigurării adoptării unei încheieri de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, pe faptul cauzării de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad în noaptea de 18 martie 2012 a vătămarilor corporale lui Varban Alexei.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, reiese din conținutul plângerii depuse de către Melnic Vladislav la 06.04.2012 în adresa Procuraturii sectorului Rîșcani în care a indicat că: „[...] în data de 21 martie anul curent, fiul său Melnic Vlad, a.n. *****-l-a informat că, în seara zilei de 13 a fost reținut de către reprezentanții sectorului 2 de poliție Rîșcani, mun. Chișinău cu învinuirea că a provocat leziuni corporale unui cetățean pe nume Varban Alexei. Fiind intimidat, a scris sub dictarea colaboratorilor de poliție și a părintelui Varban Nicolae, o lămurire prin care a recunoscut că a agresat persoana numită. El a contactat părintele, pe Varban Nicolae, pentru a clarifica situația. Dl Varban Nicolae a spus că fiul său a fost internat la spital, că a suportat o intervenție chirurgicală și că este necesar ajutor financiar pentru tratarea copilului său. I-a dat de înțeles că dacă nu va accepta

acest lucru, contra copilului său Melnic Vlad, va fi deschis un dosar penal, lucru care poate fi confirmat de șeful sectorului de poliție 2 Rîșcani. L-a contactat pe șeful sectorului de poliție 2 Rîșcani, dl Fiodorov Iuri, care i-a confirmat spusele dlui Varban, sfătuindu-l că cel mai corect este să medieze problema cu dl Varban. Dl Varban i-a spus că nu v-a vorbi cu el, ci doar prin intermediul avocatului său Chibac Isai. Dl Chibac i-a spus că este vorba de o sumă pe care nu o va numi deoarece poate să fie învinuit de șantaj. După mai multe întâlniri, la 31 martie Fiodorov Iuri a numit soției sale Melnic Galina suma de 10 000 euro. El l-a contactat pe Varban Nicolae care l-a trimis pe avocatul său și care a început negocierea despre suma de 10 000 euro, spunându-i că are influență față de polițist, cât și asupra procuraturii și că în cazul plății de 10 000 euro, dlui va soluționa problema atât la polițiștii care investighează cazul, cât și la procuratură. Unele discuții cu dl Chibac Isai au fost înregistrate la dictofon. Menționează că, șeful SP 2 Rîșcani, Fiodorov Iurie, în data de 31 martie a informat soția sa Melnic Galina, cerând ca problema să fie rezolvată până în data de 6 aprilie, sugerând să medieze cu partea vătămată, dl Varban Nicolae [...].”

Circumstanțele indicate în plângerea inițială depusă de Melnic Vladislav au fost în continuare descrise și elucidate în cadrul audierii sale în ședința de judecată, unde acesta a comunicat că: „[...] cunoaște inculpații la față. Anterior a fost audiat la faza de urmărire penală, declarații pe care le susține în continuare, iar în prezent după ce a suferit o lovitură la inimă are probleme cu memoria. Totul s-a pornit la cererea sa. Niște persoane au încercat să-i extorțe bani la care el s-a adresat la procuratură și anume persoanele prezente în sală, polițistul fiind persoana mai tânără (Fiodorov Iuri) și o a doua persoană tatăl unui copil, care este și omul de încredere a polițistului. Nu ține minte suma. Îi cereau bani pentru că fiul său, Melnic Vlad, a făcut ceva. La el a ieșit domnul polițist și i-a spus că trebuie să dea niște bani, banii trebuiau să fie pentru ca ei să nu se adreseze la poliție, după care el a mers la procuratură și a depus plângerea. La procuratură i-a fost dată o sumă de bani și el a dat-o sub control polițistului Fiodorov Iuri, banii i-a dat în mână în biroul acestuia la postul de poliție Rîșcani. Ei erau în doi în birou, nu era nimeni alt cineva în acel moment. Chibac îi este cunoscută familia însă nu ține minte. Nu ține minte ce i-a spus referitor la suma de bani, dar este indicat la dosar, fiind audiat anterior. Persoana pe nume Varban tot îi este cunoscută, îi pare că este persoana prezentă în sală (Chibac Isai), dar el nu ține minte la moment deoarece are pierdere de memorie. Roman Zadoinov a fost avocatul său, la moment el este plecat în Statele Unite. El nu ține minte despre ce sumă mergea vorba și cum s-a ajuns la suma de 600 euro [...] Domnul a fost luat în flagrant de către reprezentanții organelor de drept [...]”.

Tot martorul în cauză, la etapa urmăririi penale a oferit depoziții mai detaliate și anume, a declarat că: „[...] la 21 martie 2012, fiul său Melnic Vlad l-a informat, că la 19 martie 2012, în jurul orei 21 și 00 min., în timp ce se afla în barul „Zov”, amplasat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, a fost reținut împreună cu prietenul său Sapojnic Pavel, de câțiva colaboratori de poliție ai sectorului nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău. Ulterior, cu automobilul poliției au fost duși la sectorul de poliție. Împreună cu angajații de poliție se aflau și persoane în haine civile, unul dintre care s-a dovedit a fi, cum a aflat ulterior, Varban Nicolae. Șeful sectorului Fiodorov Iuri și Varban Nicolae i-au comunicat că a comis o infracțiune foarte gravă și anume l-a lovit în regiunea capului pe Varban Alexei, care este fiul lui Varban Nicolae și care l-a acel moment se afla în stare de comă la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău, suferind o intervenție chirurgicală. După aplicarea violențe psihice asupra fiului său, Fiodorov Iurie și Varban Nicolae, l-au forțat să scrie o explicație sub dictare, spunându-i, că dacă nu v-a scrie așa cum vor dicta ei, va fi reținut. În explicație Melnic Vlad a scris că l-a lovit pe Varban Alexei. Cu

Sapojnic Pavel s-a întâmplat același lucru, a făcut declarații sub dictare. După aceasta, ambii au fost eliberați. Tot de la fiul său a aflat numărul de telefon mobil a lui Varban Nicolae, pe care l-a telefonat și i-a solicitat să se întâlnească cu el. În aceeași zi, la 21 martie 2012, în jurul orei 15 și 00 min., în incinta barului "Jar Pizza" de pe str. Miron Costin, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Varban Nicolae. La întâlnirea cu Varban Nicolae, au participat ambii fii, Melnic Dumitru și Melnic Vlad. În cadrul discuției Varban Nicolae i-a comunicat că fiul lui se află într-o stare foarte gravă la spital, confirmând ceea ce i-a spus fiul său Melnic Vlad. La 24 martie 2012, a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat ca avocatul al lui Varban Nicolae, pe nume Chibac Isai. Acesta i-a propus să se întâlnească cu el, pentru a discuta de cazul lui Varban Alexei. Tot în acea zi, la ora 19 și 00 min., în localul centrului de agrement „Lukoil” din str. Studenților, mun. Chișinău, în cadrul discuției avocatul Chibac Isai, i-a spus că Varban Alexei are vătămare gravă a sănătății și insistent i-a cerut să-și găsească un avocat pentru a discuta cu el mai departe ce trebuie să facă. În următoarele zile, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Roman Zadoinov. Ulterior, împreună cu avocatul său și fii săi s-au întâlnit din nou cu Chibac Isai, care le-a spus că trebuie să numească ei suma de bani pe care trebuie să o achite pentru ca partea vătămată să-și retragă plângerea, iar angajații de poliție să adopte o hotărâre favorabilă pentru fiul său Melnic Vlad. La 31 martie 2012, în jurul orei 10 și 00 min., fiul său Melnic Dumitru, soția sa Melnic Galina și avocatul Zadoinov Roman s-au dus la sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău. Acolo, șeful sectorului de poliție, Fiodorov Iurie i-a propus soției sale să se clarifice cu partea vătămată să nu înainteze pretenții, la ce soția i-a spus că partea vătămată nu spune ce sumă să le transmită. Atunci Fiodorov Iurie i-a spus că trebuie să-i transmită avocatului Chibac Isai bani în sumă de 10 000 euro și totul va fi bine. Ulterior, a avut o întâlnire cu avocatul Chibac Isac, care a confirmat, că sunt necesari bani în sumă de 10 000 euro pentru a o transmite lui și el a explicat pentru ce este nevoie suma dată: pentru partea vătămată, ca să-și retragă plângerea de la poliție, colaboratorului de poliție care examinează cazul să adopte o hotărâre favorabilă fiului său Melnic Vlad și pentru procurori, dacă o să fie necesar pentru închiderea cazului. La 03 aprilie 2012, s-a întâlnit din nou cu Chibac Isac, la Centrul distractiv „Lukoil” și i-a spus că el nu are așa bani, dar este de acord să transmită bani în sumă mai mică. La 04 aprilie 2012, avocatul Chibac l-a contactat pe avocatul Roman Zadoinov și i-a comunicat că partea vătămată acceptă bani în sumă de 8 000 euro, iar în actul de tranzacție urmează să fie indicați bani în sumă de 10 000 euro. La 06 aprilie 2012, cunoscând că Fiodorov Iurie a fixat termenul de clarificare a cazului pentru acea zi, l-a telefonat pe Varban Nicolae și l-a întrebat cum să procedeze mai departe. Varban Nicolae l-a trimis la Fiodorov Iurie pentru ai spune să mai aștepte cu adoptarea hotărârii. Atunci, a mers la sectorul de poliție și a discutat cu Fiodorov Iurie, comunicându-i că s-a înțeles cu partea vătămată privitor la transmitere banilor, însă îi trebuie timp să adune suma de bani. La ce, Fiodorov Iurie i-a dat termen până la 10 aprilie 2012, să găsească suma de bani cerută. La 06 aprilie 2012, în jurul orei 17 și 00 min., la centru de agrement „Lukoil” s-a întâlnit și cu avocatul Chibac Isac și i-a comunicat că nu dorește să încheie nici un contract de împăcare, dar dă banii pentru ca acesta să-i dea în original explicația fiului său Melnic Vlad și a lui Sapojnic Pavel, care au fost scrise sub dictare la 19 martie 2012. I. Chibac a spus că asta este posibil să primească explicațiile. La 09 aprilie 2012, împreună cu Zadoinov Roman s-a întâlnit cu Chibac Isai și Varban Nicolae la centru de agrement „Lukoil”, unde au discutat modalitatea de transmiterea a banilor pentru Varban, despre mulțumirea polițistului. N cadrul discuției Chibac, i-a promis că probleme cu Fiodorov Iuri nu vor fi, materialele faptice nu sunt înregistrare și acesta le poate schimba. După ce s-au despărțit Varban și Chibac urmau să plece la sector la

Fiodorov pentru a negocia condițiile de nimicire a materialelor și locul transmiterii banilor. În jurul orei 20 și 45 min., a fost telefonat de Zadoinov, care i-a spus că la el a fost Chibac și tranzacția va avea loc la 10 aprilie 2012, în jurul orei 11 și 00 min., la sectorul de poliție. În ziua următoare, întâlnirea a avut loc la ora 13 și 00 min, întâlnindu-se cu Chibac și Varban la sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, unde a confirmat existența banilor și a întrebat dacă banii în sumă de 600 euro, sunt suficienți pentru Fiodorov Iuri. Chibac a confirmat că pentru polițist sunt suficienți banii în sumă de 600 euro, și că acesta va nimici explicațiile fiului său și ale lui Sapojnic, în prezența lor. După care, au intrat la Fiodorov în birou, și acesta a confirmat că va nimici explicațiile numai după ce va avea garanția lipsei oricărei copii a acestora. Copii ale actelor au fost și la avocatul Chibac, care a spus că merge acasă să le aducă. În acest timp, la insistența lui Varban Nicolae, el și Zadoinov Roman au plecat la casă de schimb valutar din incinta magazinului „Maximum” amplasat pe str. Kiev mun. Chișinău. Acolo, au fost verificate bancnotele. Casierul a spus că bancnotele sunt veritabile. La cerea lui N. Varban, pe reversul tranzacției au scris seria bancnotelor pentru a nu fi schimbate. După care s-au reîntors în biroul lui Fiodorov Iuri, unde Chibac i-a înapoiat copiile explicațiilor, iar Fiodorov la întrebat pe Chibac ce face mai departe. Atunci Chibac a spus dând din cap „Iura rupe”. Fiodorov a început să vorbească despre gravitatea faptului, făcând aluzie la onorariul lui. În acel moment, martorul a arătat banii spunându-i lui Chibac, să-i transmită lui Fiodorov, însă Chibac a spus că are avocat și banii să fie transmiși de Zadoinov, care la fel a refuzat să-i transmită. Atunci, Fiodorov a scos două documente din alte hîrtii și le-a prezentat, iar Chibac la întrebat pe Zadoinov dacă explicațiile sunt în original. Între timp Varban a ieșit afară, motivând că fiul Alexei care se afla în mașină trebuie să semneze tranzacția, iar Fiodorov Iuri a rupt explicațiile. Apoi, Varban i-a cerut să facă mențiune pe tranzacție că transmite bani în sumă de 8 000 euro și va rămâne dator cu bani în sumă de 2 000 euro. Banii în sumă de 600 euro, i-a pus pe masa polițistului, care i-a ridicat, dar unde i-a pus nu a observat [...]”.

La fel, fiind audiat în ședința de judecată martorul Melnic Galina, aceasta a relatat că: „[...] îl cunoaște personal doar pe polițistul Fiodorov Iuri, însă nu se află în careva relații cu acesta. Își menține declarațiile făcute anterior în fața altui judecător. Fiul ei fusese învinuit că ar fi bătut grav un băiat, fiind chemat la barul unde avusese loc incidentul și ulterior dus la Sectorul de poliție. A menționat că nu cunoștea cine îl chemase pe fiul ei, Vlad Melnic, la bar, acesta a fost dus și speriat, fiindu-i spus că dacă nu va scrie ceea ce i se dicta, i s-a explicat ce urma să i se întâmple în caz contrar. Când a venit la Sectorul de poliție să întrebe ce s-a întâmplat, s-a adresat unui polițist, însă Fiodorov nu a dorit să discute cu ea. Fiodorov i-a arătat suma cu degetele, pe palmă, iar ea a înțeles suma de 5000. Situația, nu permitea o altă interpretare. A înțeles că era vorba despre 5000 ca valută, fără a fi specificat dacă erau euro sau dolari. Banii au fost înmânați de soțul ei, iar ea nu participase direct la acest moment. Au participat reprezentanți ai organelor de drept, urmând a fi întocmit un proces-verbal și înregistrări audio. Scopul acestor bani, după cum a declarat, era ca dosarul să fie închis, deoarece situația fusese, în opinia ei, înscenată de către aceștia. Întrebările presupuneau anumite explicații. „Ei” insistau în concordanță cu organele respective și discutau despre sumă, despre când și unde urma să fie transmisă, iar ulterior au fost prinși în flagrant. Nu își amintește în ce context fusese menționată suma. Nu își amintește exact sumele, dar menține declarațiile date la urmărirea penală. Tatăl băiatului agresat trebuia să își retragă plângerea, fiind vorba doar de retragerea cererii, din câte își amintea, iar toate discuțiile au fost înregistrate de poliție. A precizat că nu a participat la discuții și relatează doar ceea ce a cunoscut personal. Soțul ei,

aflat sub supravegherea organelor de drept, avocatul și tatăl băiatului se întâlneau și discutau. Fiodorov a primit banii și a fost prins de organele competente. În momentul în care se afla la poliție, martora era prezentă, iar fiul ei, Dumitru Melnic, se afla în coridor. De asemenea, a menționat că Vlad participase la bătaie. Fiul ei stătea după ușă, iar ea intrase în încăpere. Fiodorov se afla lângă geam, îmbrăcat în blugi și o cămașă roșie. Ea nu își mai amintea exact ce întrebări a adresat, însă a precizat că acesta nu dorise să discute cu ea. Inculpatul i-a arătat ceva cu mâna, posibil cu mâna dreaptă, stând cu spatele la geam. Ea venise doar pentru a întreba ce se întâmplase cu fiul ei. A discutat cu soțul ei în legătură cu banii. Trauma a fost inventată, fiind vorba despre o presupusă leziune la nivelul craniului, iar băiatul pretins agresat fusese văzut a doua zi pe stradă, căutând alte victime. Ea nu a avut discuții personale cu tatăl sau cu mama acestui băiat. Operațiunea se desfășura sub supravegherea organelor competente și ea nu cunoștea dacă organele de drept au furnizat acești bani. De asemenea, a declarat că nu știa nimic despre eventualitatea unei tranzacții scrise privind împăcarea. A subliniat că în apartamentul ei nu au avut loc întâlniri sau prezențe ale unor persoane care să fi organizat operațiunea [...]”.

În acest sens, instanța constată că declarațiile martorului specificat corelează că cele depuse la etapa urmăririi penale unde martorul a declarat că: „[...] în luna martie a anului 2012, într-o zi de marți sau miercuri soțul său, Melnic Vladislav i-a spus că a fost sunat de tatăl unui tânăr, care a fost bătut de fiul său, Melnic Vlad. Apoi, a aflat că, persoana care a sunat se numește Varban. La fel cunoaște că, soțul se întâlnea cu Varban și avocatul acestuia, numele căruia nu-l cunoaște. Într-o zi de sâmbătă, la 31 martie 2012, soțul i-a spus să meargă la sectorul de poliție la sectorist, deoarece din spusele lui Varban Nicolae, la el se află toate documentele medicale de examinarea fiului său ce reflectau starea sănătății. La sector a plecat împreună cu fiul său, Melnic Dumitru și avocatul Zadoinov Roman. În biroul de serviciu al sectoristului a intrat împreună cu avocatul, iar fiul i-a așteptat în coridor. La acel moment nu cunoștea sectoristul, dar avocatul îl cunoștea și din acest motiv i-a spus sectoristului că este mama lui, Melnic Vlad și atunci sectoristul a înțeles cine este și cu ce întrebare. A solicitat de la inspector să-i prezinte documentele medicale care reflectă starea sănătății lui Varban Alexei, la ce sectoristul a comunicat să meargă să se înțeleagă cu Varban și concomitent prin gestul de mâni i-a arătat 10 degete și încet i-a spus cuvântul 10. În acel moment avocatul n-a înțeles ce a pronunțat sectoristul și a întrebat repetat care este suma la ce sectoristul a spus „doamna Galiana cunoaște”. Acasă, a fost întrebată de soț despre discuție și dacă a văzut careva documente la inspector, la ce i-a spus că inspectorul nu i-a arătat careva documente, dar spunea permanent să se înțeleagă și i-a spus vorba de 10 mii. În aceeași zi seara, soțul cunoscând despre întrevvedere sa cu sectoristul a mers el personal la sectorist și din spusele soțului la întrebat iarăși despre ce sumă este vorba și sectoristul ia răspuns, că toți cunosc inclusiv soția, dar el nu cunoaște. Ulterior, soțul a mai avut întrevederi cu Varban și avocatul său, și a înțeles din spusele soțului că persoanele în cauză doresc să primească 10 mii euro. Din spusele soțului, cunoaște că această sumă era pentru Varban și pentru polițiști, dar cum urma să fie repartizată suma, nu cunoaște [...]”.

În continuare, martorul Melnic Vlad, fiind audiat în cadrul instanței de judecată a declarat că: „[...] îl cunoaște doar pe inculpatul care fusese avocat. A susținut declarațiile date anterior. Își amintește cum au venit doi polițiști cu tatăl lui Varban și l-au luat de la bar și l-au dus la poliție. A fost speriat cu pușcăria și a fost impus să scrie o cerere ca și cum el pe cineva l-a bătut. La poliție a fost împreună cu vecinul său, Pavel Socolnicov. În biroul polițistului se afla singur, în prezența a doi polițiști și încă a unei persoane civile. A fost speriat cu pușcăria de

către polițist, ei toți vorbeau și îi spuneau ce să facă ca să nu facă pușcărie pentru că chipurile a bătut un băiat. El a scris cererea care i s-a spus, ne fiind scrisă din propria inițiativă dar prin presiune. Nu ține minte ce i-a fost dictat să scrie și nu cunoaște dacă Sapojnic Pavel a scris careva explicații. A precizat că avea părinți și că la momentul respectiv avea aproximativ 20 de ani, nefiind independent, părinții se ocupau de acest caz, el personal nefiind să depună plângeri la poliție. Nu cunoaște cum au venit și l-au escortat la poliție. El s-a întâlnit o singură dată cu polițistul și persoana cealaltă. Nu ține minte peste cât timp după această situație el a plecat peste hotare. Nu își amintește dacă cineva i-a spus să nu plece peste hotare și nu ține minte dacă angajase un avocat pentru acest dosar, chiar dacă ar fi existat un avocat angajat, acest lucru ar putea fi verificat din acte, însă el personal nu își amintește cu certitudine. Ulterior a înțeles că persoana în civil era tatăl unui băiat pe familia Varban. Nu își amintește dacă l-a văzut pe inculpat sau pe fiul lui Varban în acea zi de sâmbătă. Nu își amintește nici întâlnirea de la Lukoil, deoarece a avut multe întâlniri acolo. Când s-a prezentat în instanță și l-a văzut pe domnul Chibac și-a dat seama că l-a văzut la sectorul de poliție, iar domnul Iurie este polițistul de la sectorul de poliție când a fost dus și era la dumnealui în birou. Nu ține minte dacă s-au apropiat de el referitor la suma de 10 000 euro, dar s-au apropiat la părinții lui și se mai vehicula cu o sumă de 50 000, dar au rămas la suma de 10 000, însă nu cunoaște cui trebuia să fie transmiși banii. Nu cunoaște ce a fost cu acel caz în continuare, el nu a avut stabilită careva pedeapsă [...]

Totodată, instanța constată că prin *Procesul-verbal de ridicare din 07.04.2012*, de la martorul Melnic Vladislav, în cadrul acțiunii de urmărire penale au fost ridicate: CD-R de model „Verbatim”; o filă A4 cu copia concluziei medico-legale a lui Varban Nicolae și o filă A4 cu un examen tomograf a unei persoane, acte care confirmă veridicitatea litigiului apărut între familia Melnic și Varban, cu implicarea inculpaților Fiodorov Iuri și Chibac Isai. Documentele ridicate de la Melnic Vladislav au fost supuse examinării prin *Procesul-verbal de examinare din 08.04.2012*.

Complementar, instanța reține că CD-R de model „Verbatim” ridicat de la Melnic Vladislav a fost supus examinării prin *Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio și stenografierea conținutului acestora din 08 aprilie 2012*, la care a fost anexată stenograma convorbirilor înregistrate.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 02.04.2012, cuvintele pronunțate de Melnic Vladislav sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Melnic**”, cuvintele pronunțate de Fiodorov Iurii sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Fiodorov**”, iar cuvintele pronunțate de Zadoinov Roman sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Zadoinov**”, cu următorul conținut: „**Melnic**:...am înțeles că au fost ei sâmbătă aici și au vorbit. Ce să fac? Eu vreau tot să...(text neînțeles)...eu vreau să găesc o limbă comună, dar cum s-o găesc, eu idee n-am. El nu esa cu mine la contact deloc; **Fiodorov**: Am explicat eu. A fost soția Dvs cu feciorul și cu domnul avocat. Și eu i-am explicat lor carei situația. Despre ce am vorbit și cum am vorbit cu dînșii...și am spus eu; **Zadoinov**: Da puteți poate să-l chemați încoace, să vorbim aici...; **Melnic**: Dă să vorbim aici...; **Fiodorov**:...aici așa niște chestii, nu vreau deloc să întru în careva nuanțe; **Zadoinov**: Nu putem...u cred că nu putem găsi limbă comună din cauza...din cauza că el nu dorește...poziția noastră...sau eu așa înțeleg cel puțin; **Zadoinov**: Da de ce fuge de noi? Am spus, hai ne întâlnim și vorbim. Nu vre și gata; **Melnic**: da, păi vorbiți cu avocatul cela. Avocatul cela a stat două secunde, a vorbit cu mine...și eu spun, domnul avocat, fiul meu nui vinovat. A?! fiul nui vinovat, la revedere. S-a întors și a plecat. Eu îi zic, da dați și o să discutăm. Nu, nu la revedere, s-a întors și gata; **Zadoinov**: Straniu cel puțin...; **Melnic**: Eu nu știu ce să fac...;

Fiodorov: Eu v-am arătat șapți sau patru, nu țin minte; Melnic:...eu nu știu, eu nu știu de exemplu ce să fac...; Melnic:...mîine el zice la zece să-l sun...și să vedem să ne clarificăm ce să facem. Da el macar a numit o sumă ceva, ce a zis el?; Fiodorov:...mata zici așa parcă nu știi. Soția știe destul de bine, toți știu, da matale zici de mine... eu trebu să sun; Melnic: Femeia zice, dar eu nu vreau să știu real...că eu așa...nu bun...”.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 03.04.2012, cuvintele pronunțate de Melnic Vladislav sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Melnic**”, cuvintele pronunțate de Chibac Isai sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Chibac**”, iar cuvintele pronunțate de Zadoinov Roman sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Zadoinov**”, cu următorul conținut: „**Zadoinov:** ... bine. Ce facem? Da, nu a venit și domnul ...(text neînțeles)... noi am vrut să încercăm să discutăm și cu el. Pur și simplu suma aste de 10000 de euro e cam prea mare pentru noi. Noi nu o să putem ... în orice caz am vorbit cu domnul Vlad, el nu o să poată să o acopere. Dacă este posibil de micșorat macar pînă la șapte, opt...; **Chibac:** Vezi ... că deamu mai greu acum ... eu trebu să vorbesc, să vorbesc cu dînsu ... adica cum el ... la ce el, el e dispus. **Adica el neo numit tot aceia ce a-ți numit și voi...**; **Zadoinov:** Zece mii - asta e mult de euro; **Chibac:** Eu, ca atare știu, știu practic că asta e absolut îi real. Și asta o să fie nu numai asta, fiindcă cred că acolo o să aveți deacum a voastre careva cheltuieli; **Zadoinov:** ...(text neînțeles)... **o cerut, polițistul o cerut, acela o cerut...**; **Chibac:** o să fie a voastre cheltuieli, și dacă chestiunea a să meargă mai departe, deaceia eu v-am spus încă astăzi că baietului astuia o sa-i fie viața cercată, sănătatea lui Alexei nu o mai întorci, lui mai ușor nu o să-i fie că cineva ar să sufere, el vrea acum o recompensă ca să-și poată recupera ceea ce poate acum recupera cum în starea lui și nimeni nu poate spune, deci acum am fost sincer cu voi, mulțumesc lui Dumnezeu că o mers treaba, adică o mers bine și o revenit, da care consecințe pot să fie încă mai departe peste 2-3 ani să-i ...(text neînsemnat)... eu discut cu clientul, deacuma, adică să vă pot să vă spun doar pe telefon, da sau nu sau insistă la poziția lui, părerea mea e că chestiunea asta-i reală; **Zadoinov:** Zece mii euro, asta-i real?; **Chibac:** Da asta-i chestiune reală, fiindcă dacă merge mai departe el are mai mare cheltuieli; **Zadoinov:** **El deja le are, cu poliția;** **Chibac:** Eu spun că, nu deci deacum asta cît instanța de judecată ar să-i deie lui pagubă morală pentru cheltuieli, pentru toate cele nu știu, dar...; **Zadoinov:** **Deja pînă la judecată, deja polițiștii cer;** **Chibac:** **Eu din capul locului nu v-am spus că eu știu toate chestiunile estia și eu vă spun că lu Alexei și nici lu Nicolai n-ar să-i fie absolut nici cu o iotă mai ușor fiindcă baietul ista ar să steie...** El vra să-și recupereze, să-și compenseze acele cheltuieli care el le-a avut pînă acum și celea care o să le aibă pe viitor, fiindcă... adică prognoza, prognoza e pozitivă, fiindcă în cazul dat deci adică este posibilitatea de... la tranzacția asta de împăcare, dar ce ar să fie peste 2-3 ani, fiindcă deacuma dacă sau înțeles și s-au împăcat și dacă apar ceva consecințe peste 2-3 ani care au avut afecțiune la creier să știți, deci la nimeni nu trece fără de consecințe, deci mai devreme sau mai tîrziu ele apar, fiindcă lui i-au scos astfel de ...(text neînțeles)... dacă ați observat, eu am avut în practică caz similar, dacă ați observat acolo o fost cazul mai greu în partea nazală o ieșit substanță cenușie, în zaciucenia ceea este, deci asta un element care arată procese ireversibile, în cazul dat la dînsu nu o ieșit și înseamnă că este prognoza că el poate să-și, adică ar să fie mai ușor de recuperat și consecințele ar să fie mai bine. Asta-i ceva mai real ce ați numit acum, de la ceea ce vrea clientul meu și ceea ce ați numit voi e ceva mai real, bine mă duc, mă duc și îi...; **Zadoinov:** Dace vrea clientul pînă la urmă?; **Chibac:** El tot o numit aceia ce ați spus dumneavoastră, eu tot socot...; **Melnic:** Din punct de vedere juridic, bine hai să zicem că eu dau o sumă de bani, pe urmă și? Dosarul se clasează, nu se clasează, se închide, ce se face? Eu și mă mai mulg polițiștii, ce se face?; **Zadoinov:** Sînt diferite modalități; **Melnic:**

*Dați să hotărîm cum să procedăm; Zadoinov: Mii greu să spun că...; Chibac: Deci pînă ce dosarul nu-i pornit, el dacă se pornește poate fi încetat la împăcarea părților, da în cazul dat a să trebuiască altă calificare adică e periculoasă pentru persoană, deci acuma se poate la nivel de poliție se poate hotărî așa, din capul locului tot v-am spus aveți toată disponibilitatea lui Alexei și a lui Nicolae, ci dumneavoastră spuneți, ci trebuie de semnat ei semnează, de încetat, de nu mers mai departe, deci restul, deci ceea ce trebuie dumneavoastră, să convingeți poliția, să convingeți procurorul, la procuror dacă o să meargă tranzacția de împăcare, ei de obicei o acceptă și în cazul dat adică pînă a porni, fiindcă dacă chiar se pornește dosarul penal, de acuma în dosarul personal al feciorului poate să-i fie pusă fișa statistică; Zadoinov: Ca să înțeleagă bine situația clientul dumneavoastră puteți să-i spuneți că domnul Vlad spre exemplu salariul lui lunar nu este mult, vreo 4000 lei, 4000 de lei aveți?; Chibac: Pe dînsul nu-l interesează, asta nu-i chestiune, deci eu vă spun, ați dat peste un om care-i în situația lui, el cooperează și el îi de acord, sunt cazuri el n-ar de unde, n-are, deci asta nu se discută, este sau nu-i, noi punem problema, adică punem situația, este problema clientul e disponibil să o rezolve puteți să aveți buna credință a lui în orice caz, dar acolo pot să apară și cu poliția și cu procurorul, pot să apară întrebări mai multe, de aiestea nu-s a lui, a lui oriunde o să trebuiască a să găsiți buna credință a lui, el dacă își satisface aceea ce el și-a pus condiții pentru recuperare și pentru lecuirea pretențiilor, adică nici Nicolae nici Alexei n-au să aibă absolut nici o pretenție față de voi și cu aiasta se termină, dacă a fost să apară, fiindcă o fost cazuri, peste câțiva ani dacă apar gata, deci trenul s-o dus, nimeni nu începe iarăși să recupereze, consecințele rămân asupra lor; Zadoinov: De ce am zis de salariu, ca să-l convingeți totuși pe client, pentru că 10000 euro de cam mult; Chibac: Eu vă spun, eu încerc, deodată nu a fost cooperare cu voi fiindcă eu voi spune că el atunci o numit o sumă nereală; Zadoinov: Mai mare?; Chibac: Eu din capul locului i-am spus că chestiunea nu-i reală, eu i-am arătat codul, ce-i acolo, care-i practica și adică este, și dumneavoastră lucrați și știți că este o practică; Zadoinov: Da 1000 de euro pentru fiecare an; Chibac: Iaca asta-i, asta-i în cazul ista, aicea, dar dacă merge mai departe dacă voi ați luat în seamă, **noi trăim în Moldova și voi puteți să rezolvați și altfel chestiunea asta**, dar oricum la asta ieșiți, dar ce-i restu nu se știe, deci oricum la asta ieșiți. Eu v-am spus practic, ei aicea nu am absolut nici un interes și să mă credeți ne cunoaștem personal cu Nicolae mii tare neplăcut să am astfel de discuții, să-mi pun eu gîtul pentru nimic...am fost cu Nicolae atunci, am pus interpelarea, am făcut contract, am depus mandatul. Dar mii tare neplăcut chestiunea asta, să mă credeți că eu nu iau dosare penale, din aiestea principii, pe mine mai mult mă satisfac dosare civile. Eu îi spun la client da eu îs pe poziția ceea, dacă mă întreabă a me, asta-i ceva real, fiindcă ceea ce o numit el deodată eu nici nu am vrut să vă pronunț fiindcă era aberală, era exagerat, se vede că el o fost și s-o mai consultat, că eu i-am spus și el o fost și s-o mai consultat cu cineva și tot o ajuns la concluzia că asta-i chestiune reală, asta-i practica, asta-i practica; Zadoinov: Bine; Chibac: Ceea ce vreți voi, asta-i tot o chestiune de...; Melnic: Cît timp am să mă gîndesc, adică el cît timp are. În cît timp are să vă spună...; Chibac: Deci **vă spun că nu depinde de Nicolae, depinde de cei de la poliție. Nicolai o vorbit...**; Melnic: **Cei de la poliție ni-au dat termen pînă pe data de 17;** Chibac: **Pînă da, ei o spus că pînă la sfîrșitul săptămînii;** Melnic: **...(text neînțeles)...s-o înțeles cu dînsii pînă la sfîrșitul săptămînii;** Chibac: Da, da, da... Nicolae fiindcă eu l-am, deodată i-am spus lui că adică asta o fost termenul timp de 10 zile, că ei fac, deobicei așa-i practica fac cu zi întoarsă, ar să facă pe data de 6, documentele toate o să le facă pe data de 3, de 2; Melnic: Cum să le facă? Bine, este un model, îl cunoașteți, știți ce trebuie de făcut?; Chibac: Facem noi, nu-i problemă; Zadoinov: Puteți voi să pregătiți; Chibac: Ea se prezintă la poliție; Melnic:*

Cum transmiteți banii?; **Zadoinov:** Banii prin recipisă; **Melnic:** Că el i-o primit și ni-e ni-o mers să semneze; **Chibac:** Și în tranzacția de împăcare a să indicăm suma asta, deci în tranzacția de împăcare a să indicăm pentru recuperare, cheltuieli de aceasta ...; **Melnic:** Eu încă nu am acceptat suma; **Chibac:** Deci orice sumă ar să fie ar să o edităm, asta nu-i, noi din capul locului nu am încercat să vă șantajăm sau ce...; **Melnic:** Eu vă spun următorul lucru, eu nu-l vad pe fiul meu vinovat, asta vă spun cinstit, asta-i poziția mea foarte clară, eu nu știu, iaca o să stăm cu dânsu să discutăm, să vedem pe cât e cu adevărat fiindcă eu nu pot să plătesc nevinovăția copilului cu o sumă atât de mare, cu atât mai mult că eu suma asta acum nu o am, adică fiecare lucru are niște cântăriri, fiul meu nu este vinovat, eu asta sunt convins, pur și simplu cum o scris el la pușcărie: o dat un pumn, deci eu vorbesc despre ceea ce o spus el acolo. Dacă mergem nu știu ce acolo, da dacă nu merg, să se întâmple ceea ce s-a întâmplat. Dar mărog trebuie să rezolv problema copilului; **Chibac:** Vlad, aveți absolută dreptate când spuneți că feciorul dumneavoastră nu e vinovat; **Melnic:** Cu atât mai mult că și acela nu o fost înger, și acela nu o fost înger; **Chibac:** Nici nu se discută întrebarea; **Melnic:** Să-i arunci cuiva cu berea în față, să fi stat la o masă, cred că și dumneavoastră i-ați fi dat o palmă; **Chibac:** Fără doar și poate, asta nu știu cum, nu știu eu în firea mea tot îs așa, dar vezi că aici îi altă chestie, adică e partea juridică și insulta, o vărsat, n-o vărsat în fața la feciorul dumneavoastră, da în fața la cineva, deci e o chestiune ilegală. În privința la vină, în răspunsul dumneavoastră aveți absolută dreptate, deci vina poate să o stabilească numai instanța de judecată. Deci dacă noi să ajungem la vină, asta degeaba noi și ne-am întâlnit până acum și am discutat; **Melnic:** Da, dar e foarte mult, îi foarte multă suma asta, e foarte mare pentru mine, nepadiomnaya, ea pentru mine e nepadiomnaya, eu o câștig în 3 ani de zile...(text neînțeles)...mă înțelegeți? Eu înțeleg că e problema mea, dar poate găsiți un...; **Chibac:** Cred că Nicolae, eu am spus că o să mă duc și o să-i transmit clientului meu, când o nimerit feciorul tău adică aceia 100 de euro care i-o dat numai pentru tomografie, el i-o scos din buzunar, dar când s-a dus la medic să-i facă operație de urgență, să strângă consiliul și toată ... (text neînțeles)... asta nu-i așa simplu, el tot undeva s-o dus și o luat și o împrumutat banii, adică tot nu-i ține banii în buzunar; **Zadoinov:** Bine, noi acum vorbim de altceva, noi acum vorbim totuși să nu fie dosar penal; **Chibac:** Da, deci eu v-am spus în privința la dosar penal, deci eu am înțeles și acei de la poliție ori au interesele lor sau ce, pe mine asta nu mă privește, eu consideram că ei trebuiau deacuma demult dosarul să-l deie, nu l-o dat, și așa se admite, adică nu-i chestiunea, ei îs disponibili și ei să-l închidă, ar să fie tranzacția de împăcare și la urma urmei dacă cineva ar să încerce, eu admit și așa chestiunea, deci nu se exclude, cineva din procurori ar să puie cornul și hai să pornească dosar penal, gata dacă o fost tranzacția ceea de împăcare, dosarul cel penal el perspectivă nu are. Trebuie să nu fie și acela, eu vă spun că eu cunosc ceva mai mult, deci băietul ista dă Doamne să aibă o carieră, în dosarul lui personal, în fișa lui deci nici să nu fie datele celea statistice, deci nici să nu figureze; **Melnic:** ... (text neînțeles)...; **Chibac:** Vlad, nu credeți că cineva îi vrea lui rău, eu vă spun, eu îs practic, că poate să primească termen, că poate să fie judecat, Alexei n-a-i să-i fie cu nici o iotă mai bine sau lui Nicolae ar să-i fie ceva, acum singurul lucru care ei îl vreau; **Zadoinov:** Deci bine, înseamnă că rămânem la suma aceasta pe care am spus-o; **Chibac:** Voi ați spus una, eu știu alta; **Melnic:** Eu totuși vreau să negociez, eu nu pot plăti atâta, și poate se poate de dat prin rate, chestia asta; **Zadoinov:** Prin rate, se poate pe rate; **Chibac:** Pe cine?; **Zadoinov:** Pe rate, adică nu tot odată; **Chibac:** Eu am să-l întreb pe dînsul, eu nu văd o problemă chiar dacă chestiunea ar să fie în rate că oricum se face oficial, o să fie recipisă, recipisa 364 cum legea spune cu obligațiune necondiționată; **Zadoinov:** Bine, să trăiți, o seară bună”.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 06.04.2012, cuvintele pronunțate de Melnic Vladislav sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Melnic**”, cuvintele pronunțate de Chibac Isai sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Chibac**”, iar cuvintele pronunțate de Zadoinov Roman sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Zadoinov**”, cu următorul conținut: „**Melnic:** Domnul Isai, eu am o, am niște dubii, fiindcă cândva nie domnul Nicolai ni-o spus la telefon că el în mine n-are încredere că el în mine nu are încredere, așa o spus ca ea tebe ne davereaiu și eu vreau să am niște garanții dacă așa s-ar pute de spus. Eu dînd banii eștia, vreau să primesc înapoi, dacă-i posibil cele două lămuriri, și atunci eu știu ca problema se închide cu adevărat; **Chibac:** și trebuie, și trebuie di la domnu...**puteți fi sigur, mergeți împreună la polițiști, eu cred, eu cred că asta-i posibil să schimbe...**; **Melnic:** Da adică eu nuștiu, eu vreau ca aceste două documente să dispară, adica uite am pus bani, nie ni s-o dat hîrțiile, eu le-am mîncat, am văzut și singur; **Chibac:** Domnul Vlad, cel mai vulnerabil, adică cel mai periculos document acolo nu-i lămurirea, lămurirea asta-i ca cum îi...; **Melnic:** **Dacă nu era lămurirea, fiți sigur că eu nu eram aici**, fiindcă eu încă o dată spun, copilul meu nu-i vinovat, dar eu plătesc prostia că el o scris lămurirea, eu asta plătesc. Deci și eu vreau, eu, deci, tranzacția asta toata îi frunză verde, fiindcă mâine se scoală un procuror și spune: văi, da n-am înțeles, da omu ista șede, înțelegi o avut trepanații și nuștiu și, când colo uite voi ați făcut tranzacții de împăcare. Da așa este bănuir feciorul, da așeia, da așeia, nu este mărturia lui personală și atunșea el...eu, eu înțelegeți...întrebați dacă-i posibil lămurirea să fie...; **Chibac:** Eu vă susțin în chestiunea asta, adică tot timpul am fost pe aceeași poziție, de făcut maximal ce îi posibil, deci...; **Melnic:** Dacă asta-i posibil, atunci trebuie de închis, că dacă nu, noi o să îmblăm prin judecăți luni, în cazul...nu noi, statul o să ne ducă în judecăți; **Chibac:** Eu data trecută i-am spus avocatului dumneavoastră: chiar eu admir încă o eventuală, adică o eventuală dezvoltare de mai departe a evenimentului...; **Melnic:** Ca să dispară eventuala; **Chibac:** Da ca este tranzacția de împăcare a părților pînă documentele sa duce, deci fiți sigur, fiți sigur că n-are nici o perspectivă; **Melnic:** Da de ce dacă n-am schimbat hîrțiile, Alexei serie că el o căzut jos undeva și s-o închis problema, n-o putut să deie lămurire din cauza că el era în comă și toate aiestea, cum el o dat lămurire, polițistul o închis... și noi nu mai ajungem chiar că nicaiurea...; **Chibac:** Vă susțin; **Melnic:** Eu așa văd situația, eu altă situație nu văd; **Chibac:** Domnu Vlad, dacă dați bani, dumneavoastră trebuie să vă asigurați cu o garanție, eu îi spun la clientul meu, puteți fi sigur, eu a să încerc, adică nu a să încerc să-l conving, eu îs sigur că a să-l conving dacă ie banii să fie și el ... Bine Vocea 1: 55. Eu umblu și îi caut, eu vă spun eu ieri am fost la Bălți și am găsit o sumă, nu am toată suma, 8000 așa ați spus da?; **Chibac:** Da; **Melnic:** Dar pe hîrtie, dacă el face asta mie nici hîrtia nu-mi trebuie, noi întrăm la polițist, unde este, noi am pus banul, ei o numărat, ni-o dat hîrtia, eu am plecat; **Chibac:** Deci oricum tranzacția de împăcare o să trebuiască; **Melnic:** Dacă eu fac tranzacția de împăcare atunci ... copilul apare, atunci degeaba eu mai scot hîrțiile; **Chibac:** Domnu Vlad; **Melnic:** Sau nu?; **Chibac:** Domnu Vlad, asta îi deci, îi un document pentru dumneavoastră; **Melnic:** Niș o problemă; **Chibac:** Dacă, deci in orice caz el îi în folosul dumneavoastră documentul; **Melnic:** Bine; **Chibac:** Deci cum socotiți dumneavoastră, eu nu încerc; **Melnic:** Cum o să spună avocatul; **Chibac:** Eu nu încerc, eu nu încerc, eu nu încerc să vă conving; **Melnic:** Eu știu un lucru, eu dacă am hîrțiile șelea îmi fac cruși si am închis problema... și dacă asta-i posibil, eu în principiu, banii pentru asta-i dau și eu închid problema; **Chibac:** Bine, eu încerc, adică cred că o să-l conving pe Nicolai; **Melnic:** Si atunși eu pe luni o să am, pînă vă întoarceți de la București eu cred că banii, am găsit pe cineva care ni-o promis pînă duminică nii dă și eu cred că luni atunșia facem hîrțiile și am închis și asta marți, eu azi am intrat la poliție, el o spus că, eu i-am spus că eu azi

caut banii, dăni măcar până luni, măcar luni să facem, și adică marți deja poate să deie documentele și să închidă problema și terminăm odată ... e bine așa?; **Chibac:** Bine; **Melnic:** Bun, eu ieri am avut un acces, am căzut jos, am pierdut cunoștința, ieri eram...; **Chibac:** Deci suma nu e așa de mică, adică eu în privință la asta ați dat o sumă deci el...; **Melnic:** E vorba de copilul meu și pentru copilul meu trebuie să fac tot, vă dați seama și trebuie să închid problema. Roma mai sunt întrebări?; **Zadoinov:** Nu; **Chibac:** Nu putem vorbi noi cred că domnu Vlad; **Melnic:** O să le terminăm și o să vorbim, dumneavoastră vă temeți de mine, eu mă tern de dumneavoastră, da eu trebuie sa-mi scot copilul; **Chibac:** Deci socoate că, socotiti că...; **Melnic:** Eu plătesc, nu acuș...”

În continuare, instanța atestă la materialele cauzei *Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 09.04.2012 și Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 10.04.2012*, potrivit căruia Melniv Vladislav și Zadoinov Roman au fost înzestrați cu tehnică specială audio-video recorder „RS-51” și dictofon „Edic-mini A41”.

Prin urmare, datele obținute în urma acțiunii procesuale de înzestrarea cu tehnică specială au fost consemnate în *Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 14 aprilie 2012*, la care a fost anexată stenograma convorbirilor înregistrate.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 09.04.2012, cuvintele pronunțate de Melnic Vladislav sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, cuvintele pronunțate de Zadoinov Roman sunt convențional marcate în stenogramă cu „Z”, cuvintele pronunțate de Chibac Isai sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”, iar cuvintele pronunțate de Varban Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cu următorul conținut: „**M:** Это то, что вы мне дали. А то, что мы вам дали, у вас есть?; **C:** Я не взял с собой; **M:** А вы с ними согласовали?; **C:** Словами я объяснил, дословно, если он убеждается; **M:** К сожалению вот Роман Андреевич, он должен... во сколько тебе жена сказала?; **Z:** В 7-50 я должен быть дома; **M:** У нас немного времени, как и у вас; **V:** собственно здесь все что он мне сказал...; **M:** нет, давайте так, вот первая фраза: это фактически, признание вины моего сына, я повторяю: я сегодня с вами начал разговор с того, что мой сын не виноват. Я готов решить вопрос, но я не готов подписываться под то, что мой сын виновен. Я об этом, по-моему, с первого дня с вами разговаривал. В нашем варианте нет вины моего сына. Вот с этой бумагой, завтра прокурор скажет „Я ребята, у него, у вас уголовное дело, не знаю что... а я подписался, он виновен. Я что идиот? А за что я тогда даю бабки?”; **V:** А за что я тогда беру это? Чтобы потом я был идиотом и меня привлекли ...; **M:** Я еще раз говорю тебе... ну вы сказали с адвокатом: я с первого дня вам сказал: мой сын не виновен. Я не плачу деньги за то что мой сын виновен и я хочу что то делать, просто мой сын...в ненужное время оказался в ненужном месте. Я хочу для себя закрыть этот вопрос. Допни Chibas, у нас с вами был конкретный разговор, вы сказали что вы поставите в известность вашего клиента что я хочу отдать бабки и получить обратно те две бумаги которые написал сын и тот парень, все. И фактически и это не нужно потому что его сын мало ли упал, ударился он может об этом написать и все. и не надо никого никуда не вызывать, и приглашать и все, но вопрос мы закрываем раз и навсегда, я даю бабки, вы мне отдаете бумаги и его заявление сына что мол получил увечье ударившись головой об стену, не знаю как, и сына моего нет; **V:** или вы меня за идиота считаете, либо; [text neînțeles]; **V:** ... завтра я пишу что я его освобождаю ... я похож на идиота или на какова та ...? Как вы считаете? Как у меня нормальное мышление?; **M:** я говорю...; **V:** вы хотите чтобы я; **M:** я хочу так как сказал ваш

адвокат; V: за что вы предлагаете ...; M: я с первого начала, куда я должен был жаловаться?; V: почему я должен верить?; M: а вы считаете что эта бумага мне дает гарантии какие-то? V: какие гарантии?; M: претензий вы не имеете, государство не имеет претензий. Потом что, чтобы мент меня таскал, чтобы меня таскала прокуратура ... Домну Игор, разве мы с вами не правильно говорили?; C: ...pe dumneavoastra va aranjeaza?; M: Eu, ce m-ar aranja pe mine, cu vreu pe mine sa ma aranjeze. Eu inca o data va zic, eu as fi vrut sa apara ca fiul meu nici nu o fost ... adica...; C: Este, este... adica ...; 14:05 [text neînțeles]; M: Domnul Chibac, Eu vreu ca hârtiile care au fost date, am dat și banii și am uitat, ați întrebat ce vreu eu. eu asta vreu, cum vreți dumneavoastră, deatîta eu am spus, astazi vă așezați cu dînsu în birou, faceți o hîrtie, discutați-o pînă la capăt, ca să nu stăm noi cu omul asta... чтоб не сидели как два идиота и обсуждали, что я егосейчас обвиняю, он меня обвиняет, вот вы вот должны были в его бюро сесть и написать так как ... bine... мы идем с вами, завтра идем к полицейскому, что он скажет? Он скажет, ребята... а что, что вы пришли с этой бумагой? Он как поступит? Он как поступит сейчас? Дело то остается. Я не знаю, он знает что надо, откуда я знаю что надо. Ну что завтра полицейскому сказать. Вот с этой бумагой, что он скажет? Вы ему дали ... Вы ему дали выписку из больницы, пол головы там нету, не знаю что, что он завтра скажет? Вот этот вопрос еще надо решить. Как мы его решим?; 15:50 [text neînțeles]; M: Нет, я просто спрашиваю, потому что вот это вся информация, я пойду к нему, что я буду дальше делать? На меня завтра мент начнет давить; 16:00 [text neînțeles]; M: а мент будет писать?; V: этого мало? Или этого достаточно мы об этом говорили с вами, я сказал, что вы даете эти бумаги, я отдаю деньги; M: Мы об этом говорили с вами, я сказал что эти бумаги отдаю вам бабки; 17:23 [sunetul telefonului mobil]; M: Noi am vorbit așa?; C: după prima întâlnire ... dați cu condiția să vă întoarce hârtiile; M: da; C: nu Varban o să teargă să le scoată de acolo; M: У меня полицейский не воспринимает ... это не я поставил флажки, эти флажки расставил кто-то другой полицейскому, он меня слушать не будет, кто расставил флажки, тот их и должен убрать; V: никто не ставил флажки, что вы это самое. Что мы на охоте находимся? Мы нормально говорим, мы можем снять претензии по отношению к вам... нету к вам претензии по отношению ... этого мало?; M: этого достаточно или мало?; C: это достаточно. Но есть прокурор и полицейский; Z: гражданский иск вы нечего не возьмете с Влада, у него зарплата 700 лей в месяц... проблема с уголовным делом; V: пускай будет как будет, нет-нет, мне нечего не надо, если он решает так, то пускай решает я вчера в центр не мог дойти, вернулся обратно... Вы про это говорите?; Z: Понятно; V: Мне что, нечем заниматься? Я сижу, кормлю и пою их каждый день; M: Николай, Николай, я не об этом. Я о том, что Вы с вашим адвокатом. У нас конкретная сделка с конкретным клиентом; C: Хорошо, я с вами согласен. Что не запрещено Я, ээээ, не вижу проблемы в этом. Я вижу проблему в другом; M: Ну проблему он видит. Вот мой адвокат видит проблему; M: Но это не я должен решать. Это не я должен решать... Потому что, потому что, вот когда мы говорили с ним, очень четко было сказано, что определенные решения с полицейским вы не можете решать. Во-первых, полицейский со мной разговаривать не будет. Он не будет со мной разговаривать. Он... Он... У него есть какие-то свои вещи, я не знаю... Он со мной разговаривать не будет; M: Если вы этот вопрос элементарно не решаете, я... я не дам денег; M: Вы не решаете, я не решаю...; C: Имейте в виду, если мы идем туда, это от него зависит...; M: Поговорите с ним... Поговорите с ним... Поговорите с ним!; V: Чтобы я сказал, что мы не имеем претензий давайте сперва...; M: Он знает, он знает,

что надо; **С:** Понимаете, меня... ээ... мне немножко не нравится, что все стоит на том, что как- будто бы я обещал вам этот вопрос решить. Я с самого начала, говорил, с самого начала... Что не нужно оставлять, эээ... то есть, чтобы все эти события развивались. Мы собрались сегодня с тем, чтобы решить; **М:** Да; **С:** Я имел в виду, что мы пойдем туда, мы покажем ему заключение... Не знаю как вы, но я кое-что видел там; **М:** Там что было видно?; **С:** В перспективе вашей перспективы; **М:** Я не понимаю, какие перспективы? Перспектива чего?; **С:** Давайте не будем, у вас... Если хотите, мы вместе завтра идем, мы жаловаться не будем, мы будем способствовать, чтобы это делоне получило развития...; **V:** если хотите, давайте напишем, что...; **Z:** Ну в принципе надо говорить с полицейским, он принимает решения здесь; **М:** Ну тогда и разговора нет, значит завтра во сколько?; **Z:** Все зависит от него; **М:** Давайте... потому что надо...; **М:** Давайте в пять, десять, в восемь, в девять... Нет, назначьте время, дело в том, что я...; **Z:** Надо договориться с полицейским, чтобы он; **М:** Ну он как правило решения до девяти... Как правило, вот, ну по части работы...; **Z:** Он не дает, он вообще с нами не контактирует, Он говорит, идите к потерпевшему, с ним решайте все вопросы...; **М:** Так что, сидеть здесь и ждать его, или что?; **С:** Я могу до пол-десятого; **М:** В девять тогда давайте; **М:** Он же завтра, после девяти пойдет с бумагами туда, это надо... Вот сегодня вечером действительно с ним решать и завтра утром встретимся; **Z:** Ну это уже второй вопрос; **М:** Главное, чтобы он дал гарантию, что вопросов не будет, и чтобы он вернул эти бумаги; **Z:** Я вас отвезу и поеду домой; **М:** Я хочу, чтобы ты поработал над бумагами. Я хочу.. Роман, ты помнишь, как говорил этот, в «Собачье сердце», «Ты мне дай такую бумагу, чтобы никакой швондель никогда в жизни не смел ко мне подходить». Я хочу такую бумагу...; **Z:** Нет, ну здесь, если решить вопрос с полицейскими, бумаги не нужны; **М:** Поэтому я и говорю, надо ...; **С:** Об это я и говорю, то есть; **М:** Но эта бумага меня подставляет Эта бумага меня подставляет; **С:** Роман...; **Z:** Не, ну можете же их взять вообще безналом. Вы взяли деньги, никто их не зафиксировал, и все... Нас интересует уголовное дело, больше ничего”.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 10.04.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 12:42:37 și 13:30:58, petrecute la intrarea și în incinta inspectoratului de poliție nr. 2 a CPS Rîșcani, mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 8/2., cuvintele pronunțate de Zadoinov Roman sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Zadoinov**”, cuvintele pronunțate de Chibac Isai sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Chibac**”, cuvintele pronunțate de Varban Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Varban**”, cuvintele pronunțate de Melnic Vlad sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Melnic**”, iar cuvintele pronunțate de Fiodorov Iurii sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Fiodorov**”, cu următorul conținut: „**Zadoinov:** Trebuie să se ducă să schimbe...; **Chibac:** Lămurire, trebuie să-i altă lămurire, bine înseamnă că după ceia...a să ț între împreună cu Nicolae la dînsu să se înțeleagă fiindcă trebuie să zicem că alte documente și apoi să...; **Zadoinov:** Da parcă nu a fost nimic...(text neînțeles)...**Zadoinov:** Отойдем в сторону поговорим чтобы не светится здесь; **Varban:** Алексей зайдет и потом напишет что он не имеет никаких претензий; и спросит не двигать это дела и чтобы, какая процедура, то есть Влад должен был написать другое объяснительное; **Zadoinov:** Ну это можно написать потом; **Varban:** И Алексей пишет тоже объяснительное что он отказывается от провидения экспертизы, нету экспертизы то есть на этом основании и не будут давать ходу дальше. Потому что он ...(text neînțeles)...**Chibac:** Eu am înțeles nu e o problemă; **Varban:** Я хочу чтобы мы молились Богу чтобы он выздоровел. Процедура какая сейчас, что мы предлагаем: идем

сейчас проверяем деньги, расписывается, заходите вместе с Николаем потому что нас ждут, придет завтра или завтра принесет объяснительное; **Zadoinov**: Лучшие так; **Varban**: Как должно быть?; **Zadoinov**: Лучшие он принесет потом объяснительное...(text neînțelese)...; **Varban**: Для того чтоб не было...Влад ищет другие объяснения; **Chibac**: Я хотел чтобы вообще не была никаких объяснительных; **Zadoinov**: Dacă domnul vrea, nici o problemă; **Varban**: Вопрос не в том что я хочу, вопрос что есть заявление, она зарегистрирована...(text neînțelese)...**Chibac**: Deci totul o să fie, adică nu numai noi...adică sunt aici oameni care în limitele celea care este, deacuma trebuie de facut procedura. Cererea cea chiar este, ea e înregistrată pe jurnalul nr. 2 și la aceia și se termină, ca să fie dosar penal ea trebuie înregistrată pe nr. 1; **Zadoinov**: Invers în nr.2 ...; **Chibac**: Din 2 în 1, deci și el Alexei refuză să, deci noi când am fost așa ne-am înțelese...(text neînțelese)...**Chibac**: Не приняли претензий, то есть в деле должно быть, в деле нашем это самое не будет...(text neînțelese)...; **Varban**: И если мы закроем ее за 2 дня; **Zadoinov**: Зачем он нужен, мы договорились, просто объясните пусть подпишет и все; **Varban**: Пусть адвокат скажет что надо будет писать и принесет объяснительное и все. Мы на этом заканчиваем и если надо подойти туда я тоже скажу.... Тут рядышком Максимум магазин...; **Melnic**: Алексей должен расписаться...(text neînțelese)... **Zadoinov**: Значит он порвет те бумаги две. но он сказал что у вас есть какие-то копии, он хочет чтобы вы вернули ему эти копии, а то он переживает.; **Varban**: Я к сожалению не взял ее, вы пока едете туда...; **Chibac**: Николай переживает и я чтобы быстро, пока вы там проверите я как- раз подъеду; **Zadoinov**: Мы можем подождать, мы на машине...(text neînsemnat)...**Varban**: Они хотят чтоб мы пошли сейчас в обменную кассу проверять деньги, вопросов нет; **Zadoinov**: Никак нет, можем на счет поставить; **Varban**: Может, но я не хочу ставить пока я...(text neînțelese)...**Zadoinov**: Без адвоката не будем решать, подождем адвоката; **Varban**: Роман, там не порвут пока не увидят бабки, я так понимаю; **Zadoinov**: Нет, я так понял что пока не увидят копии он сказал; **Chibac**: Нет мы идем проверять; **Zadoinov**: Покажите деньги чтобы человек видел что они есть; **Chibac**: Он хочет их проверять, но я иду и проверяю их, но я ему говорю не хочу ему отдать. Я возвращаюсь обратно с деньгами, Николай; **Zadoinov**: Какой смысл тогда их проверять?; **Melnic**: Пускай проверяют...(text neînsemnat)...**Zadoinov**: Tranzacția ei au semnat-o da?...(text neînsemnat)...**Zadoinov**: Мы договорились так, 8 даем, но пишем 10; **Varban**: 8 даем но пишем 10 или 10 даем?; **Zadoinov**: Не мы даем 10, но сначала 8; **Varban**: Все 10?; **Zadoinov**: Да все 10, но сначала 8 а потом остальную сумму как соберете; **Varban**: Не а давай тогда обсудим действительно если я все 10, в том что я...я эти взял под проценты...(text neînțelese)...**Zadoinov**: Я так понял 600 евро он хочет, или это мало?; **Varban**: Я этого не говорил; **Zadoinov**: 600 евро хватит ему?; **Zadoinov**: Слышишь я что, здесь у нас...дадите там... **Melnic**: Здесь написана вся сумма 10, они дают 8; **Chibac**: Ну значит на обратной стороне они расписываются; **Melnic**: Через неделю на пасхальные; **Chibac**: На обратной стороне расписываются, то есть там написано 8, с обратной стороны расписываются; **Varban**: Я точный срок не могу сейчас сказать, я отдам вот сегодня вопице сказать когда я могу, я решу; **Melnic** 4: Но мы договорились написать все равно; **Zadoinov**: Isai; **Chibac**: Da; **Zadoinov**: La menți achita, eu nuștiu suma.; **Chibac**: Darui voi ați vorbit acolo; **Melnic**: E normal așa?; **Chibac**: Da e normal, normal; **Zadoinov**: Да он тоже такой Штурлиц, не говорим ...(text neînțelese)...; **Varban**:...să semneze Alexei; **Fiodorov**: Da...(text neînțelese)...**Fiodorov**: Da copiile an rămas la voi; **Melnic**: Noi nu am luat copii; **Fiodorov**: Nu vreau ca să... înțelegeți; **Melnic**: N-am luat copii, tu și ai luat?; **Chibac**: Eu

cred că eu de acum tot s-o clarificat și...vrea să-i dai o ordonanță; **Fiodorov:** Mai departe sigur că o să se facă; **Melnic:** Nu, nu, nu. Explică ce vrea de la...cela; **Chibac:** Acolo îi altă chestie, dacă o să trebuiască de la Vlad, ap a să o aducă ... și de la celălalt...(text neînțeles)...; **Fiodorov:** Măine, poimăine o să se gândească cineva că o dat mult...; **Chibac:** De asta aza însemnat că si acolo este scris cu bună credință și cunoștință de cauză; **Fiodorov:** Aici situația e așa de hâtră că aici ca atare noi de pe...(text neînțeles)...; **Chibac:** Aceia rămâne la dânsu; **Zadoinov:** Так одна пойдём в полицию, одна у нас, одна у вас”.

Similar, datele obținute în urma acțiunii procesuale de înzestrarea cu tehnică specială au fost consemnate în *Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 14 aprilie 2012*, la care a fost anexată stenograma convorbirilor înregistrate.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 09.04.2012, cuvintele pronunțate de Zadoinov Roman sunt convențional marcate în stenogramă cu „Z”, cuvintele pronunțate de Chibac Isai sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”, iar cuvintele pronunțate de Varban Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cu următorul conținut: „C: Давай садимся в машину, так Роман такой вопрос, это какая-та подстава? Если что ты... лучше промолчи, или скажи, всё чисто; Z: По моему всё чисто. Я не знаю; C: По моему всё чисто да?; Z: Если была бы какая та подстава, я бы не участвовал; C: Потому что ты же знаешь что может быть потом если, если это; V: в общем то так; Z: Не он заинтересован решить вопрос, потому что это его сын, 10 лет ему светит это; V: Железно светит; C: Ну 10 лет допустим нет но (convorbire neînțeleasă). Вопрос вот в чём; Z: Я думаю он бы мне сказал; C: Вопрос вот в чём; Z: Я его знаю не долго но...; V: Ну ты же не с улицы; Z: Ну понятно; V: И тут вот я скажу сейчас без него, здесь на столько фактов, на столько к этому можно вернуться, но я не хочу, я не хочу гневить Бога. И пусть наоборот, он был нормальный, пусть этот мальчик выздоровеет, будет нормальный, энергетика нормальная; C: Вопрос вот в чём, завтра где то около 11 часов должен быть его сын; V: Аха; C: Э-э встречаемся, то есть договоримся где встретится, пусть он, деньги берёшь ты; Z: Я чтоб взял?; C: Да; Z: Такая большая сумма, я переживаю если честно; C: Нет ну, мы вместе будем, потому что будет в нашем присутствии, потому что будет возле участка. Полицейский что сказал?! Должен прийти он, бумагу он не даст, бумага остаётся у него, но его сын пишет другое объяснительное, приходит и Алексеи и пишет объяснительное; V: Он не придёт, он придёт к нему домой и возьмёт, он лежит; C: А он лежит?; V: Он лежит не встаёт; C: Возьмёт объяснительное от Алексея, и дальше он подведёт этот самый, Алексеи он всё это знает, он отказывается от экспертизы, Алексеи отказывается от экспертизы, и та экспертиза которая там есть её не будет, то есть единственное что он хочет условие, он не вернёт потому что это не мыслимо, ты сам понимаешь, и он остаётся единственное что он может, он в его присутствии, может порвать, но отдать в руки не даст; Z: Хорошо; C: Завтра с вещами встречаемся в И, в И, в 11:15, у меня в 10 часов одно дело в центре, пусть тащит вещи, и встречаемся там и сходим и уже; Z: Хорошо, и чтобы вы понимали мы адвокаты ничего не решаем, я вообще ничего не решаю, он всё решает, он хозяин он; C: Так и ещё не мало важно, он сам ходил через каких то своих людей к этому участковому, участковый отказался, то что он тогда обещал этому участковому, всё равно он потом занесёт; Z: Хорошо; C: Потому что он пытается там к нему выходить но...; Z: Я не знаю, я не участвовал; V: Вы видели меня уже сколько раз?; Z: Два раза или три; V: Я буду на этом деле, мне еще предстоит, дай бог что, все

нормально; **Z:** Ну понятно, я еще раз говорю что я в принципе здесь как адвокат ничего не решаю, он все решает. Моя задача все задокументировать, сделать формально правильно; **C:** А стоп, стоп, стоп, чуть не забыл главное; **Z:** Я это исправлю; **C:** Так исправишь это, исключишь и в конце указано в пункте 1, а нет, в пункте 1 нет, просто без преамбул; **Z:** Да без преамбулы все, факты; **C:** Да без фактов, ну если ссылаться на факт, но в нашем присутствии все равно должно быть все; **Z:** Хорошо, я думаю вообще нас можно исключить здесь как адвокатов; **V:** Не, не, не; **C:** Не, не, не, будем и мы чтобы всё было чисто, чтобы потом (convorbire neînțeleasă) Я гарантия с его стороны что всё чисто, и ты с ихней стороны тоже будешь гарантией; **Z:** Ну тогда я скажу вам потому что я; **C:** Мы можем не сказать, если ты уйдёшь значит, зачем нам, потому что ты молодой, мне уже 60, а ты молодой, тебе работать ещё, тем более что я когда сказал брату, брат знает твоего отца и ты тоже наверное знаешь Георгия Аурелыча; **Z:** Да; **C:** Да зачем нам”.

Subsidiar, instanța constată că în cadrul urmăririi penale a fost autorizată efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de utilizatorul Melnic Vladislav cu numărul „*****”, care au fost consemnate prin *Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 11 iunie 2012*, la care a fost anexată stenograma convorbirilor înregistrate.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 09.04.2012, cuvintele pronunțate de Melnic Vlad (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Melnic**”, iar cuvintele pronunțate de Varban Nicolae (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Varban**”, cu următorul conținut: „**Melnic:** Николай, поговорил мой адвокат с твоим, он ему сказал: я не с кем не встречаюсь пока не скажет мне Николай, пока вот не договорится Мелник с...; **Varban:** Я сказал ему, я разговаривал...; **Melnic:** Вот шас мне позвонил мой адвокат, говорит: он не хочет встречается с нами и пока ты не скажешь что мы можем встречаться я не знаю что он хочет; **Varban:** Я же ему сказал, едите встречайтесь, я реально уже, голова болит уже, я сказал: идите встречайтесь как 2 адвоката, будет ..., узнайте, находите как там надо оформить правильно; **Melnic:** Николай, Николай давай встретимся сегодня во сколько в 6-7 вечера бля и поставим точку рас и навсегда, либо так, либо этак. Давай я ним тоже, потому что я вообще уже ничего не понимаю, он просто, видимо как говорится, я отдал образец, как нужно делать, может они в этом не могут договориться; **Varban:** еклмн; **Melnic:** По телефону не решат они; **Varban:** Ну в любом случае надо встречаться, ну что по телефону так говорить, говорить, сколько можно говорить?; **Melnic:** Он встречаться не хочет, он говорит чтоб мы в тобой решили встречаемся или нет; **Varban:** Да мы давно решили что...; **Melnic:** Так скажи ему: давай скажи время, в 7 вечера встречаемся; **Varban:** Хорошо, давай я с ним поговорю, потому что немножко нервничает, у него суд какой-то”.

Аналог, acestea au fost consemnate prin *Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 11 iunie 2012*, la care a fost anexată stenograma convorbirilor înregistrate.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 09.04.2012, cuvintele pronunțate de Melnic Vlad (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Melnic**”, iar cuvintele pronunțate de Varban Nicolae (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Varban**”, cu următorul conținut: „**Melnic:** Николай добрый день; **Varban:** Здравствуйте; **Melnic:** Можете говорить?; **Varban:** Да могу, я слышал ...; **Melnic:** Николай я в принципе решил проблему с деньгами, как мне встретится с твоим адвокатам чтобы перейти ко

второму ...; **Varban:** Наберите его; **Melnic:** Так пусть он либо созвонится с моим адвокатом, то что обещал сегодня позвонить но он так и не позвонил. Хорошо, дай мне его телефон, то, что у меня его нет; **Varban:** Не, не, не его телефон есть и у вас и у вашего адвоката, пусть ваш адвокат его наберет сейчас; **Melnic:** Да; **Varban:** Пусть наберет и...; **Melnic:** А тебе тяжело мне его дать а то у меня он стерся из памяти, я его не сохранил; **Varban:** Мне не тяжело: 069; **Melnic:** 079; **Varban:** нет 069; **Melnic:** а 069, он 079 мне звонил...; **Varban:** у него есть еще какой та есть, но я тот не знаю; **Melnic:** аха; **Varban:** *****”.

De asemenea, instanța constată că în cadrul urmăririi penale a fost autorizată efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de utilizatorul Chibac Isai cu numărul „*****”, care au fost consemnate prin *Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 11 iunie 2012*, la care a fost anexată stenograma convorbirilor înregistrate.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 09.04.2012, cuvintele pronunțate de Melnic Vlad (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Melnic**”, iar cuvintele pronunțate de Chibac Isai (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Chibac**”, cu următorul conținut: „**Melnic:** Buna ziua domnu Isai; **Chibac:** Buna ziua; **Melnic:** Melnic Vlad sînt; **Chibac:** Da Vlad; **Melnic:** Eu aproape am rezolvat problemele, cum putem să ne vedem Și să punem punctele, că m-am obosit deja; **Chibac:** Vlad, oleacă mai tîrziu, trebuie să dau o dare de seamă astăzi; **Melnic:** Nici o problemă, dați pe la 6 la 7, dar vedeți să nu se primească că mentu să nu zică nu mai are timp; **Chibac:** Pînă atunci ca atare, eu ar trebui să mă întîlnesc cu Roman, fiindcă eu am facut, am redactat tranzacția cea care el mi-a dat-o Și să-i dau să vadă Și să coordoneze cu dumneavoastră; **Melnic:** Cu mine e mai ușor de coordonat, sunați pe dînsu, dar sunați de la 7 că eu telefonul cel cu 7 nu-1 Știu, ca să nu cheltuiți banii; **Chibac:** Bine, bine. Il sun; **Melnic:** Sunați, concordat, pentru că eu în principiu aproape am rezolvat cu bănuții, dacă toate momentele le discutăm Și îi pus bine atuncea am facut tranzacția; **Chibac:** Bine, eu ma due, timp de o oră eu mă întîlnesc cu dînsu Și îi transmit, dar mai departe deacuma el cred că trebuie să...; **Melnic:** Eu cred că noi o să trebuiască pe la vreo 7-8 iară, poate să ne întîlnim deseară în bar acolo pentru că sint la mine, vreau totuși niște garanții care vreau să le văd; **Chibac:** Bine, bine. Eu cred că ar fi bine... garanțiile oricum cu Nicolae se... eu o să încerc, pentru că se primește așa, vorbiți cu mine, eu mă due la dînsu Și iarăși se pierde firul; **Melnic:** Dați poate să vina si fatal să discutăm cu toții, adica să ne întîlnim în 4 Și să punem odată punct pentru că Știți că merge în colo, în coace; **Chibac:** Bine Vlad, acolo e pe hîrtie scris, trebuiește... hai ne întîlnim...; **Melnic:** Vorbiți cu Roman Și după aceia vedem deseară cum facem; **Chibac:** Bun, hai no roc; **Melnic:** Hai salut.”.

La fel, fiind autorizată efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de utilizatorul Varban Nicolae cu numărul „*****”, care au fost consemnate prin *Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 11 iunie 2012*, la care a fost anexată stenograma convorbirilor înregistrate.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 09.04.2012, cuvintele pronunțate de Melnic Vlad (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Melnic**”, iar cuvintele pronunțate de Varban Nicolae (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Varban**”, cu următorul conținut: „**Melnic:** Николай добрый день; **Varban:** Здравствуйте; **Melnic:** Слышишь очень не понятно мне поведение твоего адвоката, он пошел, оставил эту бумагу, я ему говорю: хорошо давай вот встретимся, ну мне говорит по телефону нечего, когда вот увидимся, в общем мне не понятно...; **Varban:** А что он не так сделал?; **Melnic:**

Он не хочет выйти на контакт и поговорить, потому что я бабки собрал, я все решил, надо просто когда сесть и решать вопрос; **Varban:** Нет, так он передал контракт; **Melnic:** Он продал... и вот я вижу сейчас, я сказал давай встретимся по этой бумаге... есть же вопросы по этим моментам, то-есть есть вопросы...; **Varban:** Есть вопросы, так встречайтесь с ним, я в этом участие; **Melnic:** Он не хочет Николай, что мне делать? Он говорит: мне больше говорить не о чем, положил трубку; **Varban:** Не знаю, давайте я щас перезвоню”.

Analog, acestea au fost consemnate prin *Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 11 iunie 2012*, la care a fost anexată stenograma convorbirilor înregistrate.

În cadrul stenogramelor convorbirilor purtate la 09.04.2012, cuvintele pronunțare de Melnic Vlad (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Melnic**”, iar cuvintele pronunțate de Varban Nicolae (*****) sunt convențional marcate în stenogramă cu „**Varban**”, cu următorul conținut: „**Melnic:** Да Николай, ну что там?; **Varban:** Мне уже это самое, поговори со своим этим адвокатом тоже действительно блять я не могу не работать, нечего, не это самое... этот говорим, мальчик возит его на буюуканы, те которые там он, он поставил по своему, наш адвокат, я с Владом говорить не буду, я буду говорить с ихнем адвокатом пусть они звонят мы с ними встретимся и обсудим какой проект...; **Melnic:** Николай; **Varban:** Да; **Melnic:** Николай, значит мой адвокат его пригласил к себе в бюро; **Varban:** Почему мой должен бегать за ним? Мой что должен бегать за ним?; **Melnic:** Нет, у него там есть машина, есть все, то есть эта пишущая машина имеется в виду, компьютер, они бы сели, написали бы вот этот текст, обсудили, обговорили *Vosea 2*: 3 раза звонил мой адвокат, 3 раза звонил и говорит он: 3 раза ему сегодня звонил и пусть он мне позвонит, не Влад, а адвокат позвонит и мы с ним встретимся, я готов с ним встретится, адвокат, не Влад, а адвокат позвонит и мы с ним встретимся *Vosea 1*: Так подожди, и мне что при их ней встрече не присутствовать или как?; **Varban:** Нет вы присутствуете никто не говорит, но пусть звонит ему адвокат и договаривается о встрече; **Melnic:** Мой адвокат чтобы с ним созвонился; **Varban:** Да, да, да и все договорились чтобы они где встречаются, как и...; **Melnic:** Хорошо, хорошо давай; **Varban:** Мой сказал что тот текст который придумал ваш он не устраивает, почему он мне объяснил, он скажет адвокату, я не хочу по телефону говорить; **Melnic:** Ну хорошо Николай, хорошо; **Varban:** Надо встретится и не по телефону чтобы обсудить...; **Melnic:** Нет, так я сказал, он положил трубку, я с тобой не разговариваю, ну что, мы как будто играем в шпионы ей богу; **Varban:** Ну он объяснил свою точку зрения что эта благотворительная помаши которая есть за что, непонятно за что, он через месяц пожалуется, зачем, просто ей дал, почему, и за чего; **Melnic:** Вот у меня есть вариант другой, я сказал что мы закрываем вообще вопрос, нечего не было, я отдаю бабки, закрываю все эти проблемы; **Varban:** Нечего, я не хочу просто из-за того что...; **Melnic:** Ладно, давай мы по телефону не будем, давай встретимся и решим; **Varban:** Пусть они, пусть адвокат, вы не звоните, пусть адвокат позвонит и вы встретитесь **Melnic:** Я щас позвоню адвокату чтоб звонили ему адвокату; **Varban:** Пусть они спокойно поговорит: мэй, давай встретимся потому что действительно надо до чего та дойти потому что я сам уже нервничаю и...; **Melnic:** Да, но и этот, и мент сказал что последний день завтра, надо уже закрыть вопрос; **Varban:** Тем более, тем более, тогда пусть адвокат ему звони скажет: слушай давай мы встретимся и мы все обсудим и мы сделаем так чтобы это не было, один другова боится, этот, этого боится, чтобы подставы не было. Мне тоже

этого не надо вообще, в таком случае я буду лечить своего сына и нечего не хочу. Поэтому пусть, они встретится, решат, потому что я уже устал от них уже и от адвоката и от всех; **Melnic:** Хорошо Николай, хорошо, щас я позвоню; **Varban:** Пусть он позвонит, спокойно с ним поговорит: давай встретимся, обсудим и решим это законно, как надо, ну я же не юрист, дому Влад; **Melnic:** Договорились”

Din analiza celor menționate *supra* instanța constată că declarațiile martorilor corelează cu rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării convorbirilor și anume, probează întâlnirile și discuțiile avute între participanți în scopul soluționării problemei apărute aferent celor întâmplate în noaptea de 18 martie 2012 între Melniv Vlad și Varban Alexei.

Pe de altă parte, instanța atestă la materialele cauzei penale *Procesul-verbal de examinare și marcarea a bancnotelor din 10.04.2012*, acțiune procesuală în cadrul căreia 17 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și numărul ***** și o bancnotă cu valoarea nominală 100 euro cu seria și numărul S ***** au marcate cu inscripția „Mită CCCEC”.

În continuare, instanța conchide că, circumstanțele de fapt stabilite prin probele analizate *supra* corelează cu mijloacele materiale de probă obținute în urma efectuării perchezițiilor corporale a inculpaților și birourilor de serviciu din incinta sectorului de poliție nr. 2 al CPS Rîcșni, și anume, *Procesul-verbal de percheziție corporală a lui Chibac Isai din 10.04.2012*, în cadrul căreia au fost ridicate două foi din hârtie albă, cu formatul A4 pe care este imprimată „tranzacții de împăcare” semnată de membrii familie Varban.

Astfel, documentele depistate în cadrul percheziției lui Chibac Isai au fost supuse examinării prin *Procesul-verbal de examinare din 11 aprilie 2012*, și anume: **1)** Legitimăție de Avocat a cet. Isai Chibac cu nr. BA 0442 cu data eliberării 19.04.2007, valabilă pe un termen nelimitat; **2)** Permis de conducere al cet. Chibac Isai cu nr. *****, eliberat la 27.02.2009, valabil până la 27.02.2019 de către oficiul 94; **3)** Buletinul de identitate pe numele cet. Chibac Isai ***** a.n. ***** cu nr. *****, eliberat la 23.04.1998 de către oficiul 02. Fișa de însoțire a buletinului de identitate pe numele cet. Chibac Isai ***** cu nr. *****; **4)** Mandat cu nr. 0106988 din 23 martie 2012 pe numele avocatului Isai Chibac. Mandatul este eliberat conform contractului de asistență juridică în cauza în apărarea drepturilor lui Varban Alexei la organul de urmărire penală și instanțele de judecată. La rubrica ștampila se află amprenta ștampilei cu inscripția „Cabinetul Avocatului Isai Chibac”; **5)** Pașaportul tehnic al autoturismului *****_***** de culoare albă, anul producerii 2003, model nr. *****, nr. de înregistrare *****, posesorul autoturismului cet. Chibac Isai, domiciliat în mun. *****, cod personal *****; **6)** Card bancar „VISA-Electron” al BC „Banca de Economii” cu nr. ***** cu termenul de valabilitate 02.14, pe numele Isai Chibac. Pe verso partea de sus se află banda magnetică de 0.8 mm., la mijloc se află o semnătură indescifrabilă; **7)** Poliță de asigurare obligatorie de asistență medicală cu nr. *****, cu data eliberării 20.01.2011 pe numele Chibac Isai. La rubrica loc pentru ștampilă se află amprenta ștampilei cu inscripția „Pentru polițe de asigurare nr. 02-2”; **8)** O bancnotă cu valoarea nominală de 5 Euro cu seria și nr. *****; **9)** Două tichete de petrol a câte 10 L. de motorină cu seria și nr. TE ***** și TE ***** ambele cu termenul de valabilitate până la 01.08.2012. Pe verso se află amprenta ștampilei a SRL „Sangvalimed”; **10)** Tranzacții de Împăcare” din 09.04.2012 cu conținutul că subsemnații pe de o parte Varban Nicolae, Varban Alexei și pe altă parte Melnic Vlad, Melnic Vlad au ajuns la o înțelegere amiabilă cu bună credință și cunoștință de cauză au semnat prezenta tranzacție că familia Melnic achită lui Varban Alexei suma de 10 000 mii Euro pentru compensarea cheltuielilor materiale suportate de familia Varban. La rubrica „Semnatari” – Varban Nicolae, Varban Irina, Varban Alexei, Varban

În ea se află patru semnături indescifrabile. Prezenta „Tranzacție de Împăcare” este întocmită în două exemplare, pe 2 file.

La fel, potrivit *Procesului-verbal de percheziție din 10.04.2012*, fiind efectuată percheziția în biroul de serviciu a lui Fiodorov Iuri, din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate o bancnotă cu valoarea nominală de 500 euro, cu numărul și seria X ***** și o bancnotă cu valoarea nominală 100 euro, cu numărul și seria S *****, transmise sub control de Melnic Vladislav inculpatului Fiodorov Iurie. Valoare nominală, numărul și seria bancnotelor coincide cu datele indicate în procesul-verbal de marcarea banilor. La fel, lângă masa de birou a lui Fiodorov, în coșul de gunoi au fost depistate și ridicate mai multe fragmente de hârtie, care ulterior s-au dovedit a fi explicațiile și copiile explicațiilor scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel, care au fost rupte de inculpatul Fiodorov.

Complementar, autenticitatea mijloacelor bănești depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate se confirmă prin *Raportul de expertiză nr. 263 din 08 mai 2012*, potrivit căruia a fost stabilit că bancnota cu valoare nominală 500 euro și bancnota cu valoare nominală 100 euro, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul învinutului Fiodorov Iuri, sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. La fel, a fost stabilit că cele 16 bancnote cu valoarea nominală 500 euro fiecare, transmise sub control lui Varban Nicolae, sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

Respectiv, prin raportul de expertiză se confirmă că, pe cele 17 bancnote cu valoare nominală 500 euro fiecare și bancnota cu valoarea nominală 100 euro, ridicate la 10 aprilie 2012, în sediul sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani, a C.G.P. mun. Chișinău, sunt depuneri de substanță fluorescentă și inscripția specială cu conținutul „MITA CCCEC”, fapt ce corespunde cu datele din procesul-verbal de marcarea banilor.

Adițional, prin *Raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 262 din 11 mai 2012*, s-a stabilit că fragmentele de documente depistate și ridicate la 10 aprilie 2012, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a învinutului Fiodorov Iuri, în coșul de gunoi de lângă masă, reprezintă 9 documente, printre care sunt și explicațiile lui Melnic Vlad și Sapojnic Pavel din 19 martie 2012. Aceste documente au fost găsite în original și în copie. Fapt care confirmă că depozițiile martorilor Melnic Vladislav și Zadoinov Roman care declară că la 10 aprilie 2012, pentru a se asigura că nu vor mai rămâne careva probe care ar fi demonstrat acțiunile sale infracționale Fiodorov Iuri a rupt și copiile explicațiilor oferite la 24 martie 2012, inculpatului Chibac Isai. Textul explicației scrise de Melnic Vlad, este următorul „[...] pe data de 17 spre 18 martie se afla în barul „Zov” împreună cu prietenul Pavel Sapojnic. Lângă ei era un băiat Alexei, care a cerut să stea cu ei. Ei au acceptat, acesta așezându-se. Deoarece Alexei era în stare de ebrietate la un moment a început să se certe cu Sapojnic, să-l înjure, și a vărsat o halbă de bere peste Pavel. Melnic a lovit cu pumnul în Alexei în regiunea capului. Lovitura a fost făcută în regiunea, mai sus de maxilar. Alexei a căzut, a fost ridicat de Pavel, după a continuat să servească, iar el a plecat [...]” (fila 12 a expertizei). Textul explicației scrise de Sapojnic Pavel, este următorul: „[...] în seara de 17- spre 18 martie 2012 se odihnea cu prietenul său în barul „Zov”. La un moment la ei la masă sa așezat un tânăr care era în stare de ebrietate, care a început să-i injure. La rugămintea ai lăsa în pace, acesta i-a aruncat berea în față, și în acest moment prietenul său Vlad la lovit cu mîna dreaptă în cap și acea persoană a căzut. După l-au ridicat, spălat și timp de o oră au vorbit, iar ulterior sau despărțit, Vlad plecând primul [...]” (fila 11 a expertizei).

Respectiv, instanța conchide că, prin raportul de expertiză se confirmă că declarațiile, făcute de martorii Melnic Vladislav privitor la ruperea explicațiilor de Fiodorov Iurie, în scopul asigurării adoptării unei încheieri de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău.

Suplimentar, prin *Raportul de expertiză grafoscopică nr. 378 din 20 iunie 2012*, s-a stabilit că manuscrisul cu conținutul „copia corespunde originalului, 24.03.2012” și semnătura amplasată în partea de jos a fiecărei copii de explicație a cet. Melnic V. și Sapojnic P. au fost executate de către numitul Fiodorov Iuri.

De asemenea, potrivit *Procesului-verbal de percheziție din 10.04.2012*, fiind efectuată percheziția în biroul de serviciu a O.O.S. Banu Dumitru, din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro, cu numărul și seria *****. Totodată, a fost depistată și ridicată o filă din hârtie de culoare albă, cu formatul A4, pe care este imprimată tranzacția de împăcare semnată de 5 persoane. Pe reversul foii sunt înscrise cu mâna ultimele 3 cifre ale numărului bancnotelor transmise sub control de Melnic Vladislav. Valoare nominală, numărul și seria bancnotelor coincide cu datele indicate în procesul-verbal de marcarea a banilor.

În acest context, instanța menționează că în cadrul cauzei penale a fost audiat martorul Banu Dumitru care a relatat că: „[...] îl cunoaște pe domnul Fiodorov Iurie, fiind colegi în perioada 2011-2012 la sectorul de poliție nr. 2 Râșcani. El activa la sector ca inspector de sector, iar domnul Fiodorov era șef de sector. După serviciul de noapte, a venit să predea materialele. În timp ce completa materialele el se afla în cabinetul său de serviciu. Când a intrat în birou, pe coridor erau mai multe persoane, care ulterior a înțeles că era domnul Chibac Isai, însă la acel moment el nu îl cunoștea. După aceea când a mers în birou au venit și persoane de la Anticorupție. Nu ține minte detaliile deoarece a fost demult, însă cele declarate anterior sunt veridice. A precizat că, **în biroul a intrat o persoană necunoscută și a aruncat un plic după oglindă, iar el în acest timp se afla la masă la calculator, tapa materialele. Persoana a deschis ușa, a aruncat și a ieșit, iar el a vrut să se ridice de la masă să vadă cine a fost persoana. A precizat că ieșirea din biroul lui Fiodorov era direct în biroul lui Moscoglo, iar biroul lui se afla în partea dreaptă de la ieșirea din cabinet a lui Fiodorov. Dacă nu greșește în plic era o sumă de bani în euro. A menționat că, la acel moment era inspector de serviciu la sectorul nr. 2 IP Râșcani. Ușa la biroul său era deschisă, la fel ca și celelalte uși deschise de colegii săi care erau la serviciu. El personal nu a văzut ca cineva din persoane să dat bani lui Fiodorov. După ce au fost reținuți de CNA li s-a comunicat că lui Fiodorov i-a fost transmisă o sumă de bani. Nu a văzut bine persoana care a intrat în birou și nu poate spune dacă era cineva din persoanele care anterior erau în coridor. Persoana doar a deschis ușa, a aruncat plicul și a închis înapoi, după care peste câteva minute au intrat organele de forță și i-au reținut. Plicul a fost găsit după o oglindă sau canapea, în acea regiune. De la ușă până la oglindă erau aproximativ 2 metri de la masa lui aproximativ 5 metri. Plicul a fost ridicat de CNA. Nu ține minte, dar posibil banii au fost numărați de față cu el. În plic erau 8000 euro. Nu ține minte dacă din birou a mai fost ridicat ceva și nu ține minte dacă a fost găsită vrio tranzacție de împăcare [...] ține minte că a fost dus la CNA și a făcut declarații, după care tot în acea zi în jurul orelor 16-17 a fost eliberat. Nu cunoștea cine era Chibac și, prin urmare, nu poate spune dacă persoana respectivă era el. Persoana în vârstă era amabilă. După aruncarea banilor, în aproximativ 5 secunde, a intrat CNA. În fața biroului era biroul propriu, în partea stângă era un safeu (sau în partea dreaptă), știe că acesta era la intrare. Nu-și amintește ce se afla pe safeu, posibil un televizor, scaunele**

erau lângă masa din birou. O persoană a venit în direcția sa și alta în direcția plicului, motiv din care și-a creat impresia că acestea cunoșteau despre plic. În total, au intrat două persoane, posibil mai multe. Li s-au adresat dacă știe dacă domnul Fiodorov a primit sau primește bani. Nu poate descrie persoana care a aruncat plicul, întrucât evenimentul a durat foarte puțin, este posibil să fi descris persoana anterior, dar nu mai cunoaște detaliile în prezent [...]”.

Tot martorul în cauză, la etapa urmăririi penale a oferit depoziții mai detaliate și anume, a declarat că: „[...] activează în calitate de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 2, a C.P.s. Rîșcani, mun. Chișinău. Șef al sectorului de poliție este Fiodorov Iuri. **La 10 aprilie 2012, în jurul orei 12 și 30 min. – 13 și 00 min. în biroul șefului se aflau mai multe persoane. După în jur de 30 min., a intrat în biroul amplasat vis-a-vis de biroul șefului, la inspectorul Moscoglo. Între timp a auzit zgomot și a văzut că o persoană de gen masculin, a intrat și ieșit din biroul său de serviciu. A încercat să-l oprească însă nu a reușit, atunci a intrat în biroul său pentru a-l verifica. În acel moment s-a apropiat o persoană care s-a prezentat ca procuror în Procuratura Anticorupție. După finisarea acțiunilor de urmărire penală, procurorul M. Ivanov, i-a prezentat ordonanța de efectuare a percheziției în biroul unde activează și i-a solicitat să participe la efectuarea percheziției. La intrarea în birou, în partea stângă, după oglindă pe podea s-a depistat o filă de format A4 pe care se afla textul „tranzacție de împăcare” și tot acolo s-au depistat 16 bancnote a câte 500 euro, în total 8 000 euro. Bancnotele fiind examinate cu lampa specială se vedea inscripția „Mita CCCEC”. Persoanele pe nume Varban Nicolae, Varban Alexei, Melnic Vladislav, Chibac Isai nu le cunoaște, cu ce scop s-au aflat la sector la fel nu îi este cunoscut [...]**”.

Astfel, depistarea mijloacelor bănești în sumă de 600 euro în urma percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Fiodorov Iuri, din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, precum și fragmentele de hârtie, care ulterior s-au dovedit a fi explicațiile și copiile explicațiilor scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel, în concordanță cu declarațiile martorului Melnic Vladislav, probează cert primirea de către Fiodorov Iuri de la Melnic Vladislav, cu participarea lui Chibac Isai în calitate de complice a mijloacelor bănești în sumă de 600 euro în vederea îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, și anume, asigurarea adoptării unei încheieri de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 3269 din 19.03.2012.

La fel, instanța atestă că în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Grigoriev Iurii, care a declarat că: „[...] pe Fiodorov și pe Chibac nu îi cunoaște. Au trecut 13 ani, nu își aduce aminte detalii, însă a făcut declarații anterior și a declarat adevărul. Acesta **era administrator la casa de schimb valutar, s-au apropiat au verificat valuta dacă sunt adevărate bancnotele este o procedură standard. Nu ține minte ce sumă de bai a fost adusă la verificare. Procurorul l-a sunat și i-a adus aminte despre o cauză de verificare a banilor, au fost ședințe la Rîșcani dar nu au fost lucrative. I-a spus despre faptul că este vorba despre verificare și i s-a comunicat să spună ce a declarat 13 ani în urmă [...]**”.

Astfel, dat fiind faptul că martorul a menționat că au trecut 13 ani și nu ține minte cele întâmplate, ultimul a susținut depozițiile oferite anterior în cadrul cărora a declarat că: „[...] **este administratorul CSV „Vipcuale” SRL, care dispune de casă valutară în magazinul „Maximum” din str. Kiev nr. 2 mun. Chișinău. La 10 aprilie 2012, s-a aflat la schimb și în jurul orei 10-11, de el s-a apropiat un domn, care ia comunicat că este un client de-al său și că pe fiul său l-au bătut într-un bar, pe faptul dat este pornită o cauză penală. Dorind să se împace cu cealaltă parte, trebuie să primească bani în sumă de 10 mii euro. La fel, i-a mai comunicat că peste un timp va veni să verifice autenticitatea banilor și dacă bancnotele nu au careva substanțe și inscripții pe ele, deoarece el poate fi înșelat „нодмабумь”. La fel i s-a**

spus că dacă va stabili ceva, să-i comunice că banii nu sunt veridici. În jurul orei 14 și 00 min., acel domn s-a apropiat din nou, fiind însoțit de încă două persoane. I-a dat bani în sumă de 8 000 euro, în bancnote cu valoarea nominală de 500 euro, pentru verificare. După ce a verificat banii, i-a spus că totul este în ordine înmânându-i banii. Persoanele au renumărat banii și au plecat [...]”.

Astfel, declarațiile martorului în cauză, în coroborare cu probele materiale analizate certifică faptul că banii eliberați de către Centrul Național Anticorupție urmau a fi achitați familiei Varban și polițistului Fiodovor Iurii în scopul evitării tragerii la răspundere a lui Melnic Vlad pentru cauzarea vătămarilor corporale lui Varban Alexei.

În continuare, instanța atestă că, de la colaboratorul de poliție CPS Rîșcani mun. Chișinău, Moscoglo Fiodor prin *Procesul-verbal de ridicare și examinare din 10.04.2012* s-a dispus ridicarea și examinarea documentelor după cum urmează: **1)** raport de prelungire a termenului de examinare din 06.04.2012, semnat de către F. Moscoglo. Prin raport s-a solicitat prelungirea termenului de examinare a materialului nr. 3269 până la 11.04.2012 pe o filă; **2)** raport de prelungire a termenului de examinare din 27.03.2012, semnat de către F. Moscoglo. Prin raport s-a solicitat prelungirea termenului de examinare a materialului nr. 3269 până la 06.04.2012 pe o filă; **3)** raport de prelungire a termenului de examinare din 23.03.2012, semnat de către F. Moscoglo. Prin raport s-a solicitat prelungirea termenului de examinare a materialului nr. 3269 până la 27.03.2012 pe o filă; **4)** raport din 19.03.2012 pe numele Comisarului Valentin Cukoș, semnat de către F. Moscoglo, prin care solicită înregistrarea materialului în R-2, pe o filă; **5)** plângerea cet. Varban Inna din 19.03.2012 pe o filă; **6)** declarația cet. Varban Inna din 19.03.2012 pe o filă; **7)** copia buletinului de identitate pe numele cet. Sapojnic Pavel pe o filă; **8)** copia buletinului de identitate pe numele Melnic Vlad pe o filă; **9)** copia buletinului de identitate pe numele cet. Varban Alexei pe o filă; **10)** copia buletinului de identitate pe numele cet. Afanasiev Maxim Pavel din 21.03.2012 pe o filă; **11)** declarația cet. Afanasiev Maxim Pavel din 21.03.2012 pe o filă.

Similar, instanța remarcă că prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2012* fost examinat registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni și incidente a C.P.s Rîșcani al C.P.s. a C.G.P. mun. Chișinău pentru anul 2012. în rezultatul examinării a fost stabilit că, cu nr. 3269 la 19 martie 2012 în registru a fost înregistrat raportul O.O.S Moscoglo, privitor la maltratarea soțului numitei Varban Inna.

Tot aici, instanța reține că martorul Moscoglo Fiodor fiind audiat în instanța de judecată a declarat că: „[...] pe domnul Chibac l-a văzut undeva, iar pe domnul Fiodorov îl cunoaște, cu acesta a activat împreună în 2009-2010. El la fel a fost reținut, apoi a fost achitat și a activat mai departe în poliție. A fost un material care a venit la poliție, au fost ofițerii CNA care i-au reținut pe el și pe Fiodorov care era șeful lui. A precizat că tot ce a declarat anterior la urmărirea penală a fost adevăr și le menține în continuare. Acum nu poate relata toate circumstanțele deoarece a trecut mult timp. Din câte ține minte **era un material pe un conflict între două persoane, familiile nu le cunoaște. Posibil era ceva referitor la barul „Zov” din sectorul Rîșcani.** Posibil a avut în procedură ceva legat de persoanele Melnic și Varban, dar nu poate spune sigur [...] Familia domnului Chibac nu o ține minte, posibil la văzut de 2-3 ori, dar nu ține minte careva discuții cu el referitor la cazul Varban. A explicat procedura de prelungire a materialelor, menționând că aceasta era realizată de colaboratorul care examina materialul, iar semnătura era aplicată de șeful inspectoratului sau de șeful adjunct. La nivel de sector existau 4–5 angajați cărora li se repartizau materialele; aceștia le acumula, iar dacă era necesar întocmeau un raport de prelungire. **Șeful sectorului lua rapoartele și le prezenta**

șefului inspectoratului sau șefului adjunct. După acumularea materialului, se întocmea procesul și, dacă acesta era expediat după competență la instanță, se întocmea încheierea, care era semnată la același nivel. A precizat că în prezent este șef de sector și semnează personal astfel de documente, dar la momentul discutat se semna conform procedurii descrise anterior. În anul 2012, cel mai probabil, existau două semnături: a șefului sectorului și a șefului inspectoratului [...]”.

Astfel, instanța constată că în urma examinării materialului înregistrat cu nr. 3269 din 19.03.2012, la acesta lipsesc îndreptarea numitului Varban Alexei către Centrul de medicină legală, raportul de constatare medico-legală din 08.04.2012, precum și explicațiile numiților Melnic Vlad și Sapojnic Pavel.

Totodată, martorul Moscoglo Fiodor a confirmat faptul înregistrării unui asemenea material, precum și a explicat procedura de examinare a acestuia, sub conducerea și semnătura șefului inspectoratului, și anume Fiodorov Iuri.

Subsidiar, instanța remarcă că a analizat și conținutul *Procesului-verbal de ridicare din 11 aprilie 2012*, potrivit căruia de la Centrul de medicină legală, a fost ridicată îndreptarea privind efectuarea examinării medico-legale a lui Varban Alexei. Îndreptarea fiind semnată la 24 martie 2012 de inculpatul Fiodorov Iuri.

Documentele ridicate de la Centrul de medicină legală fiind supuse examinării prin *Procesul-verbal de examinare din 11.04.2012*, s-a stabilit că prin raportul de constatare medico-legală s-au constatat că lui Varban Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave. Totodată, prin *Procesul-verbal de examinare din 12.04.2012*, în cadrul examinării a fost stabilit că raportul de constatare medico-legală nr. 814/D a fost primit de Varban Nicolae la 27 martie 2012.

În aceeași ordine de idei, instanța remarcă că, martorul Carauș Angela fiind audiată în instanța de judecată a declarat că: „[...] **îl cunoaște la față pe Fiodorov. La cunoscut în procesul lucrului. La ei se aduc documente și se eliberează. Cu câțiva ani în urmă a fost audiată cu privire la faptul că domnul a luat de la ei o expertiză. Atunci procedura de eliberare era că se aduceau actele și ei eliberau, așa era înțelegerea între poliție, procurori, se semnav într-un registru pentru că ridicau actele, iar acum pentru faptul respectiv se întocmește raport. A menționat că a comunicat adevărul și acum și la etapa urmăririi penale și menține declarațiile făcute anterior. A mai adăugat că nu au fost cazuri ca să transmită rapoartele la alte persoane deoarece ofițerul de urmărire penală prezintă actele și după aceasta se face expertiza care se ridică din același birou. A mai fost o înțelegere că dacă vine cineva de la sector se eliberau toate expertizele de la acel inspectorat. Pe domnul Fiodorov îl cunoștea doar la față. Numele Varban Nicolae sau Varban Alexei nu îi este cunoscut. Pe ea a chemat-o șeful secției și i-a spus să declare că a eliberat expertiza, însă nu este sigură de acest fapt deoarece ei erau 3 asistenți și nu cunoaște cine anume a eliberat-o. A comunicat că probabil a scris că a fost ridicată expertiza deoarece a verificat în registru și a spus că a eliberat. Din câte își amintește expertiza a fost făcută pe baza documentelor. Pe acea vreme se ridica expertiza, persoana depune cerere, era examinat și se lua raportul la mână și se ducea. Se făcea raport de expertiză extrajudiciară. La acel moment toate îndreptările se achitau și se dădeau la persoana care examina, dar acum s-a modificat procedura. A fost un conflict că expertizele nu ajungeau la procuror sau polițist și nu le dădeau. Ei înregistrau persoana, dar în arhivă se anexa îndreptarea. Copiile se dădeau și la ei în secție, adică al doilea exemplar rămâne la ei și în caz de necesitate se eliberează [...]**”.

Din analiza procesului-verbal de ridicare din 11.04.2012 în coroborare cu procesul-verbal de examinare din 11.04.2012, se observă că actele ridicate de la Centrul de medicină legală conțin actele care lipsesc din materialul înregistrat cu nr. 3269 din 19.03.2012.

Mai mult ca atât, circumstanțele faptice indicate mai sus, relevă clar că îndreptarea pentru examinare medicală a lui Varban Alexei a fost semnată de Fiodorov Iuri la 24.03.2012, raportul de constatare medico-legală a fost ridicat de Varban Nicolai la 27.03.2012, prin urmare, lipsa acestor acte de la materialul înregistrat în R-2 al C.P.s. Rîșcani, a C.G.P. mun. Chișinău cu nr. 3269 din 19.03.2012, determină concluzia, în coroborare cu rezultatele măsurii speciale de investigații și probele testimoniale, că decizia care urma fi luată în legătură cu acest material, era emiterea unei încheieri de încetare.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Varban Nicolae care a declarat că: „[...] îl cunoaște pe domnul Chibac și pe domnul Fiodorov, fără a avea vreo relație cu aceștia, și că nu îi mai văzuse din perioada când aceștia lucrau la inspectorat. După treisprezece ani de la eveniment, a fost audiat la Rîșcani și înțelegea ce se urmărea în privința domnilor Fiodorov și Isai. Într-o zi de duminică, fiul său, Varban Alexei, care locuia împreună cu fosta sa soție, Varban Ina, a fost sunat de aceasta, care a spus că polițistul le-ar fi comunicat că Alexei a stat toată ziua în pat, acuzând dureri mari de cap, și că Vlad Melnic îl lovise într-un bar din Rîșcani în acea seară. Luni dimineata, el l-a dus personal pe fiul său la centrul de diagnostic din Botanica, unde i s-a făcut radiografie, rezultatele au fost păstrate și trebuiau să fie anexate cauzei. Doctorul a ieșit și l-a întrebat ce s-a întâmplat, el i-a explicat, iar medicul a dispus internarea de urgență, constatând lipsa unei bucăți de craniu. El l-a dus pe fiul său la spitalul de urgență, unde operația la neurochirurgie a început după aproximativ o oră și a durat circa cinci ore. După evenimentele respective, el și Varban Ina s-au prezentat la inspectoratul de poliție, unde era de serviciu polițistul Fiodorov, și au depus plângere. A fost prezent și un martor care, ulterior, sub presiune, și-a schimbat declarațiile, acesta era un prieten al fiului și a afirmat inițial că agresorul consuma bere în bar. Polițistul Fiodorov a luat măsuri, posibil împreună cu un alt coleg, s-au deplasat la adresa indicată. Prietenul fiului, Maxim, a arătat cine îl lovise pe Alexei, agresorul a fost însoțit de un prieten. Fiodorov s-a apropiat de Vlad Melnic și i-a comunicat că există o plângere pe numele său și că trebuie să se prezinte la inspectorat. El a așteptat afară, nefiind prezent la declarațiile date de Melnic, care a recunoscut ulterior faptele și și-a exprimat regretul. Prietenul agresorului, aflat sub influența alcoolului, s-a comportat agresiv și nu a mai fost văzut ulterior. Medicul a indicat că starea fiului era critică, fără mari speranțe de recuperare. Vlad Melnic a declarat că va merge la mănăstire să se roage pentru viața fiului. Până la audierea sa Vlad Melnic nu s-a mai arătat public, dar părinții și fratele său, care era student la drept, au încercat să-l influențeze pentru a evita urmărirea penală, propunând compensații financiare între 1500 și 10 000 euro pentru tratamentul fiului. Ultima ofertă a fost de 10 000 euro, cu condiția de a nu continua urmărirea penală. El a refuzat, precizând că poate accepta suma doar în baza unui acord de împăcare, și a lăsat soluționarea detaliilor pe seama procuraturii și a avocatului. A mai explicat că, la întâlnirea ulterioară, Vlad Melnic i-a înmănat un plic cu bani, dar el nu l-a luat, precizând că plata se va realiza doar după semnarea acordului de împăcare la inspectorat. La inspectorat, au avut loc acțiuni detaliate în cauză, el a fost arestat împreună cu Chibac și Fiodorov, dar ulterior a fost eliberat. Împreună cu soția fiului său, a depus plângere la procuratura Rîșcani, la procurorul Maximov, care a constatat că există elemente de infracțiune, fiind deschisă o cauză penală. A mai declarat că Maxim, prietenul fiului, și-a schimbat ulterior declarațiile, motivând că a fost presat, fiind amenințat că nu va putea pleca la muncă în străinătate. Fiul său a suferit recidive, necesitând

intervenții chirurgicale, iar circulația sanguină a capului a fost afectată, fiind incapabil de muncă. El a depus înscrisuri medicale pentru expertiză, confirmând că toate declarațiile sale reflectă adevărul și experiența directă în acest caz, fără a fi fost influențat de Chibac sau Fiodorov. Contractul cu Chibac a fost unul de asistență juridică, fără ca acesta să încerce să influențeze familia Melnic sau deciziile martorului. A mai declarat martorul că nu cunoștea suma exactă din plic, nefiind prezent când aceasta era verificată, dar se discuta despre 10 000 euro. Inițial, familia Melnic i-a propus 1500 euro, iar ulterior suma a fost majorată treptat până la 10 000 euro. El nu a luat niciodată banii în mână. În legătură cu acordul de împăcare, discuțiile au fost purtate cu tatăl lui Vlad Melnic, iar la unele întâlniri au fost prezente și mama acestuia. Ei s-au întâlnit o dată în parcul Afgan, iar ulterior au avut o întâlnire cu avocatul Chibac, care nu a încercat să-i influențeze în vreun fel. Martorul a luat personal certificatul medical de la spital și l-a dus la Korolenko pentru expertiză. Nu-și amintea dacă a obținut un extras de la poliție pentru a merge la centrul de expertiză. Ulterior, raportul de expertiză a fost predat la inspectoratul de poliție, la Fiodorov, și posibil s-au anexat copii și la procuratură. Declarațiile făcute erau identice cu cele anterioare, la urmărirea penală. Martorul a declarat că s-a prezentat de două ori la Fiodorov, odată când a fost adus Vlad Melnic și a doua oară în legătură cu banii. Fiodorov nu a adresat întrebări financiare sau cereri referitoare la acordul de împăcare, spunând că aceasta era prerogativa martorului. A relatat că, după operația fiului său, avocatul lui Melnic, Zaidonov, s-a prezentat la domiciliu dimineața, fiind alungat de fără ca acesta să-i explice scopul vizitei. A precizat că reținerea sa a fost un șoc și că aceasta a constituit o presiune psihologică, agravându-i sănătatea, provocând diabet și hipertensiune. A mai fost chemat de câteva ori după eliberare, însă nu a avut contact direct cu familia Melnic. Fiul lui Melnic, jurist, le-a recomandat să nu creeze probleme și că trebuie să fie închisă cauza, el a răspuns că nu poate închide dosarul, ci doar să nu mai aibă pretenții. Niciodată martorul nu a fost influențat de Chibac sau Fiodorov să își retragă plângerea sau să renunțe la pretenții. Chibac îl informa despre întâlnirile avute cu familia Melnic, dar nu a fost de acord să accepte bani pentru închiderea cauzei. Audierile s-au desfășurat conform legii. S-a întâlnit cu tatăl, mama și fratele lui Vlad Melnic la pizzeria din parcul Afgan. Mama acestuia încerca să-l convingă să nu depună plângere, dar toate discuțiile au fost purtate cu tatăl. Fratele mai mic a fost prezent doar la o întâlnire. Vlad Melnic a inițiat discuțiile despre suma de bani pentru acordul de împăcare, propunând inițial 1.500 euro, apoi 5000 euro, iar în final 10000 euro, în funcție de starea de sănătate a fiului. El și soția sa au decis să accepte ajutorul, fără ca fiul lui Melnic să fie pedepsit. Nu-și amintea de propunerea unei sume de 600 euro și a precizat că nu au existat propuneri de bani pentru avocatul Chibac. Familia Melnic nu a semnat și nu a transmis efectiv suma. A menționat că Vlad Melnic intra și ieșea cu o mapă sau o sticlă, fără să se comporte nestabil, și că nu a transmis bani în prezența sa, fără să se uite în interiorul biroului. A declarat că, atunci când a ieșit afară să fumeze, nu a observat suma exactă și nu a văzut ca vreun ban să fie transmis. Chibac s-a ridicat de la masă și a comentat despre agitația de acolo, dar el nu a asistat la nicio tranzacție bănească [...]” și martorul Varban Alexei, care a declarat că: „[...] din sală cunoaște fostul său avocat. **Stătea la Rîșcani într-un bar în preajma str. Dimo și din urmă a fost lovit cu ceva ascuțit, l-au lovit, i-a stat rău după care a fost dus acasă de către un prieten. Următoarea zi, duminică îl ametea, îi era rău și avea vomă, la care fosta sa soție a văzut că ceva nu e bine cu el, încurca cuvintele și a sunat la rude. Au venit părinții și au plecat la spital în sectorul Botanica. Au făcut poze la Centrul Mamei și Copilului, după care au mers la Spitalul de Urgență unde chirurgul s-a uitat la radiografie și l-au trimis la operație deodată. În timp de aproape o lună a suportat două operații complicate**

*la cap, în primul caz i-au scos bucăți de os din creier, iar în a doilea i-a pus o platină la cap. După operație a fost dus la Spitalul Republican deoarece i s-a început varicoză la picior, după care n mai poate lucra. A pierdut familia din cauza sănătății. Barmanul i-a spus că a fost lovit de un oaspete de a lor pe nume Vlad Melnic. După operație la spital a venit tatăl său care i-a spus să nu retrăiască deoarece băiatul care l-a lovit îl va ajuta cu tratamentul. A semnat tranzacția de împăcare. A precizat că lui nu i-a fost comunicată suma care a fost cheltuită pentru tratament. Nu ține minte dacă au fost spuse careva sume pentru tranzacția de împăcare deoarece după operație câteva luni a fost cu bandaj la cap și nu ține minte. **A fost la poliție la IP Râșcani unde a semnat tranzacția, în mașină era împreună cu fosta soție [...]** În prezența lui nu au avut loc careva discuții referitor la sume de bani pentru poliție. Nu ține minte sigur, dar **posibil plângerea a fost depusă de fosta soție sau de tatăl său.** El personal nu cunoaște dacă poliția participa la rezolvarea problemei cu Melnic Vlad. El nu a primit nici un leu de la părinții lui Melnic, nimeni nu i-a ajutat cu nimic [...]"*

Prin urmare, instanța constată că martorii respectivi l-a fel au susținut circumstanțele comiterii incidentului în noaptea de 18 martie 2012, adresarea la poliție pe faptul cauzării de către Melnic Vlad a vătămarilor corporale lui Varban Alexei și ulterioarele tratative purtate cu familia Melnic în scopul achitării cheltuielilor suportate pentru tratament.

Totodată, instanța menționează că a ținut cont și de declarațiile inculpaților prin care nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor incriminate. În special, instanța menționează că inculpatul Fiodorov Iuri, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: „[...] La data de 19.03.2012, seara, el a fost la sectorul de poliție. La sectorul de poliție a fost prezent și Moscoglo Fiodor, a fost de serviciu în ziua respectivă, alți colaboratori nu au fost. La sector s-au prezentat 2 persoane, o persoană de gen masculin și o persoană de gen feminin. Persoana de gen feminin a comunicat că soțul ei a fost agresat la un bar pe str. Miron Costin și a dorit să depună cerere, persoana de gen feminin a depus cerere în seara respectivă, dumneai s-a prezentat ca Varban Ina. A depus declarații, persoana de gen masculin se prezenta ca Varban Nicolae care a comunicat că el este tatăl băiatului care a fost agresat. Totodată ei au comunicat că ei cunosc că persoana respectivă se află într-un bar pe str. Miron Costin. El cu domnul Moscoglo și persoanele respective s-au deplasat pe str. Miron Costin la un bar, ei cu mașina lor și persoanele respective cu mașina lor. Unde le-a fost arătat un băiat care precum că el a agresat feciorul. Persoana a fost dusă la sectorul de poliție, domnul Moscoglo a luat declarații de la persoana dată. Totodată a fost solicitată o persoană care a fost prezentă la conflict, cel care a depus declarații a fost Melnic Vlad. În acea seară materialul a fost lăsat în unitatea de gardă a comisariatului de poliție a sectorului Râșcani pentru înregistrare. A doua zi, pe data de 20, el a primit materialul respectiv cu avizul comisarului spre examinare. Materialul a fost înregistrat în registrul nr. 2, a fost repartizat inspectorului de sector Fiodor Moscoglo care la momentul respectiv deservea străzile bd Moscova, Miron Costin. Peste o perioadă de timp la sectorul de poliție s-a prezentat Varban Nicolae care a comunicat că feciorul a fost operat și el are nevoie la expertiza medico-legală. El a strâns toate actele de la operație, de la medici, iar medicul legist trebuia să facă expertiza medico-legală pe documente și el avea nevoie de îndreptare, îndreptarea a fost eliberată imediat. Ulterior, peste câteva zile, pe 24 sau 25 martie, s-a prezentat la sectorul de poliție domnul Varban Nicolae cu un oarecare domn pe care l-a prezentat ca avocat Chibac Isai. Ultimii au povestit cât de greu este feciorului, despre procedura complicată și au solicitat eliberarea copiilor de pe material, anume copiile explicațiilor, argumentând că explicațiile respective să nu dispară ulterior din material. Copiile au fost eliberate, nu ține minte datele, dar ulterior la sectorul de poliție s-au prezentat membrii familiei

lui Melnic Vlad, atât la el cât și la Moscoglo Fiodor, cu diferite întrebări: ce se aude acolo?, cum este posibil de clarificat materialul?, cum este posibil de ieșit din situația creată? Ei au fost foarte insistenți și la toate întrebările el a comunicat că totul va fi făcut conform normelor în vigoare, în baza materialelor acumulate și conform expertizei efectuate și că toate întrebările trebuie să le clarifice cu partea vătămată, nu cu poliția. Careva sfaturi sau cum este posibil de rezolvat materialul el nu a dat. Au fost de două ori: Melnic tatăl cu avocat și soția lui cu avocat și feciorul. La data de 10 aprilie 2012, după masă, la sectorul de poliție au intrat 4 persoane: Melnic Vlad cu Zadoinov Roman, avocat, și Varban Nicolae cu Chibac Isai. Ei au spus că au găsit limbă comună și vor să retragă plângerea. El a spus că plângerea nu poate fi retrasă, dar pot depune o cerere precum că nu au careva pretenții, indicând din care considerente nu au pretenții. Ei au spus că au făcut o tranzacție de împăcare între părți. El a întrebat dacă toți au copie, ca să nu fie că cineva a primit copia tranzacției, dar cineva nu. Atunci Melnic a spus că el nu are copie, că încă nu este semnată sau ceva de genul. El a spus că ei se pot dezice de pretenții și să depună cerere. Domnul Chibac a prezentat copiile declarațiilor pe care le-a eliberat anterior. **La sectorul de poliție ei au transmis ceva unul la altul, Melnic lui Varban, dacă nu se greșește, și a semnat. Melnic a întins mâna spre Chibac, iar Chibac a respins mâna și a spus „dă la clientul tău”. După aceasta, Melnic Vlad a pus sticla de coniac pe masă, iar el a ieșit. Când au ieșit din birou, el a rupt copiile explicațiilor și le-a aruncat în coșul de gunoi.** Referitor la localizarea la el în birou a explicat că, la el masa era amplasată ca la instanță și mai era o bucată de masă lungă. În poziția în care a stat el, a stat și Melnic Vlad în picioare, lângă dânsul era safeul, iar deasupra safeului era televizorul. Apoi stătea Zadoinov Roman lângă Melnic, iar apoi stătea Chibac Isai, iar domnul Varban Nicolae ieșea și intra întruna. El nu cunoaște dacă au ieșit până la ușă și a trecut 10 secunde, după care au intrat mai multe persoane care s-au prezentat ca colaboratori ai Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și procurorul. Au prezentat ordonanța de percheziție corporală și în birou. A fost efectuată percheziția corporală și nu s-a găsit nimic. Când s-a făcut percheziția în birou, care a fost filmată, între safeu și perete, unde a stat Melnic Vlad, el nu a văzut acest moment, dar a auzit când angajații CCCEC au spus că „gata, este, am găsit” și au scos două cupiuri, una de 500 și una de 100, dacă nu se greșește. **Totodată, ele au fost verificate cu lampa specială și nu a fost găsit nimic.** El încă s-a gândit să-i fie prelucrate mâinile, deoarece atunci banii erau marcați. Ei patru – el, Moscoglo, Chibac și Varban – au fost reținuți și duși la CCCEC. La fel, a relatat că, de el s-a apropiat o persoană pe nume ***** Iurie, care la acel moment era șef pe logistică la Comisariatul de Poliție Râșcani. El locuiește într-o casă cu Melnic Vladislav și, din spusele lui, sunt cumătri. L-a întrebat ce este cu materialul și dacă este posibil cumva de rezolvat, la care răspunsul lui a fost că el nu rezolvă careva probleme și l-a rugat să nu se implice în situația creată de conflict. După aceasta, ***** nu s-a mai apropiat de el și nu au mai fost careva întrebări. Cei 600 euro nu au ajuns în mâna lui. Prima dată a văzut banii când un angajat al Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a luat banii în mână și a spus „gata, este, i-am găsit”. Atunci i-a văzut pentru prima dată. **Pe bani era scris CCCEC. În prezența lui, procurorul sau anchetatorul a verificat banii cu o lampă specială și era inscripționat CCCEC.** Până la momentul respectiv nu a văzut și nu a primit careva bani. La data de 19.03.2012 declarațiile au fost luate de Moscoglo Fiodor în biroul lui, era seara târziu, aproximativ orele 21:00–22:00, afară era întuneric. Nu au fost întrebuințate mijloace speciale sau arma de dotare a poliției. Persoanele au fost invitate la sector pentru a depune declarații, acestea fiind depuse la domnul Moscoglo. Luând în considerare că au fost reținuți în jurul orelor 15:00–15:30, din materialele dosarului el a văzut că materialele au fost

ridicate de organul de urmărire penală al CCCEC din biroul lui Cuciuc la ora 17:30, după ce au fost reținuți. Cum au ajuns materialele la CCCEC nu cunoaște. Niciodată cu nimeni nu a vorbit despre bani, nu a cerut bani, careva remunerări sau facilități. Acum, analizând, înțelege că de mai multe ori a fost provocat să vorbească ceva atât de familia Melnic, cât și de avocatul lor, însă el niciodată nu a discutat cu nimeni despre bani și nu a solicitat de la nimeni bani. Însuși Melnic Vladislav a fost interogat la CCCEC, iar în procesul-verbal de interogare este stipulat că el a declarat că acesta niciodată nu a cerut de la nimeni bani. Ei au solicitat ca el să organizeze întâlnirea familiei Varban cu familia Melnic Vladislav. Ei au întrebat de mai multe ori ce trebuie de la dâșii ca întrebarea dată să fie rezolvată pozitiv. Acesta este ceea ce își aduce aminte la moment, însă el permanent a răspuns că întrebarea va fi soluționată conform legislației în vigoare și că, dacă ei au ceva unul față de altul, să se clarifice între dâșii, fără participarea lui la careva înțelegeri sau comunicări. A mai precizat că, la acel moment el deținea funcția de șef al sectorului de poliție nr. 2. În acea perioadă, atribuțiile de serviciu erau reglementate de Legea cu privire la poliție, fișa postului, alte acte normative, precum și de ordinele ministrului și ordinele șefului Comisariatului General al Poliției. În cazul în care o persoană se prezenta la sectorul de poliție cu o anumită problemă, persoana de serviciu sau el primea plângerea, anexând actele prezentate de petiționar, declarații și alte acte relevante pentru caz. Ulterior, plângerea se înregistra în cancelarie, fie în registrul nr. 2, fie în registrul nr. 1 al comisariatului de poliție. În cazul dat, dacă nu se greșește, plângerea a fost depusă la data de 19, primită în aceeași zi și lăsată la unitatea de gardă pentru a fi înregistrată. A fost înregistrată prin rezoluția comisarului în registrul cu privire la infracțiuni, registrul nr. 2, după care a fost repartizată sectorului de poliție. În calitate de șef al sectorului de poliție, el a repartizat plângerea inspectorului care la acel moment deservea străzile Miron Costin, bd. Moscova și Dimo. La acel moment, șeful sectorului de poliție nu avea drept de semnătură și nu putea deconta materialul sau lua decizii pe material. Pe material se acumulau expertiza, declarațiile și alte probe, iar în dependență de gravitatea faptelor constatate se emitea o încheiere sau se întocmea un proces-verbal cu încheiere, sau materialul se transmitea organului de urmărire penală, conform registrului, pentru a fi examinat prin prisma art. 277 din Codul de procedură penală. Dreptul de semnătură al șefului de sector și dreptul de a deconta materialul au fost introduse în anul 2018 prin Ordinul nr. 260 din 04.06.2018 al șefului IGP. Conform pct. 5 din ordinul respectiv, sunt prevăzute împuternicirile șefului poliției privind examinarea, soluționarea și emiterea deciziilor pentru anumite categorii de documente: petiții, cereri, reclamații, sesizări și altele. În anul 2012, de exemplu, în cazul unui material din registrul nr. 2, inspectorul de sector emitea o încheiere semnată, în care se propunea atragerea la răspundere contravențională și decontarea materialului în arhivă. Ulterior, șeful de sector prezenta materialul comisarului sau vicecomisarului, care aproba încheierea și lua decizia finală. În cazurile de vătămări corporale, erau necesare cererea, declarațiile, materialul probatoriu și expertiza medico-legală. Expertiza medico-legală este obligatorie în astfel de cazuri. În dependență de gravitatea leziunilor se emitea și decizia: dacă leziunile erau ușoare, se întocmea proces-verbal cu privire la contravenție; dacă leziunile erau medii sau mai grave, materialul se transmitea organului de urmărire penală. El a emis îndreptare pentru efectuarea expertizei medico-legale, însă nu a recepționat raportul de constatare. Responsabil de ridicarea raportului de expertiză a fost executorul. Dacă, în termen de o lună, expertiza medico-legală nu era transmisă sau recepționată prin poștă ori prin alte căi, o dată în săptămână o persoană din secția ordinii publice se deplasa la centrul de expertiză medico-legală, de unde ridica toate rapoartele și le aducea la inspectorat. În cazul dat, expertiza a fost înmănată lui Varban și acest

fapt este indicat și în procesul-verbal de audiere, unde el a declarat că ținea expertiza în automobil, în portbagaj. Copia expertizei rămânea la centrul de expertiză medico-legală și, în cazurile în care rapoartele se pierdeau, dacă exista material și fusese emisă îndreptare, se verifica dacă persoana s-a prezentat la centru. În cazul lui Varban, expertiza a fost efectuată pe documente. Executorul făcea interpelare pentru a fi eliberată copia raportului de expertiză. Materialul nu putea fi decontat până nu era anexat raportul de expertiză privind vătămrile. Decizia nu a fost luată, materialul fiind ridicat în timp ce se afla în procedură. Ulterior, procurorul a transmis materialele la Procuratura Râșcani, fiind anexată expertiza privind leziuni grave, însă dosar penal nu a fost pornit. Dosarul penal urma să fie pornit pe fapt, iar ulterior fie să continue procedura, fie să fie clasat. De la inspectorat, materialul a fost ridicat în timp ce era în procedură. Explicațiile au fost eliberate la solicitarea lui Varban, dacă nu se greșește, aceștia se temeau ca declarațiile să nu fie schimbate ulterior. La acel moment nu existau prevederi legale care să interzică eliberarea unor acte ce conțin date cu caracter personal. Materialul a fost înregistrat în registrul nr. 2. În prezent, procedura este diferită: dacă materialul este înregistrat în registrul nr. 2, ofițerul de sector întocmește raport privind procedura contravențională și operează în cadrul acesteia pe durata termenului de prescripție, de un an sau un an și jumătate, în funcție de caz. La acel moment nu era posibilă pornirea procedurii contravenționale știind că a fost o bătaie. **Victima avea dreptul la copii din material, iar copiile au fost eliberate. Nu ține minte exact, dar probabil copiile au fost eliberate în baza unei solicitări scrise. Copiile declarațiilor le-a rupt el, deoarece părțile au comunicat că s-au împăcat. Erau copii ale declarațiilor din materialele originale. Împăcarea putea avea loc și fără expertiză, însă decizia urma să fie luată în baza raportului de expertiză [...]**”.

În acest context, instanța menționează că declarațiile inculpatului Fiodorov Iuri confirmă parțial circumstanțe descrise în învinuire, însă nu se conciliază cu toate elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

La rândul său, inculpatul Chibac Isai, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: „[...] Vina nu o recunoaște. Cu referire la caz, a declarat că, într-o zi de luni dimineața, până la orele 08:00, în luna martie, l-a sunat Varban Nicolae. La data de 20 martie 2012 l-a telefonat și i-a comunicat că este în drum spre o clinică, deoarece feciorul său, Alexei, acuză dureri de cap după ce a fost lovit de o persoană într-un bar de pe str. Miron Costin. L-a întrebat dacă cunoaște unde se află făptașul, iar acesta i-a răspuns că persoana nu este în țară. Nu a insistat să îi spună unde se află, iar Varban i-a comunicat că în local sunt camere video și va stabili cine l-a lovit. L-a mai întrebat dacă au fost eliminări nazale, menționând că a practicat sport de performanță și cunoaște că un prim indiciu al gravității unei traume la cap îl constituie eliminările nazale. Varban i-a răspuns că nu. El i-a propus să depună o plângere la poliție, iar discuția s-a încheiat. După amiază, Varban l-a telefonat din nou și i-a comunicat că cunoaște persoanele implicate. A doua zi l-a sunat iar și l-a rugat să asiste la discuțiile cu tatăl făptașului, care anterior la poliție ar fi recunoscut că l-a lovit pe Alexei la cap. A stabilit întâlnirea la un bar din complexul Lukoil, seara. Când a ajuns la complexul Lukoil la ora convenită, Varban nu a dorit să intre în discuții cu Melnic, persoana cu care urma să se întâlnească. Pentru el acest fapt a fost curios, deoarece îl cunoaște pe Varban de mult timp și știe că a fost ofițer în cadrul CGB sovietic și este o persoană competentă să își apere drepturile. Varban i-a spus că este emoționat și nu dorește să discute, iar el nu a insistat. La ora stabilită a intrat în local, unde îl așteptau Melnic Vlad (tatăl), Melnic Vlad (făptașul) și Melnic Dumitru, fratele mai mic. Melnic Vlad a declarat că nu cunoaște unde ar fi putut cădea Varban pentru a se traumatiza și că fiul său nu este vinovat. El i-a răspuns că vina o stabilește instanța de judecată și că nu va discuta

acest subiect. Totodată, a fost întrebat ce trebuie făcut pentru a „închide întrebarea”. El a răspuns că nu va discuta fără prezența unui avocat al acestuia. După aceasta s-au despărțit. La ieșire, Varban îl aștepta afară și i-a comunicat rezultatul discuției. A doua zi, Varban l-a sunat și i-a spus că s-a înțeles cu Melnic Vlad să se întâlnească din nou, seara, în același loc. La întâlnire s-au prezentat Melnic Vlad, avocatul Zadoinov Roman și feciorul Dumitru; Vlad, făptașul, nu era prezent. Zadoinov cunoștea cazul și a propus suma de 300 euro pentru a închide întrebarea și pentru tratamentul lui Alexei. El și-a dat acordul să reprezinte interesele lui Varban pentru a media suma pe care Melnic urma să o compenseze pentru tratamentul lui Alexei. Chiar în prima sau a doua zi, Alexei Varban s-a întâlnit cu Melnic Vlad, care i-a promis că va contribui material la tratament. După întâlnire, l-a informat pe Varban despre suma propusă, iar acesta a refuzat. L-a telefonat pe Zadoinov și i-a comunicat că suma nu este acceptată. A doua zi au avut o nouă întâlnire, iar Zadoinov a spus că clientul său oferă 1000 euro pentru tratament și pentru a închide întrebarea. El a răspuns că va transmite propunerea clientului său. Ulterior, Varban l-a informat că nu acceptă suma de 1000 euro și i-a comunicat că Alexei a suferit o intervenție chirurgicală de trepanație craniană și că ar avea nevoie de o placă specială (din plastic, titan sau metal nobil) pentru a acoperi defectul, intenționând să meargă la Moscova sau Istanbul pentru intervenție, costurile fiind estimate la 2000–3000 euro. A comunicat aceste aspecte lui Zadoinov. Ulterior au avut o nouă întâlnire la Lukoil, unde discuția a fost mai amplă și argumentată. Când Varban a indicat suma pretinsă, el i-a spus că suma este exagerată și că nu va primi acești bani. A menționat că există practică privind stabilirea prejudiciilor materiale și morale, în baza documentelor confirmative, fără a ajunge în instanță. Consideră important faptul că, încă de la prima întâlnire, a menționat că ar fi regretabil dacă cineva ar profita de situația în care Alexei ar rămâne cu o astfel de traumă. După refuzul sumei de 1000 euro, peste una sau două zile, l-a informat pe Zadoinov și au stabilit o nouă întâlnire. Toate întâlnirile și locurile de desfășurare au fost stabilite de Varban, care între timp purta discuții telefonice cu Melnic Vlad. În cauză au fost implicate și soția lui Varban și soția lui Melnic Vlad. Ce au discutat acestea între ele el nu cunoaște și nu a fost informat niciodată. La acea întâlnire, după ce anterior Zadoinov Roman a propus suma de 1.000 euro, la următoarea întâlnire acesta a comunicat că clientul său achită suma de 10.000 euro. Toate cele trei sume au fost propuse de el. Melnic Vlad a motivat că suma este mare, că nu are bani disponibili și că trebuie să meargă să împrumute. El i-a spus că suma este rezonabilă și că va încerca să-l convingă pe Varban Nicolae să accepte această sumă, cunoscând că acesta pretinde o sumă mai mare. De fiecare dată a comunicat ferm că banii pot fi acceptați doar printr-o tranzacție de împăcare și că el nu îi va sfătui cu nimic, nu va indica nicio sumă și nu va face nimic în favoarea lor, totul urmând să fie perfectat de avocatul lor, inclusiv tranzacția de împăcare. Zadoinov a redactat o tranzacție de împăcare formată din două propoziții, care nu se regăsește în materialele dosarului. El i-a reproșat că aceasta nu reprezintă o tranzacție de împăcare valabilă și, din acest motiv, nu poate fi acceptată. A întocmit un proiect de tranzacție de împăcare în care, în prima propoziție, se menționa că Dmitrie Varban și feciorul Melnic Vlad au avut o altercație, iar Melnic Vlad i-a cauzat o leziune corporală lui Alexei, pentru tratamentul căruia va achita suma de 10.000 euro. Zadoinov Roman și Melnic Vlad nu au acceptat această formulare inițială, însă celelalte puncte le acceptau. În discuții a menționat că, în principiu, esențială este predarea și primirea banilor în baza unei tranzacții de împăcare; pentru el nu era esențial să fie indicat expres că între ei a fost o altercație și că banii sunt pentru tratamentul lui Alexei Varban. Varianta prezentată de el urma să fie semnată și de avocați, inclusiv de el și de Zadoinov Roman. Acesta a declarat că este împotrivă și au ajuns la concluzia

că el va redacta tranzacția de împăcare care urma să fie semnată. Toate convorbirile dintre el, Zadoinov și Melnic Vlad erau înregistrate de Melnic, fapt pe care el nu îl cunoștea. În discuții nu a cerut niciodată bani, nu a indicat nicio sumă, nu a estorcat și nu a promis că va rezolva ceva sau că va face ceva în favoarea lor. Zadoinov și Melnic Vlad solicitau de fiecare dată garanții; el înțelegea că prin „garanții” se așteptau ca el să facă ceva pentru ei, însă nu a făcut acest lucru niciodată. La data de 4 martie, Melnic Vlad l-a telefonat – până atunci nu discutaseră niciodată la telefon – și i-a propus o întâlnire. A acceptat și au stabilit să se întâlnească lângă locația La Plăcinte - Miron Costin. S-au întâlnit la intrare și au intrat în local. Înainte de a se așeza la masă, Melnic Vlad i-a spus că feciorul său nu este vinovat și că dorește să facă o înțelegere personală cu el. El nu avea niciun interes personal, deoarece toate aspectele urmau să fie consemnate prin tranzacția de împăcare și semnate de membrii familiei Varban. Nu i-a răspuns lui Melnic și a părăsit locația. Varban Nicolai, un fost ofițer al CGB, a depus la data de 6 martie o plângere la Procuratura pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție, susținând că acesta ar fi estorcat bani și ar fi promis să facă multe pentru el. Menționează că în tranzacția de împăcare trebuiau să fie incluși toți membrii familiei Varban, deoarece din practică știa că banii se pot termina și cineva din familie poate genera noi probleme. Varban Nicolai a comunicat că s-a înțeles cu Melnic Vlad să se întâlnească lângă sectorul de poliție nr. 2 pentru semnarea tranzacției de împăcare. El a apreciat că nu era necesară întâlnirea lângă sectorul de poliție și i-a spus lui Varban că Melnic ar putea pune ceva la cale, însă Varban a insistat ca el, în calitate de avocat, să discute cu avocatul lui Melnic. A telefonat lui Zadoinov, care a motivat că este ocupat, și au stabilit întâlnirea la ora 20:00 pe str. Chimiștilor, la fosta uzină chimică. **Seara s-au întâlnit și Zadoinov a declarat că clientul său are suma de 600 euro; până atunci nu fusese menționată suma și nici scopul ei.** S-au despărțit, convenind ca a doua zi să se întâlnească la sectorul de poliție, după ce a comunicat că totul este corect, cinstit și că nu este nimeni urmărit. La data de 10 martie 2012, s-au întâlnit lângă sectorul de poliție. Melnic Vlad a venit demonstrativ cu o sticlă de coniac și a spus că o vor bea după semnarea tranzacției. Varban a dorit să verifice banii la o casă de schimb valutar. Melnic a solicitat copii ale explicațiilor lui Melnic Vladislav și Sapojnic Pavel, pe care le-ar fi primit de la sectorul de poliție nr. 2 a treia sau a patra zi după evenimente. La 3–4 zile după evenimente, Varban a spus că Melnic Vladislav și persoana care era cu el la altercație au depus explicații la poliție și au recunoscut că l-au lovit. Au menționat că, dacă se va prezenta mandatul, se vor primi explicațiile. El a redactat mandatul, s-a prezentat la poliție și a primit copiile explicațiilor. Pe 10 martie, în fața sectorului de poliție, Melnic Vlad a spus că va achita banii dacă i se dau explicațiile. Acestea nu erau încă la el, așa că a comunicat că trebuie să le aducă acasă. Varban și Melnic au mers la schimbul valutar pentru verificarea bancnotelor. Când s-a întors la sector, nu era nimeni, a mers și el la schimb valutar, dar între timp Varban și Melnic au mers la sectorul de poliție; s-a prezentat la șeful sectorului, Fiodorov Iurie. În birou, masa era aranjată în semnul literei T: prima masă pentru Fiodorov, a doua masă goală cu sticla de coniac pe un colț; la intrare, pe stânga, era un safeu. S-a așezat lângă Fiodorov, lângă el, Varban; lângă ușă, Zadoinov și Melnic. Melnic a scos din buzunar și i-a împins 600 euro. El a întrebat de ce îi pune banii lui și nu lui Varban; în afară de Melnic Vlad, nimeni nu a pus mâna pe bani. Tranzacția de împăcare era la Zadoinov, iar el l-a trimis pe Varban să ia tranzacția de împăcare. Zadoinov a preluat documentul și s-a ocupat de semnare, împreună cu soția și feciorul. După ce tranzacția a fost semnată, considerând cazul încheiat, a vrut să iasă. Melnic Vlad stătea lângă ușă și i-a întins 8.000 euro; i-a numărat și i-a returnat, trecând pe lângă el spre ieșire. La ieșire, Zadoinov era la 5 metri în spate, iar procurorul Mihai Ivanov în față.

Restul colaboratorilor care erau cu Melnic au intrat în secție; s-au efectuat măsurile procedurale. În timpul percheziției, din lada de gunoi de lângă scaunul lui Fiodorov s-au ridicat explicațiile rupte ale lui Melnic Vladislav și Sapojnic Pavel. Cei 600 euro au fost găsiți în locul unde stătea Melnic Vlad, după ce i-a propus bani și nu i-au fost acceptați; el considera că Melnic a aruncat banii acolo. Melnic avea echipament de înregistrare audio și video, ceea ce se reflectă probabil în înregistrare. Banii lui Fiodorov nu i-au fost dați și nu i-au fost propuși. Ulterior, el a fost arestat, reținut și eliberat după 24 de ore, iar Fiodorov a rămas în arest. Au avut aproximativ 6–7 întâlniri, în cadrul cărora niciodată nu s-a negat sau contestat că ar fi existat cazul între Alexei și Vladislav. Toți participanții înțelegeau că există o plângere la poliție și că vor urma anumite consecințe, motiv pentru care căutau să închidă situația, dar nu au exprimat clar ce anume urmăreau. Ei discutau cum să închidă întrebarea, însă nu știau exact și, treptat, rezolvau problema dintre Alexei și Vladislav. La prima întâlnire cu Melnic Vladislav și fiul său mai mic, doar tatăl a spus că Alexei a căzut undeva; la următoarele întâlniri, întrebarea nu mai era discutată. Avocatul Zadoinov a asistat la întâlniri. El a ieșit primul din sector, apoi Zadoinov, iar înaintea lor se afla procurorul Mihai Ivanov. Nu cunoștea cine a inițiat procedura exact și cum s-a desfășurat, dar în prima zi Varban a sunat și a spus că cineva a lovit pe Alexei; a doua sau a treia zi a comunicat că Melnic Vladislav și ceilalți au recunoscut că l-au lovit pe Alexei și au scris declarații de recunoaștere. Atunci a redactat mandatul și a cerut să fie depusă cerere pentru a primi explicațiile. Tatăl lui Melnic știa că declarațiile erau la el, însă nu au fost discuții despre utilizarea lor; inițiativa a aparținut lui Varban. Întâlnirile, locul și timpul erau stabilite de Varban, în discuții cu Melnic Vlad, iar Melnic venea cu avocatul Zadoinov. O singură dată Varban a cerut să-i dea telefonul pentru a-l contacta pe Melnic, iar el a aprobat. La întâlnirea de la localul „La Plăcinte” pe bd. Moscova, înainte de a ajunge la masă, Melnic a spus că vrea să facă o înțelegere personală cu el. Deoarece nu avea niciun interes personal, s-a întors și a părăsit locația. În urma acestei situații, Melnic a depus ulterior o cerere că ar fi fost estorcat. Cu o zi înainte de arest, Varban i-a spus că s-a înțeles cu Melnic să se întâlnească lângă sectorul de poliție. Toate întâlnirile s-au desfășurat la centrul Lukoil, de aceea a întrebat de ce ar trebui să semneze tranzacția acolo; a considerat că este ceva suspect și a sunat pe Zadoinov, pentru clarificare. Pe 9 aprilie, el a telefonat lui Zadoinov – aceasta a fost prima inițiativă de discuție. La prima întâlnire cu participarea lui Zadoinov, Varban i-a prezentat rezultatul tomografiei și concluzia tomografică. Melnic știa despre aceasta, dar discuția a trecut fără clarificări suplimentare. Înregistrările vor demonstra că nu a promis nimic, iar după ce Melnic a depus cererea la procuratură (2–8 aprilie), l-a sunat pe Varban spunând că nu știe ce să facă. El nu a promis și nu a oferit nimic; chiar și tranzacția de împăcare a fost discutată între el, Melnic și Zadoinov. S-au făcut redactări, iar tranzacția urma să fie culeasă și dusă la semnat de Zadoinov. Dimineața de 10 aprilie, Varban a mers la Zadoinov și a luat tranzacția de împăcare. Ei nu au negat faptele; căutau garanții de la Melnic Vlad, dar nimeni nu i-a dat vreuna. Nu a fost vorba de pornirea unui dosar sau de soluționarea în favoarea lor, ci de căutarea unei rezolvări a problemei lor. Tranzacția de împăcare urma să fie transmisă procurorului și ar putea influența poziția lui Vladislav în instanță. În niciuna din discuții sau materiale nu a fost vorba că ar fi rezolvat problemele lor sau că ar fi evitat un dosar penal. Întâlnirile au fost stabilite la sectorul de poliție de Varban Nicolai și Melnic Vlad. **Pentru prima dată a fost menționată suma de 600 euro pe data de 9 aprilie, când s-au întâlnit pe str. Chimistilor cu Zadoinov, și anume Varban a spus această sumă. Până atunci nu s-a vorbit niciodată despre bani pentru poliție sau despre vreo decizie a poliției care ar fi favorizat pe cineva. A doua zi, Melnic Vlad i-a întins 600 euro și a pronunțat suma. El a reacționat cu glas**

revoltător, spunând că banii să fie dați avocatului, și nu a luat banii pentru sine. Ampretele pe bancnote sunt doar ale lui Melnic Vlad și eventual ale altor persoane care au manipulat banii. Nu a urmărit ce s-a întâmplat cu banii, dar în timpul percheziției efectuate lângă safeul unde a stat Melnic, banii au fost ridicați. El nu a observat nicio reacție a lui Melnic Vlad în acel moment. Doar după ce a ieșit din încăperea poliției și a văzut procurorul Mihai Ivanov, s-a întors și a observat cine venea în urma sa, remarcat fiind reacția lui Melnic. În ceea ce privește agenții CNA și procurorul, el a văzut doar pe Zadoinov și pe sine. Aceștia au trecut pe lângă ei și au intrat în holul secției de poliție. Ofițerii CNA au mers direct spre Fiodorov, fiind mai multe persoane, 3–4, în afară de procurori; este posibil ca cineva să fi mers și în alte birouri, dar nu a acordat atenție. El a intrat după ce totul s-a petrecut, când toți stăteau în fața procurorilor și colaboratorilor CNA. El nu a văzut explicațiile, ci doar știe că a fost ridicată urna respectivă. Nu cunoaște dacă în ea erau originale sau copii. Poate preciza că l-a văzut pe Fiodorov doar atunci când a primit explicațiile și a doua oară pe data de 10, când a avut loc reținerea. Până la acele momente nu îl cunoștea și nu avusese niciun contact cu dânsul. El nu a văzut și nu a urmărit cine a rupt explicațiile lui Melnic și ale lui Sapojnic. Varban l-a anunțat că Melnic, persoana care l-a lovit pe Alexei, a redactat explicații prin care a recunoscut fapta și că trebuie să prezinte la poliție mandatul împreună cu cererea pentru a primi explicațiile, ceea ce a și făcut în a treia sau a patra zi. El niciodată nu a discutat despre Fiodorov Iurie sau despre poliție în discuțiile cu Melnic și Zadoinov, inclusiv atunci când s-a menționat transmiterea banilor la poliție; a întrebat de ce la poliție, deoarece nu era necesar, iar toate întâlnirile pentru transmiterea banilor aveau loc la centrul Lukoil. Cererea către poliție a fost scrisă și prezentată lui Fiodorov, dar explicațiile i-au fost date de o persoană din alt birou în aceeași zi. Inițial, Varban i-a prezentat rezultatele tomografiei, iar ulterior, după efectuarea expertizei medico-legale, i-a prezentat raportul complet. În discuțiile cu Melnic și Zadoinov nu a accentuat sau folosit aceste probe ca instrument de șantaj sau probatoriu. Până la primirea raportului, Melnic știa de acesta prin intermediul lui Varban, însă în discuții nu s-a referit la raport. El consideră că, în absența eliminărilor nazale, traumele suferite nu erau atât de grave cum le prezenta Varban. În ceea ce privește banii, Melnic a spus că îi trebuie pentru a acoperi găurile de la intervenția chirurgicală a lui Alexei cu o placă, în funcție de suma disponibilă. El a citit concluziile raportului de expertiză și era sigur că urma să fie pornit un dosar penal împotriva lui Melnic, iar tranzacția de împăcare era menită doar să faciliteze poziția lui Melnic în fața procurorului și instanței, fără a influența vinovăția acestuia. El nu a discutat niciodată cu Melnic Vladislav despre vinovăția sa și a evitat subiectul la toate întâlnirile, precizând că aceasta este stabilită de instanța de judecată. În ceea ce privește sumele de bani, el nu s-a pronunțat asupra lor; Melnic a propus inițial 10.000 euro, a oferit 8.000 euro în cabinetul poliției, iar restul de 2.000 euro a fost prevăzut într-un angajament scris de către Melnic. El a avut mai multe întâlniri cu domnul Melnic Vladislav și avocatul său, domnul Roman Zadoinov, privind o tranzacție de împăcare pentru tratamentul medical al minorului Alexei Vraban. La niciuna dintre aceste întâlniri nu a promis, solicitat sau facilitat rezolvarea problemelor juridice ale părților implicate. Toate sumele discutate au fost propuse de domnul Zadoinov: inițial 600 euro, apoi 1.000 euro și ulterior 10.000 euro. Domnul Melnic Vladislav doar a negociat suma, susținând că suma de 10.000 euro este prea mare pentru el. Persoana nu a stabilit aceste sume și nu a discutat despre vreo plată către poliție sau procuratură. În mod constant, a comunicat că tranzacția de împăcare vizează exclusiv ajutorul material pentru tratamentul lui Alexei. Tranzacția de împăcare inițială a fost redactată de domnul Zadoinov, însă era incompletă. Persoana a întocmit un proiect detaliat, pe care l-a transmis prin poștă electronică avocatului

*Zadoinov. Domnul Melnic nu a fost de acord cu prima propoziție care indica altercația, însă s-a precizat că aceasta nu era o condiție esențială, scopul principal fiind acordarea de sprijin financiar pentru tratament. **Prima mențiune a sumei de 600 euro a fost făcută de domnul Zadoinov pe 9 aprilie.** Domnul Melnic nu a spus că banii erau destinați poliției, iar persoana nu a făcut nicio promisiune legată de această sumă. **Când domnul Melnic i-a întins cei 600 euro în biroul domnului Fiodorov Iurie, aceștia i-au fost respinși, indicând să fie dați avocatului său.** Banii au rămas în posesia domnului Melnic și, în timpul percheziției, au fost ridicați de autorități. Întreaga discuție privind „garanțiile” nu a fost clar definită de domnul Melnic și nu s-a negociat niciun aspect concret. În mod constant, persoana a subliniat că nu a făcut și nu va face promisiuni sau intervenții pentru rezolvarea problemelor lor juridice. Interceptările vor demonstra că niciodată nu s-a discutat sau promis rezolvarea unor probleme în fața poliției sau a procurorului. În concluzie, toate întâlnirile, discuțiile și tranzacția de împăcare au avut ca unic scop sprijinul material pentru tratamentul minorului Alexei Vraban, fără implicarea persoanei în alte aspecte juridice sau administrative [...]”.*

Cu privire la poziția expusă de către inculpatul Chibac Isai pe marginea acuzațiilor formulate, instanța la fel constată că acesta deși a susținut o mare parte a circumstanțelor indicate în actul de învinuire referitor la incidentul petrecut în noaptea de 18 martie 2012 și ulterioara soluționare a acestuia, a negat faptul săvârșirii infracțiunii.

Cu toate acestea, instanța menționează că toate probele cercetate demonstrează fără nici un dubiu că Fiodorov Iuri, la 10 aprilie 2012, în jurul orei 13 și 30 min., aflându-se în biroul său de serviciu din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 8/2, acționând din intenție directă, în prezența lui Chibac Isai și Zadoinov Roman, personal a primit de la Melnic Vladislav bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 euro, pentru a îndeplini acțiunii contrar obligațiilor de serviciu și anume pentru a asigura adoptarea unei încheieri de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, pe faptul cauzării de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad în noaptea de 18 martie 2012 a vătămarilor corporale lui Varban Alexei care este fiul lui Varban Nicolae.

În acest sens, instanța menționează că acest aspect se confirmă din măsurile speciale de investigație, care demonstrează că Varban Nicolae și Melnic Vladislav duceau tratative pentru soluționarea pe cale amiabilă a incidentului petrecut pe data de 18 martie 2012 cu implicarea lui Varban Alexei și Melnic Vlad.

Astfel, atât discuțiile înregistrate de către Melnic Vladislav anterior adresării cu plângere la organele de drept, cât și înregistrările ulterioare efectuate ca urmare a dispunerii măsurilor speciale de investigație, probează grija și dorința lui Melnic Vladislav de a soluționa pe cale amiabilă incidentul respectiv.

La fel, se constată că Melnic Vladislav condiționa achitarea unei sume de bani cu titlu de prejudiciu suportat de Varban Alexei, de încetarea procedurii de examinare a plângerii depuse de rudele victimei organelor de poliție. Prin urmare, din înregistrări reiese că părțile au convenit la achitarea sumei de 10000 de euro de către Melnic Vladislav (tatăl presupusului făptuitor) lui Varban Nicolae (tatăl victimei), în două tranșe.

Sub acest aspect, instanța nu este de acord cu poziția organului de urmărire penală că banii ce urmau a-i reveni victimei, ar fi fost extorcați și constituie obiectul infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal. Or, pentru a fi în prezența infracțiunii respective, cei 10000 de euro (în prima tranșă 8000 de euro) urmau a fi destinați unei persoane publice, pentru a face sau a nu face acțiuni legate de obligațiile de serviciu. În prezenta speță, banii respectivi erau acordați tatălui

victimei pentru ca părțile să se împace. Este un lucru firesc, iar împăcarea părților în cadrul unui proces penal nu trebuie să fie privită drept infracțiune.

Alta este situația celor 600 de euro dați inculpatului Fiodorov Iuri. Din înregistrările existente la dosar, se desprinde concluzia că părțile erau conștiente de faptul că nemijlocit împăcarea lor nu va duce la încetarea procesului penal. Acestea aveau discuții referitor la posibilitatea convingerii ”polițiștilor” de a nu porni urmărirea penală. Astfel, Melnic Vladislav și-a manifestat dorința de a face ca explicațiile fiului său și alte înscrisuri relevante să fie extrase din dosar și date lui.

Acestea fiind constatate, instanța nu a stabilit existența măsurilor speciale de investigație care să indice autorul discuțiilor cu inculpatul Fiodorov Iuri în vederea convingerii de a rupe înscrisurile relevante și de a nu porni urmărirea penală. Cert este că înregistrarea întâlnirii avute pe data de 10 aprilie 2012 în biroul de serviciu a acestuia demonstrează că inculpatul Fiodorov Iuri a acționat contrar prevederilor legale și conform dorinței expuse inițial de Melnic Vladislav (privitor la distrugerea actelor).

În acest context, instanța consideră că comportamentul Fiodorov Iuri nu poate fi explicat altfel decât prin existența promisiunii remunerării ilicite. Astfel, instanța a ținut cont de declarațiile martorului Melnic Vladislav, care a declarat că a lăsat suma de 600 de euro, împreună cu o sticlă de alcool, pe masa inculpatului Fiodorov Iuri. Acest aspect coroborează cu rezultatul percheziției avute loc în biroul inculpatului, unde au fost ridicate două bancnote însumând 600 de euro.

Instanța a ținut cont de versiunea inculpatului precum că banii au fost lăsați, fără știrea sa, în spatele mobilierului, de către Melnic Vladislav. Deși este o versiune care poate fi luată în considerare, instanța menționează că în prezenta speță aceasta nu poate rezista. Or, însăși din declarațiile date de ambii inculpați, aceștia au susținut că Chibac Isai a refuzat banii respectivi transmiși în aceeași încăpere de către Melnic Vladislav. Inculpatul Fiodorov Iuri, necătând la acest incident, nu a reacționat în vreun fel. Acest aspect demonstrează că inculpatul a acceptat prin acțiuni tacite remunerația ilicită. În caz contrar, acesta urma să reacționeze și să sesizeze tentativa de corupere a sa prin intermediul lui Chibac Isai. La fel, acceptarea tacită a remunerației și ulterior primirea acesteia a rezultat în ruperea înscrisurilor din cauza penală de către inculpatul Fiodorov Iuri. O altă explicație rezonabilă nu a fost adusă instanței. Or, inculpatul Fiodorov Iuri, prin ruperea explicațiilor date de Melnic Vlad, a comis o ilegalitate. La acest capitol instanța a ținut cont și de declarațiile martorului Banu Dumitru precum că cineva a lăsat la el în birou niște bani, însă, așa cum reiese, nu este vorba de acei 600 de euro, dar de suma de 8000 de euro. Or, acest incident nu are cum să influențeze acțiunile ilegale ale lui Fiodorov Iuri față de cei 600 de euro găsiți la el în birou, și nu la Banu Dumitru.

În ceea ce privește inculpatul Chibac Isai, instanța menționează că în sensul art. 42 alin. (5) din Codul penal, complice este persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii. Deci, complicitatea este o formă a participației penale ce constă în activitatea persoanei care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală sau care, înainte ori în timpul săvârșirii faptei, promite că va tăinuî bunurile provenite din aceasta sau că-l va favoriza pe făptuitor, chiar dacă ulterior nu-și onorează promisiunea. După cum se poate observa, ceea ce caracterizează complicitatea, în raport cu celelalte forme ale participației penale, este caracterul său de contribuție indirectă la săvârșirea infracțiunii. În timpul în care autorul efectuează acte de executare și realizează în mod nemijlocit materialitatea faptei, complicele efectuează acte de sprijinire a activității autorului. Așadar, complicele nu realizează fapta în mod nemijlocit, ci sprijină realizarea acesteia de către autor.

Respectiv, instanța reține că inculpatul Chibac Isai întrunește calitatea de *complice* la săvârșirea infracțiunii, întrucât acesta a urmărind scopul favorizării distrugerii probelor, care ar demonstra săvârșirea de Fiodorov Iuri a coruperii pasive, a transmis acestuia copiile autentificate ale explicațiilor luate de la Melnic Vlad și Sapojnic Pavel, după care în prezența lui Varban Nicolae și Zadoinov Roman, prin sfaturi date lui Melnic Vladislav, i-a indicat acestuia modalitatea transmiterii sumei de 600 euro inculpatului Fiodorov Iuri, care, în schimbul banilor primiți, urma să îndeplinească acțiunii contrar obligațiilor de serviciu și anume să asigure adoptarea unei încheieri de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, pe faptul cauzării de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad în noaptea de 18 martie 2012 a vătămărilor corporale lui Varban Alexei care este fiul lui Varban Nicolae.

În acest sens, pe lângă declarațiile martorilor, însăși inculpatul Chibac Isai a menționat că, în birou la Fiodorov Iuri, atunci când Melnic Vladislav i-a întins suma de 600 de euro, a menționat că aceasta urmează a-i fi transmisă avocatului său (Zadoinov Roman). Or, Chibac Isai cunoștea în acel moment destinația acestor bani, aspect ce reiese din discuțiile acestuia avute cu avocatul Zadoinov Roman referitor la suma de 600 euro la o întâlnire anterioară celei din incinta sectorului de poliție, pe str. Chimiștilor, dar și pe data de 10 aprilie 2012.

De aceea, instanța consideră că inculpații au depus declarații în vederea prezentării unei poziții de apărare, bazată pe negarea faptelor. Cu toate acestea, instanța nu va aprecia argumentele inculpaților ca fiind plauzibile, or acestea vin în contradicție cu probatoriul administrat în prezenta cauză penală. Astfel, nrecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii.

Latura subiectivă sa infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpații Fiodorov Iuri și Chibac Isai au acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe. Instanța de judecată atestă că scopul infracțiunii a fost obținerea mijloacelor bănești, iar interesul a fost unul material.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă

persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art. 324 alin. (1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art. 123 alin. (2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, Fiodorov Iuri *****, la data de 10 aprilie 2012, (la epoca comiterii faptelor), în baza ordinului nr. 517 ef. din 19 octombrie 2007, al Ministrului Afacerilor Interne, deținea funcția de șef de sector al sectorului de poliție nr. 2 al Comisariatului de Poliție sect. Rîșcani al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în grad special – maior de poliție, fiind funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 31 alin. (3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, iar prin urmare întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

La fel, Chibac Isai *****, a.n.*****, care a acționat în complicitate cu funcționarul public cu statut special Fiodorov Iuri *****, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

Totodată, instanța consideră necesar de explicat excluderea agravantei - cu extorcarea de bunuri sau servicii.

Astfel, instanța notează că, *extorcarea* ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei; - amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; - nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Acestea fiind menționate, analizând toate probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, în speță nu poate fi reținută comiterea infracțiunii de corupere pasivă prin modalitatea normativă de extorcarea, nefiind întrunite condițiile prevăzute de legiuitor. Or, în prezenta cauză nu au fost administrate probe privind punerea denunțatorului, la caz Melnic Vladislav, într-o situație care să-l determine să transmită mijloacele bănești în sumă de 600 euro lui Fiodorov Iuri, inițiativa revenindu-i exclusiv acestuia, în vederea realizării scopului urmărit, de a evita răspunderea penală a feciorului său, Melnic Vlad, prin neînceperea urmăririi penale.

Concluzionând, instanța constată că în acțiunile inculpatului Fiodorov Iuri ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal. Similar, instanța

constată că în acțiunile inculpatului Chibac Isai ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(5), 324 alin. (1) din Codul penal.

Pe de altă parte, instanța menționează că, în rezultatul analizei probelor indicate *supra*, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că inculpații **Fiodorov Iuri ***** și Chibac Isai *******, cu învinuirile indicate la *pct. 1.1.3. și pct. 1.2.2.*, urmează a fi achitați, din motiv că *în acțiunile acestora nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Pentru a ajunge la concluzia expusă mai sus, instanța ține să puncteze că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte judecata de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Totodată, conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Acestea fiind menționate, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni, în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*; 5) *dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită*; 6) *dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume*; 7) *ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată*; 8) *dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu*; 9) *tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii*; 10) *dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă*; 11) *dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă*; 12) *dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor*; 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor*; 14) *cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*; 15) *dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului*; 16) *dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie*.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. **Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.**

În special, instanța reiterează că, potrivit rechizitoriului, inculpatului Chibac Isai i se incriminează că: „*activând în calitate de avocat, acționând din intenție directă, la 24 martie*

2012, în scopul extorcării ulterioare de la Melnic Vladislav în folosul lui Varban Nicolae a banilor ce nu i se cuvin, s-a deplasat împreună cu Varban Nicolae la sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 8/2, unde aflându-se în biroul de serviciu al șefului de sector Fiodorov Iuri, a primit de la acesta copiile explicațiilor lui Melnic Vlad și a lui Sapojnic Pavel luate în cadrul examinării materialului înregistrat sub nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău și care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale. Totodată, în scopul convingerii lui Melnic Vladislav, în veridicitatea acțiunilor infracționale care urmau a fi întreprinse, el, Chibac Isai i-a solicitat lui Fiodorov Iuri să înscrie în partea inferioară a foi din hârtie format A4 „copia corespunde originalului 24.03.12” autentificând înscrisul efectuat prin semnătura proprie.

Ulterior, la 31 martie 2012, acționând din intenție directă **Chibac Isai a pretins, prin intermediul șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău Fiodorov Iuri, de la Melnic Galina în folosul lui Varban Nicolae bani în sumă de 10 000 euro**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 156 835 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 31 martie 2012, sub pretextul refuzului ulterior a familiei Varban la înaintarea pretențiilor pentru pretinsa cauzare de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad a vătămarilor corporale fiului lui Varban Nicolae – Varban Alexei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 02 aprilie 2012, în jurul orei 18 și 00 min., Chibac Isai, prin intermediul șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, Fiodorov Iuri, sub același pretext **a pretins de la Melnic Vladislav, bani în sumă de 10 000 euro**.

Prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de primire a banilor anterior preținși, la 03 aprilie 2012, în jurul orei 18 și 00 min., Chibac Isai, aflându-se în cafeneaua din incinta centrului de agrement „Lukoil Center”, amplasat pe str. Studenților nr. 7/5 din mun. Chișinău, în prezența lui Zadoinov Roman, **a pretins de la Melnic Vladislav bani în sumă de 10 000 euro**, în schimbul cărora susținea că soția lui Varban Alexei - Varban Inna își va retrage plângerea depusă la poliție pe faptul căuzării vătămarilor corporale soțului său și el, împreună cu Varban Nicolae, **va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind netragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad**. Tot atunci, la solicitarea lui Melnic Vladislav și Zadoinov Roman de a accepta transmiterea unei sume de bani mai mici decât cea anterior preținsă, Chibac Isai i-a comunicat lui Melnic Vladislav că în cazul în care banii extorcați nu vor fi transmiși, fiul acestuia Melnic Vlad va fi condamnat la o pedeapsă cu închisoarea pentru presupusa vătămare corporală cauzată lui Varban Alexei în noaptea de 18 martie 2012.

La 04 aprilie 2012, prelungind acțiunile sale criminale Chibac Isai l-a telefonat pe avocatul lui Melnic Vladislav – Zadoinov Roman și i-a comunicat că acceptă să primească de la Melnic Vladislav, bani în sumă mai mică decât cea preținsă anterior și anume 8 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 126 181 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 04 aprilie 2012, în schimbul cărora soția lui Varban Alexei - Varban Inna își va retrage plângerea pe faptul căuzării vătămarilor corporale soțului său și el împreună cu Varban Nicolae **va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind ne-tragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad**. Totodată, în scopul camuflării acțiunilor sale criminale și eschivării de la eventuala răspundere penală pasibilă pentru acțiunile sale, Chibac Isai a comunicat că în momentul transmiterii banilor va fi necesar să fie încheiat un act de tranzacție în care va fi indicată primirea banilor în

sumă de 10 000 euro.

Ulterior, la 06 aprilie 2012, în jurul orei 17 și 00 min., Chibac Isai, aflându-se în cafeneaua din incinta centrului de agrement „Lukoil Center”, amplasat pe str. Studenților nr. 7/5, acționând din intenție directă în prezența lui Zadoinov Roman **a extorcat de la Melnic Vladislav bani în sumă de 8 000 euro, în schimbul cărora susținea că va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind netragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad pentru pretinsa vătămare corporală cauzată în noaptea de 18 martie 2012 lui Varban Alexei și va asigura înlocuirea de Fiodorov Iuri explicațiilor scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale.**

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre realizarea scopului de primire a banilor anterior preținși, la 09 aprilie 2012, în jurul orei 19 și 00 min., aflându-se în cafeneaua din incinta centrului de agrement „Lukoil Center”, amplasat pe str. Studenților nr. 7/5 mun. Chișinău, Chibac Isai în prezența lui Varban Nicolae, a comunicat lui Melnic Vladislav și Zadoinov Roman, **că în cazul transmiterii banilor anterior extorcați în sumă de 8 000 euro, va influența asupra șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, să distrugă explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale și luând în considerație că materialul cu nr. 3269 nu a fost înregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni va influența șeful sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani mun. Chișinău, Fiodorov Iuri să emită o încheiere de încetare a examinării faptelor expuse în plângere.**

În aceeași zi, în jurul orei 20 și 35 min., urmărind scopul de a se asigura de faptul nedenunțării acțiunilor criminale întreprinse în participație cu Fiodorov Iuri, împreună cu Varban Nicolae s-a deplasat pe adresa mun. *****, unde se află domiciliul lui Zadoinov Roman care în calitate de avocat reprezenta interesele familiei Melnic și după ce l-a întrebat pe R. Zadoinov dacă acțiunile sale nu sunt urmărite de organele de drept i-a comunicat că după transmiterea de Melnic Vlad a banilor anterior extorcați în sumă de 8 000 euro, Fiodorov Iuri va rupe explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale.

Apoi, la 10 aprilie 2012, în jurul orei 12 și 50 min., șeful sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, Fiodorov Iuri, aflându-se în biroul său de serviciu, în prezența complicelui Chibac Isai și în prezența lui Varban Nicolae, Melnic Vladislav și Zadoinov Roman, care reprezenta interesele familiei Melnic, a comunicat că va rupe explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale, doar în cazul în care va avea garanții privind distrugerea copiilor autentificate ale explicațiilor oferite de acesta la 24 martie 2012 lui Chibac Isai în scopul contribuției la săvârșirea de acesta a infracțiunii. După care, Chibac Isai s-a deplasat la domiciliul său de unde a luat copiile explicațiilor cu care s-a întors în jurul orei 13 și 15 min.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 10 aprilie 2012, în jurul orei 13 și 30 min., Chibac Isai, aflându-se în biroul de serviciu al șefului sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani mun. Chișinău Fiodorov Iuri, a transmis acestuia copiile autentificate ale explicațiilor luate de la Melnic Vlad și Sapojnic Pavel, după care urmărind scopul eschivării de la eventuala răspundere penală și camuflării acțiunilor criminale săvârșite de el și de Fiodorov Iuri, a prezentat tranzacția de împăcare potrivit căreia familia Varban a primit de la Melnic Vladislav și Melnic Vlad bani în sumă de 10 000 euro, în calitate de cheltuieli pentru tratamentul vătămarilor corporale cauzate lui Melnic Alexei, prin ce în prezența lui Zadoinov Roman, a

asigurat primirea de Vraban Nicolae de la Melnic Vladislav a banilor anterior extorcați în sumă de 8 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 123 775 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 10 aprilie 2012, precum și primirea de Fiodorov Iuri a banilor în sumă de 600 euro, în schimbul cărora tot atunci Fiodorov Iuri, a rupt explicațiile scrise de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel”.

Similar, inculpatului Fiodorov Iuri, prin actul de acuzare, i se invocă că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în calitate de complice.

În acest sens, instanța atestă că întreaga învinuire referitor la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență se bazează pe declarațiile făcute de martorul Melnic Vladislav, care nu sunt susținute de alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța reține că, la materialele cauzei penale nu se regăsesc careva probe care să susțină învinuirea inculpaților privind extorcarea mijloacelor bănești în sumă de 10 000 euro de la membrii familiei Melnic sub pretextul refuzului acestora de la înaintarea pretențiilor privind pretinsa cauzare de către fiul său Melnic Vlad în noaptea de 18 martie 2012 a vătămarilor corporale lui Varban Alexei.

În susținerea concluziilor respective instanța a analizat conținutul stenogramelor convorbirilor purtate la 03.04.2012, și anume: „[...] **Chibac:** *o să fie a voastre cheltuieli, și dacă chestiunea a să meargă mai departe, deaceia eu v-am spus încă astăzi că baietului acestuia o sa-i fie viața cercată, sănătatea lui Alexei nu o mai întorci, lui mai ușor nu o să-i fie că cineva ar să sufere, el vrea acum o recompensă ca să-și poată recupera ceea ce poate acum recupera cum în starea lui și nimeni nu poate spune, deci acum am fost sincer cu voi, mulțumesc lui Dumnezeu că o mers treaba, adică o mers bine și o revenit, da care consecințe pot să fie încă mai departe peste 2-3 ani să-i ... (text neînsemnat) ... eu discut cu clientul, de acum, adică să vă pot să vă spun doar pe telefon, da sau nu sau insistă la poziția lui, părerea mea e că chestiunea asta-i reală; Zadoinov: Zece mii euro, asta-i real?; Chibac: Da asta-i chestiune reală, fiindcă dacă merge mai departe el are mai mare cheltuieli; Zadoinov: El deja le are, cu poliția; Chibac: Eu spun că, nu deci deacum asta cât instanța de judecată ar să-i deie lui pagubă morală pentru cheltuieli, pentru toate cele nu știu, dar...; Zadoinov: Deja pînă la judecată, deja polițiștii cer; Chibac: Eu din capul locului nu v-am spus că eu știu toate chestiunile estia și eu vă spun că lu Alexei și nici lu Nicolai n-ar să-i fie absolut nici cu o iotă mai ușor fiindcă baietul ista ar să steie... El vra să-și recupereze, să-și compenseze acele cheltuieli care el le-a avut pînă acum și celea care o să le aibă pe viitor, fiindcă...adică prognoza, prognoza e pozitivă, fiindcă în cazul dat deci adică este posibilitatea de...la tranzacția asta de împăcare, dar ce ar să fie peste 2-3 ani, fiindcă de acum dacă sau înțeles și s-au împăcat și dacă apar ceva consecințe peste 2-3 ani care au avut afecțiune la creier să știți, deci la nimeni nu trece fără de consecințe, deci mai devreme sau mai târziu ele apar, fiindcă lui i-au scos astfel de ... (text neînțeles) ... dacă ați observat, eu am avut în practică caz similar, dacă ați observat acolo o fost cazul mai greu în partea nazală o ieșit substanță cenușie, în zăclucenia ceea este, deci asta un element care arată procese ireversibile, în cazul dat la dînsu nu o ieșit și înseamnă că este prognoza că el poate să-și, adică ar să fie mai ușor de recuperat și consecințele ar să fie mai bine. Asta-i ceva mai real ce ați numit acum, de la ceea ce vrea clientul meu și ceea ce ați numit voi e ceva mai real, bine mă duc, mă duc și îi...; Zadoinov: Da ce vrea clientul pînă la urmă?; Chibac: El tot o numit aceia ce ați spus dumneavoastră, eu tot socot...; Melnic: Din punct de vedere juridic, bine hai să zicem că eu dau o sumă de bani, pe urmă și? Dosarul se clasează, nu se clasează, se închide, ce se face? Eu și mă mai mulg polițiștii, ce se face?; Zadoinov: Sînt diferite modalități; Melnic: Dați să hotărîm cum să procedăm; Zadoinov: Mii*

greu să spun că...; **Chibac:** *Deci pînă ce dosarul nu-i pornit, el dacă se pornește poate fi încetat la împăcarea părților, da în cazul dat a să trebuiască altă calificare adică e periculoasă pentru persoană, deci acuma se poate la nivel de poliție se poate hotărî așa, din capul locului tot v-am spus aveți toată disponibilitatea lui Alexei și a lui Nicolae, ci dumneavoastră spuneți, ci trebuie de semnat ei semnează, de încetat, de nu mers mai departe, deci restul, deci ceea ce trebuie dumneavoastră, să convingeți poliția, să convingeți procurorul, la procuror dacă o să meargă tranzacția de împăcare, ei de obicei o acceptă și în cazul dat adică pînă a porni, fiindcă dacă chiar se pornește dosarul penal, de acuma în dosarul personal al feciorului poate să-i fie pusă fișa statistică [...]* **Melnic:** *Cum să le facă? Bine, este un model, îl cunoașteți, știți ce trebuie de făcut?;* **Chibac:** *Facem noi, nu-i problemă;* **Zadoinov:** *Puteți voi să pregătiți;* **Chibac:** *Ea se prezintă la poliție;* **Melnic:** *Cum transmiteți banii?;* **Zadoinov:** *Banii prin recipisă;* **Melnic:** *Că el i-o primit și ni-e ni-o mers să semneze;* **Chibac:** *Și în tranzacția de împăcare a să indicăm suma asta, deci în tranzacția de împăcare a să indicăm pentru recuperare, cheltuieli de aceasta...;* **Melnic:** *Eu încă nu am acceptat suma;* **Chibac:** *Deci orice sumă ar să fie ar să o edităm, asta nu-i, noi din capul locului nu am încercat să vă șantajăm sau ce [...]* **Chibac:** *Da, deci eu v-am spus în privința la dosar penal, deci eu am înțeles și acei de la poliție ori au interesele lor sau ce, pe mine asta nu mă privește, eu consideram că ei trebuiau de acuma demult dosarul să-l deie, nu l-o dat, și așa se admite, adică nu-i chestiunea, ei îs disponibili și ei să-l închidă, ar să fie tranzacția de împăcare și la urma urmei dacă cineva ar să încerce, eu admit și așa chestiunea, deci nu se exclude, cineva din procurori ar să puie cornul și hai să pornească dosar penal, gata dacă o fost tranzacția ceea de împăcare, dosarul cel penal el perspectivă nu are. Trebuie să nu fie și acela, eu vă spun că eu cunosc ceva mai mult, deci băietul ista dă Doamne să aibă o carieră, în dosarul lui personal, în fișa lui deci nici să nu fie datele celea statistice, deci nici să nu figureze[...]*”, precum și conținutul stenogramelor convorbirilor purtate la 06.04.2012, cu următorul conținut: „[...] **Chibac:** *Domnu Vlad, dacă dați bani, dumneavoastră trebuie să vă asigurați cu o garanție, eu îi spun la clientul meu, puteți fi sigur, eu a să încerc, adică nu a să încerc să-l conving, eu îs sigur că a să-l conving dacă ie banii să fie și el ... Bine* **Melnic:** *55. Eu umblu și îi caut, eu vă spun eu ieri am fost la Bălți și am găsit o sumă, nu am toată suma, 8000 așa ați spus da?;* **Chibac:** *Da;* **Melnic:** *Dar pe hârtie, dacă el face asta mie nici hârtia nu-mi trebuie, noi intrăm la polițist, unde este, noi am pus banul, ei o numărat, ni-o dat hârtia, eu am plecat;* **Chibac:** *Deci oricum tranzacția de împăcare o să trebuiască;* **Melnic:** *Dacă eu fac tranzacția de împăcare atunci ... copilul apare, atunci degeaba eu mai scot hârtiile;* **Chibac:** *Domnu Vlad;* **Melnic:** *Sau nu?;* **Chibac:** *Domnu Vlad, asta îi deci, îi un document pentru dumneavoastră;* **Melnic:** *Niș o problemă;* **Chibac:** *Dacă, deci în orice caz el îi în folosul dumneavoastră documentul;* **Melnic:** *Bine;* **Chibac:** *Deci cum socotiți dumneavoastră, eu nu încerc;* **Melnic:** *Cum o să spună avocatul;* **Chibac:** *Eu nu încerc, eu nu încerc, eu nu încerc să vă conving;* **Melnic:** *Eu știu un lucru, eu dacă am hîrțiile șelea îmi fac cruși și am închis problema... și dacă asta-i posibil, eu în principiu, banii pentru asta-i dau și eu închid problema;* **Chibac:** *Bine, eu încerc, adică cred că o să-l conving pe Nicolai;* **Melnic:** *Si atunși eu pe luni o să am, pînă vă întoarceți de la București eu cred că banii, am găsit pe cineva care ni-o promis pînă duminică nii dă și eu cred că luni atunșia facem hîrțiile și am închis și asta marți, eu azi am intrat la poliție, el o spus că, eu i-am spus că eu azi caut banii, dăni măcar pînă luni, măcar luni să facem, și adică marți deja poate să deie documentele și să închidă problema și terminăm odată...e bine așa? [...]*”.

Prin urmare, din analiza discuțiilor purtate între Melnic Vladislav, Zadoinov Roman, Chibac Isai și Varban Nicolae se combate învinuirea referitor la extorcarea mijloacelor bănești

de către Chibac Isai de la familia Melnic, or acestea demonstrează doar solicitarea familiei Varban cu privire la acoperirea cheltuielilor suportate pentru tratamentul lui Varban Alexei, precum și disponibilitatea acestora referitor la retragerea pretențiilor materiale față de Melnic Vlad, inclusiv în cadrul unui eventual proces penal.

În același ordine de idei instanța atestă declarațiile martorului Varban Nicolae, care la fel a confirmat discuțiile referitor la compensațiile financiare care urmau a fi achitate de către familia Melnic, pentru tratamentul fiului Varban Alexei, și anume: „[...] **Vlad Melnic a inițiat discuțiile despre suma de bani pentru acordul de împăcare, propunând inițial 1.500 euro, apoi 5000 euro, iar în final 10000 euro, în funcție de starea de sănătate a fiului. El și soția sa au decis să accepte ajutorul, fără ca fiul lui Melnic să fie pedepsit [...]**”, care coroborează în acest sens cu cele declarate de către inculpatul Chibac Isai referitor la destinația mijloacelor bănești și anume: „[...] **întâlnirile, discuțiile și tranzacția de împăcare au avut ca unic scop sprijinul material pentru tratamentul minorului Alexei Vraban, fără implicarea persoanei în alte aspecte juridice sau administrative [...]**”.

Complementar, instanța a luat în calcul și conținutul stenogramelor convorbirilor purtate la 09.04.2012, și anume: „[...] **М: Если вы этот вопрос элементарно не решаете, я... я не дам денег; М: Вы не решаете, я не решаю...; С: Имейте в виду, если мы идем туда, это от него зависит...; М: Поговорите с ним... Поговорите с ним... Поговорите с ним!; V: Чтобы я сказал, что мы не имеем претензий давайте сперва...; М: Он знает, он знает, что надо; С: Понимаете, меня... ээ... мне немножко не нравится, что все стоит на том, что как- будто бы я обещал вам этот вопрос решить. Я с самого начала, говорил, с самого начала... Что не нужно оставлять, эээ... то есть, чтобы все эти события развивались. Мы собрались сегодня с тем, чтобы решить; М: Да; С: Я имел в виду, что мы пойдем туда, мы покажем ему заключение... Не знаю как вы, но я кое-что видел там; М: Там что было видно?; С: В перспективе вашей перспективы; М: Я не понимаю, какие перспективы? Перспектива чего?; С: Давайте не будем, у вас... Если хотите, мы вместе завтра идем, мы жаловаться не будем, мы будем способствовать, чтобы это делоне получило развития...; V: если хотите, давайте напишем, что...; Z: Ну в принципе надо говорить с полицейским, он принимает решения здесь; М: Ну тогда и разговора нет, значит завтра во сколько?; Z: Все зависит от него; М: Давайте... потому что надо...; М: Давайте в пять, десять , в восемь, в девять... Нет, назначьте время, дело в том, что я...; Z: Надо договориться с полицейским, чтобы он; М: Ну он как правило решения до девяти... Как правило, вот, ну по части работы...; Z: Он не дает, он вообще с нами не контактирует, Он говорит, идите к потерпевшему, с ним решайте все вопросы [...]**”.

Respectiv, potrivit acestora se combate și învinuirea adusă potrivit căreia inculpatul Chibac Isai a pretins mijloacele bănești de la Melnic Vladislav în schimbul cărora a susținut că poate influența șeful sectorului de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani al C.G.P. mun. Chișinău, să adopte o decizie privind netragerea la răspundere penală a lui Melnic Vlad pentru pretinsa vătămare corporală cauzată în noaptea de 18 martie 2012 lui Varban Alexei și va asigura înlocuirea de Fiodorov Iuri explicațiilor scrise de Melnic Vlad și Sapojnîc Pavel care demonstrau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămarilor corporale, or în cadrul discuțiilor purtate, Chibac Isai a negat versiunea înțeleasă de către Melnic Vladislav.

Tot din conținutul discuțiilor respective, se combate și acuzațiile aduse inculpatului Fiodorov Iuri privind contribuirea acestuia la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către Chibac Isai, or însuși avocatul Zadoinov Roman cu martorul Melnic Vladislav în cadrul

convorbirilor au menționat faptul că după ce s-au adresat la inculpatul Fiodorov, acesta le-a indicat să soluționeze toate întrebările exclusiv cu partea vătămată, fără ca el să se implice.

Mai mult ca atât, din analiza probelor prezentate la materialele cauzei, instanța constată că, recurgerea la încheierea unei tranzacții de împăcare a fost decisă anume în urma negocierilor purtate de către Melnic Vladislav și Varban Nicolae, cu implicarea apărătorilor săi, inclusiv la insistența lui Melnic Vladislav de a primi careva garanții în schimbul achitării mijloacelor bănești în sumă de 8000 euro familiei Varban.

În același ordine de idei, instanța ține să menționeze că, cerința victimei privind recuperarea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin săvârșirea unei fapte ilicite reprezintă exercitarea unui drept legal recunoscut de normele dreptului procesual penal și civil și nu poate fi calificată, *per se*, drept faptă infracțională.

În conformitate cu principiile generale ale dreptului, persoana vătămată are dreptul la repararea integrală a prejudiciului suferit, acest drept fiind garantat de legislația în vigoare a Republica Moldova. Formularea unei pretenții de ordin patrimonial sau moral constituie o manifestare legitimă a voinței juridice.

Calificarea unei asemenea conduite drept infracțiune ar fi posibilă exclusiv în ipoteza în care exercitarea dreptului ar depăși limitele legale și ar îmbrăca forma unei acțiuni tipice prevăzute de legea penală, cum ar fi constrângerea, amenințarea sau șantajul. În absența elementelor constitutive ale unei infracțiuni – faptă prevăzută de legea penală, vinovăție și pericol social – simpla solicitare de reparare a prejudiciului nu întrunește condițiile răspunderii penale.

Prin urmare, discuțiile și întâlnirile avute de inculpatul Chibac Isai cu familia Melnic, în scopul negocierii recuperării cheltuielilor suportate pentru tratamentul lui Varban Alexei nu poate fi asimilate unei conduite ilicite de natură penală, or din materialele cauzei penale nu se probează în careva mod că acesta a recurs la amenințări, șantaj sau alte careva acțiuni prevăzute de legea penală pentru a constrânge familia Melnic de a achita mijloacele bănești.

Astfel, ținând cont de probele administrate în cauză, nu se poate stabili că inculpatul Chibac Isai a acceptat și primit mijloace bănești în scopul influențării unei persoane publice pentru al face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța menționează că în cadrul cercetării judecătorești, nici o probă prezentată de acuzatorul de stat nu a confirmat legătura inculpaților cu infracțiunea de trafic de influență.

Totodată, construirea învinuirii de săvârșire a infracțiunii de trafic de influență doar pe declarațiile pe alocuri contradictorii date de membrii familiei Melnic ar însemna folosirea deducțiilor și presupunerilor, ceea ce este inadmisibil.

În acest context, instanța reiterează prevederile imperative ale art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, **instanța menționează că acuzarea eronat a atribuit acțiunea de extorcare în discuțiile părților în vederea încheierii unei tranzacții de împăcare, pornind de la premisa greșită că împăcarea părților într-un proces penal ar reprezenta o ilegalitate.**

La fel, **nici o probă nu coroborează cu declarațiile denunțatorului precum că inculpatul Chibac Isai ar fi promis că va influența inculpatul Fiodorov Iuri să adopte o decizie favorabilă lui Melnic Vlad. Din contra, înregistrările efectuate de către Melnic Vladislav, iar ulterior interceptările convorbirilor, contrazic acuzarea, neconfirmând**

faptul că inculpatul Chibac Isai ar fi promis cuiva că va putea influența persoana publică să adopte o decizie favorabilă.

În concluzie, instanța consideră că acuzarea în privința inculpaților privind săvârșirea traficului de influență nu s-a confirmat, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, Fiodorov Iuri și Chibac Isai urmează a fi achitați.

3.2. Analiza învinuirii aduse inculpatului Fiodorov Iuri *** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) din Codul penal.**

Potrivit doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod concret, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă sau poate să îl reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victima a infracțiunii specificate este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cunoaște patru modalități normative: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căruia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Specific infracțiunii menționate este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența altei persoane sau a altui organ.

Totodată, infracțiunea prevăzută la art.328 din Codul penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva.

Infracțiunea din speță este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Motivele infracțiunii pot consta în interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Acestea fiind menționate, instanța reține că, potrivit legii, printre chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de judecată se regăsesc următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate.

La caz, la soluționarea prezentei cauze penale, instanța de judecată se va ghida de statuările expuse prin *Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014* cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție în coroborare cu cele expuse în *Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15.05.2017*, cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu.

Astfel, instanța de judecată menționează că, potrivit pct. 5.4. din *Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014* „Coruperea pasivă este o infracțiune care aduce atingere activității de serviciu și, în cazul când persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional, persoana cu funcție de demnitate publică pretinde, acceptă, primește sau extorcă remunerația ilicită, aceștia în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, coruperea pasivă reprezintă un caz particular de abuz de serviciu sau abuz de putere. De aceea, între art.324 CP și art.327 CP există o concurență dintre o normă specială și una generală, în sensul art.116 CP. Deci, la calificare se va reține doar art.324 CP, nu însă un concurs de infracțiuni. Concursul de infracțiuni (real) dintre art.324 CP și art.327 CP va exista doar în ipoteza realizării efective a unuia dintre scopurile infracțiunii de corupere pasivă. Aceasta întrucât, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă va fi depășită și vom fi în prezența a două conținuturi constitutive.”

La fel, pct.4.3. din *Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15.05.2017*, stipulează că „Instanțele de judecată vor reține că încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 CP, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 CP. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 CP, sunt norme speciale art. 324 și 332 CP. Aceasta deoarece pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu. Deci, la calificare, se va reține doar art. 324 sau 332 CP, nu însă un concurs (ideal) de infracțiuni”.

În acest context, instanța reiterează că, potrivit actului de învinuire, inculpatul a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și anume că: „la 10 aprilie 2012, în jurul orei 13 și 30 min., Fiodorov Iuri aflându-se în biroul său de serviciu din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 8/2, urmărind scopul de a-și asigura primirea de la Melnic Vladislav a banilor anterior extorcați în sumă de 600 euro, folosindu-se de influența pe care o are în virtutea funcției deținute asupra ofițerului operativ de sector Moscoglo Fiodor i-a dat indicații să aducă în biroul său materialului înregistrat cu nr. 3269 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Rîșcani a C.G.P. mun. Chișinău, pe faptul cauzării în

noaptea de 18 martie 2012 de fiul lui Melnic Vladislav – Melnic Vlad a vătămărilor corporale fiului lui Varban Nicolae - Varban Alexei, a extras din materialul primit explicația lui Melnic Vlad și a lui Sapojnic Pavel care demonstau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămărilor corporale, și după ce s-a asigurat de primirea de Varban Nicolae de la Melnic Vladislav a banilor extorcați de Chibac Isai, în sumă de 8 000 euro și la rîndul său personal a primit de la Melnic. V., bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 euro, după care în prezența lui Melnic Vladislav, Zadoinov Roman, Chibac Isai și Varban Nicolae în scopul de a asigura un aspect legal încheierii de încetare a examinării materialului a cărei adoptare urma să fie asigurată de el înseși, a rupt explicațiile lui Melnic Vlad și ale lui Sapojnic Pavel. În urma acțiunilor lui Fiodorov Iuri a fost știrbită imaginea colaboratorului M.A.I., cazul avînd o rezonanță socială sporită, iar investigarea în continuare a faptului cauzării vătămărilor corporale fiind posibilă doar datorită reținerii acestuia în flagrant.”

În acest context, instanța constată că acuzarea invocă că, inculpatul Fiodorov Iuri, urmărind scopul de a-și asigura primirea de la Melnic Vladislav a banilor în sumă de 600 euro, a extras din materialul primit explicația lui Melnic Vlad și a lui Sapojnic Pavel care demonstau cauzarea de Melnic Vlad lui Varban Alexei a vătămărilor corporale, după care în prezența lui Melnic Vladislav, Zadoinov Roman, Chibac Isai și Varban Nicolae în scopul de a asigura un aspect legal încheierii de încetare a examinării materialului a cărei adoptare urma să fie asigurată de el înseși, **a rupt explicațiile lui Melnic Vlad și ale lui Sapojnic Pavel**, fapt prin care a săvârșit excesul de putere, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice.

Analizînd învinuirea adusă inculpatului, instanța constată că aceasta în esență dublează învinuirea adusă acestuia și constatată de către instanță la *pct. 3.1.* din prezenta sentință. Or, inculpatul Fiodorov Iuri, în calitate de persoană publică, în complicitate cu Chibac Isai, a primit mijloacele bănești de la denunțator, în acest sens depășind atribuțiile de serviciu, în cazul de față acțiunea de corupere pasivă reprezentînd în sine un caz particular al depășirii drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Cu alte cuvinte, infracțiunea de corupere pasivă a fost comisă de către inculpatul Fiodorov Iuri, acesta primind suma de 600 de euro în schimbul neînceperii urmăririi penale față de Melnic Vlad. Pentru aceasta, inculpatul Fiodorov Iuri a rupt explicațiile date anterior de Melnic Vlad și Sapojnic Pavel.

Din aceste considerente, fragmentarea acțiunilor inculpatului și calificarea acestora ca două infracțiuni separate nu este justificată.

De aceea, așa cum s-a expus Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârile explicative la care s-a făcut trimitere mai sus, acțiunile inculpatului urmau a fi calificate doar în baza art. 324 din Codul penal. Calificarea acțiunilor respective prin concurs ideal este abuzivă, și ar reprezenta tragerea la răspundere a unei persoane de două ori pentru aceeași faptă.

Pe de altă parte, instanța explică că doar acțiunea de rupere a explicațiilor nu ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal nici din considerentul lipsei prejudiciului considerabil. Or, în lipsa unui prejudiciu distinct de suma primită și pusă la baza infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, acțiunea de rupere a explicațiilor nu întrunește elementul obligatoriu al laturii obiective al infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, și anume prejudiciul considerabil.

Prin urmare, avînd în vedere lipsa urmărilor prejudiciabile și interzicerea dublei incriminări, instanța urmează să pronunțe o sentință de achitare, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală - *fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.*

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpații Fiodorov Iuri ***** reținută la *pct. 1.1.1.* și Chibac Isai ***** , reținută la *pct. 1.2.1.* prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) este atribuită conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpaților Fiodorov Iuri și Chibac Isai, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 324 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Fiodorov Iuri ***** s-a stabilit circumstanța atenuantă - expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală..

Conform prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Fiodorov Iuri ***** s-a stabilit circumstanța atenuantă prevăzută de lit.c) săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului Fiodorov Iuri ***** care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, de prezența circumstanțelor atenuante și agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Chibac Isai ***** s-a stabilit circumstanța atenuantă - expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Chibac Isai ***** s-a stabilit circumstanța atenuantă prevăzută de lit. c) săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului Chibac Isai ***** care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, de prezența circumstanțelor atenuante și agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul este la prima abatere, are o vârstă înaintată, de rolul avut la săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. În acest sens, instanța de judecată consideră că reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privința sa a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 din Codul penal.

Astfel, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, fixând o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și a-l obliga pe Chibac Isai ***** ca în termenul stabilit, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

5. Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, care nu s-a prezentat la pronunțare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului Fiodorov Iuri ***** măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, potrivit prevederilor art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Termenul de executare a pedepsei stabilite inculpatului **Fiodorov Iuri ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioade reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 10.04.2012-20.07.2012.

6. De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit

prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

De aceea, corpurile delict – originalul și copiile explicațiilor dlor Melnic V. și Sapojnic P., în fragmente rupte, care au fost depistate în coșul de gunoi din biroul de serviciu a lui Fiodorov Iuri, din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani mun. Chișinău - recunoscute prin Ordonanța din 22 iunie 2012 (*f.d.226 Vol I*) anexate la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – materialul înregistrat în R-2 al CPS Rîșcani mun. Chișinău cu nr. 3269 din 19.03.2012, pe faptul maltratării lui Varban Alexei - recunoscut prin Ordonanța din 11 aprilie 2012 (*f.d.40-41 Vol II*), anexat la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – CD-R de model „Verbatim”, ridicat la 07.04.2012 - recunoscut prin Ordonanța din 25 iunie 2012 (*f.d.66 Vol III*), anexat la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – fila de format A4, intitulată „Tranzacție de împăcare” datată cu 09.04.2012, depistată în cadrul percheziției în biroul de serviciu a OOS Banu Dumitru, din sectorul de poliție nr. 2 al C.P.s. Rîșcani mun. Chișinău - recunoscut prin Ordonanța din 21 iunie 2012 (*f.d.70 Vol III*) anexat la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Totodată, art. 161 alin. (5) din Codul de procedură penală prevede că, banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se restituie autorităților care le-au eliberat, în baza ordonanței motivate a procurorului, după consemnarea măsurii speciale de investigații.

Potrivit materialelor dosarului, mijloacele financiare în sumă de 8600 euro au fost eliberate denunțatorului Melnic Vladislav din contul special al CNA (*f.d.48, 49-51 Vol I*), pentru a fi transmiși sub controlul CNA de Melnic Vladislav către inculpați. Prin urmare, mijloacele financiare ridicate în cadrul perchezițiilor din incinta sectorului de poliție nr. 2 a CSP Rîșcani, mun. Chișinău, str. Alecu Russo 8/2, au fost recunoscute în calitate de corp delict, suma de 600 euro fiind prezentată instanței de judecată în vederea cercetării în cadrul ședinței de judecată.

Având în vedere prevederile sus-menționate, instanța va dispune ca corpurile delict – constituite din o bancnotă cu valoarea nominală de 500 euro seria/numărul X *****și o bancnotă cu nominalul de 100 euro seria/numărul S *****, în sumă totală de 600 euro, ambalați în plic din hârtie, sigilat cu impresia ștampilei „pentru pachete” – recunoscute prin Ordonanța din 18 iunie 2012 (*f.d.205-206 Vol I*) anexate la cauza penală – se restituie autorităților care le-au eliberat și anume, în fondul special al CNA.

Suplimentar, instanța constată că, tot prin Ordonanța din 18 iunie 2012 (*f.d.205-206 Vol I*), au fost recunoscute în calitate de corp delict 16 bancnote cu nominalul a câte 500 euro fiecare cu seria/numărul *****, care au fost ridicate de la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 06 iulie 2016 (*f.d.3-4 Vol IV*). Ulterior, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-508/17 din 26 iulie 2017, s-a dispus ca mijloacele financiare menționate să fie supuse confiscării speciale în temeiul art.106 din Codul de procedură penală, motiv din care instanța nu se va expune repetat asupra acestora.

În conformitate cu art. 8, 10 din Codul penal, art. 384-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Fiodorov Iuri ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Fiodorov Iuri ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *fapta nu întrunește elementele infracțiunii*.

Fiodorov Iuri ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(5), 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Chibac Isai ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(5), 324 alin.(1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilind inculpatului **Chibac Isai ******* o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și a-l obliga pe inculpat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Chibac Isai ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Se aplică în privința inculpatului **Fiodorov Iuri ******* măsura preventivă – arestul preventiv - până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul de executare a pedepsei stabilite inculpatului **Fiodorov Iuri ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioade reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 10.04.2012-20.07.2012.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Fiodorov Iuri ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Corpurile delict recunoscute prin Ordonanța din 22 iunie 2012 (*f.d.226, Vol. I*), anexate la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 11 aprilie 2012 (*f.d.40-41, Vol. II*), anexat la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 25 iunie 2012 (*f.d.66, Vol. III*), anexat la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 21 iunie 2012 (*f.d.70, Vol. III*), anexat la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delict – o bancnotă cu valoarea nominală de 500 euro seria/numărul X *****și o bancnotă cu nominalul de 100 euro seria/numărul S *****, în sumă totală de 600 euro - recunoscute prin Ordonanța din 18 iunie 2012 (*f.d.205-206, Vol. I*), anexate la cauza penală – de restituit în fondul special al CNA.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu