Dosarul nr. 2-9/2024
PIGD 2-24000075-15-2-02012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 noiembrie 2024 orașul Cantemir

Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) Mihail Osadcii, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de reprezentantul „SEMICHIM TRADE" S.R.L, avocatul Munteanu Sergiu către G.Ț. „Banaru Valentina Pavel" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La 02 ianuarie 2024, reprezentantul „SEMICHIM TRADE" S.R.L., avocatul Munteanu Sergiu, a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cerere de chemare în judecată către G.Ț. „Banaru Valentina Pavel" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul „SEMICHIM TRADE" S.R.L., avocatul Munteanu Sergiu, a indicat că, la data de 03.03.2023, între „SEMICHIM TRADE" S.R.L. și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 170/23, în baza contractului sus menționat și a facturilor fiscale pe perioada de la 03.03.2023 până la data de 03.04.2023, „SEMICHIM TRADE" S.R.L. a vândut și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" a cumpărat marfă în sumă totală de 39 609, 80 lei în sortimentul, cantitatea și prețul care se confirmă prin următoarele facturi fiscale semnate și ștampilate de ambele părții și anume factura fiscală seria AAO4923408 și factura fiscală seria AAQ5986545.

Comunică instanței de judecată că până la data înaintării cererii de chemare în judecată, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" nu a achitat nimic.

Astfel, susține că, potrivit pct. 2.2. al contractului de vânzare-cumpărare, părțile sau înțeles că suma totală va fi achitată până la data de 15.10.2023, astfel, conform datelor financiare ale lui „SEMICHIM TRADE" S.R.L., la data de 28.12.2023, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" a înregistrat restanțe în partea ce ține de executare obligațiilor față de „SEMICHIM TRADE" S.R.L., conform actului de verificare reciproc în mărime de 39 609, 80 lei.

La fel, comunică că, conform pct. 5.1. din contractul de vânzare-cumpărare menționat mai sus, „SEMICHIM TRADE" S.R.L. și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" sau înțeles că în cazul nerespectării termenilor plată, iar cumpărătorul achită vânzătorului penalități în mărime de 0,5 % din valoarea mărfii livrate și neplătite pentru fiecare zi de întârziere, astfel, în legătură cu faptul că neachitarea de către G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" a datoriei, îi provoacă greutăți și pierderi financiare lui „SEMICHIM TRADE" S.R.L., se cerere de la G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" și achitarea unui prejudiciu sub formă de penalitate de întârziere în mărime de 10 694, 65 lei, calculată conform contractului pe perioada de la 15.10.2023 până la data de 07.12.2023.

Relatează că, la 08.12.2023, „SEMICHIM TRADE" S.R.L. a expediat în adresa lui G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" cerere de restituire a datoriei de bază în mărime de 39 609, 80 lei și a penalității în mărime de 10 694, 65 lei, calculată conform contractului pe perioada de la 30.10.2023 până la 07.12.2023, acordându-i un termen de până la 17.12.2023.

Conform avizului de recepție, comunică că, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” a primit la 14.12.2023 cererea de restituire a datoriei, însă nici până la moment nu a achitat datoria, astfel, consideră că, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” a încălcat grav condițiile contractelor de vânzare-cumpărare și constată că, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” nejustificat și cu rea credință nu își execută obligațiile contractuale asumate conform contractelor de vânzare-cumpărare și menționând că pârâta nu a reacționat asupra cererii de restituire a datoriei și nici până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată nu a achitat datoria.

Făcând trimitere la prevederile art.art. 775 alin. (1), 766, 858 alin. (1), 912 alin. (1), 942, 947 Cod civil, art. 166-167 Cod de procedură civilă, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, emiterea unei hotărârii judecătorești privind încasarea de la pârâta în folosul reclamantului a datoriei în mărime de 50 304, 45 lei, din care 39 609, 80 lei ce constituie datorie de bază, 10 694, 65 lei ce constituie penalitate de întârziere, încasarea de la pârâta a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, încasarea de la pârât în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1 509, 13 lei și a altor cheltuieli aferente precum și examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a reprezentantului.

Procedura de examinare a cererii de chemare în judecată.

Conform art. 276[2] Cod de procedură civilă, *Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel*.

Conform art. 276[3] Cod de procedură civilă, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă*.

Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă, *Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar*.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către „SEMICHIM TRADE” S.R.L. către G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare, cu judecarea acesteia în

formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, copia încheierii și actele corespunzătoare fiind expediate participanților la proces (f. d. 26-30).

În acest context, judecătorul consemnează că avizul de recepție a corespondenței, precum și scrisoarea cu cererea cu valoare redusă și anexele acesteia, au fost expediate în adresa pârâtei G. Ț. „Banaru Valentina Pavel", recepționate de ultima (f. d. 28-29), pârâta nu s-a prezentat, și nu a prezenta referință în termenul stabilit de instanță, din aceste considerente, judecătorul, în corespundere cu prevederile art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de „SEMICHIM TRADE" S.R.L către G.Ț. „Banaru Valentina Pavel" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres că, *Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii*.

Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

Iar prevederile art. 276[4] Cod de procedură civilă, stabilește că, *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se confirmă că, la data de 03 martie 2023, „SEMICHIM TRADE" S.R.L. în calitate de vânzător și G.Ț. „Banaru Valentina Pavel" în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mijloacelor pentru protecția plantelor și altor mărfuri cu nr. 170/23.

Potrivit contractului, conform pct. 2.1.2. - suma contractului constituie suma de 2 095 USA (dolari), iar conform pct. 2.2.1. - s-a stabilit că plata mărfii se va efectua de către cumpărător în lei moldovenești, cu aplicarea cursului oficial al BC "Moldindconbank" la data efectuării plății respectându-se termenul de plată și anume fiind indicat că suma totală va fi achitată până la data de 15.10.2023.

La fel, se atestă că, potrivit pct. 5.1. din contractul de vânzare-cumpărare menționat mai sus, „SEMICHIM TRADE" S.R.L. și G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" sau înțeles că în cazul nerespectării termenilor plată, iar cumpărătorul achită vânzătorului penalități în mărime de 0,5 % din valoarea mărfii livrate și neplătite pentru fiecare zi de întârziere, astfel, în legătură cu faptul că neachitarea de către G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" a datoriei, îi provoacă greutăți și pierderi financiare lui „SEMICHIM TRADE" S.R.L., se cerere de la G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" și achitarea unui prejudiciu sub formă de penalitate de întârziere în mărime de 10 694, 65 lei, calculată conform contractului pe perioada de la 15.10.2023 până la data de 07.12.2023 (f. d. 11-16).

Conform facturilor fiscale și a datelor financiare ale lui „SEMICHIM TRADE" S.R.L., la data de 28.12.2023, G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" a înregistrat restanțe în partea ce ține de executare obligațiilor față de „SEMICHIM TRADE" S.R.L., conform actului de verificare reciproc în mărime de 39 609, 80 lei (f. d. 17-19).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul „SEMICHIM TRADE" S.R.L., având în vedere faptul că pârâtul G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" nu și-a onorat obligațiile legale de achitare a facturilor pentru cumpărarea mărfii, și anume a facturilor fiscale seria AAO4923408 și factura fiscală seria AAQ5986545, devenite scadente în perioada 15 octombrie 2023, în sumă totală de 39 609, 80 lei, la 07 decembrie 2023, a remis în adresa pârâtului reclamație privind achitarea sumei datorate, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8010384297AS, fiind explicat inclusiv dreptul de a rambursa în termen de 10 de zile și anume până la 17 decembrie 2023, care a fost recepționat de către pârâta G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" la 14 decembrie 2023 (f. d. 20-21), însă nu a reacționat și a lăsat fără satisfacție pretenția înaintată, motiv pentru care reclamantul „SEMICHIM TRADE" S.R.L. a înaintat în cadrul instanței de judecată cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Codul civil, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

Iar potrivit art. 10 Cod civil, *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, stabilește că, *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Iar potrivit art. 776 Cod civil, se atestă că, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Potrivit art. 858 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, indică că, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art. 912 alin. (1) Cod civil, stabilește că, *Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă*.

Conform prevederilor art. 1108 alin. (1)-(2) Cod civil, stabilește că, *Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel*.

Reieșind din cele expuse, și cum atestă înscrisurile cauzei, „SEMICHIM TRADE” S.R.L. și-a executat cu diligență obligația de a vinde/preda lui G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” marfă în suma de 39 609, 80 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale seria AAO4923408 și factura fiscală seria AAQ5986545 (f. d. 11-18), pe când, pârâta G. Ț. „Banaru Valentina Pavel” nu și-a executat obligația de a achita marfa acordat în termen, motiv din care cerința privind încasarea datoriei în mărime de 39 609, 80 lei urmează a fi admisă.

Totodată, instanța de judecată, atestă că, reclamantul „SEMICHIM TRADE” S.R.L. prin acțiunea înaintată a solicitat diferit de datoria principală, încasarea penalității în sumă de 10 694, 65 lei pentru neplata la scadență a facturilor fiscale, calculată conform contractului de vânzare-cumpărare pe perioada de la 30.10.2023 până la 07.12.2023, acordându-i suplimentar un termen până la 17.12.2023 și confirmată prin calculul penalității anexată la materialele cauzei (f. d. 22-23).

Potrivit art. 942 Cod civil, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul*

cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

Potrivit art. 943 Cod civil, *Dobînda, dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului). Cu toate acestea, dobînzile se pot capitaliza și pot produce dobînzi dacă s-a prevăzut expres, dar numai pentru dobînzi scadente cel puțin 12 luni. Dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea nu se poate capitaliza. Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol este lovită de nulitate absolută. Cu toate acestea, prin contractul de cont curent sau de depozit ori de alt cont de plăți se poate deroga de la dispozițiile prezentului articol*.

Iar potrivit prevederilor art. 944 Cod civil, *În cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată are o obligație corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligației neexecutate. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere*.

Conform prevederilor art. 947 alin. (1)-(3) Cod civil, *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere*.

Conform art. 948 Cod civil, *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute*.

Iar conform prevederilor art. 949 alin. (1)-(2) Cod civil, *Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă)*.

Astfel, instanța de judecată, examinând materialele cauzei, a constatat că reclamanta „SEMICHIM TRADE” S.R.L., a făcut dovada stabilirii penalității de întârziere pentru neplata la scadență a facturilor fiscale în sumă de 10 694, 65 lei, astfel urmează a fi admisă, urmând a fi încasate de la G. Ț. „Banaru Valentina Pavel”, în beneficiul „SEMICHIM TRADE” S.R.L., datoria în mărime de 50304,45 lei, 45 bani, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 170/23 din 03.03.2023, potrivit căruia: suma de 39609,80 lei, 80 bani, cu titlu de datorie de bază și suma de 10 694,65 lei, 65 bani, cu titlu de penalitate de întârziere.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța, reține următoarele:

Potrivit cererii de chemare în judecată, se atestă că reprezentantul „SEMICHIM TRADE” S.R.L., avocatul Munteanu Sergiu, la înaintarea acțiunii civile, a achitat taxa de stat în mărime de 1 509,13 lei, 13 bani, confirmate prin ordinul de plată nr. 256 din 27 decembrie 2023 (f.d. 5) precum și s-a solicitat și încasarea cheltuieli privind asistența juridică în mărime de 3 000 lei, prezentând în sensul dat ordinul de plată nr. 261 din 27 decembrie 2023 și borderoul de calcul privind onorariul avocatului pentru serviciile prestate (f.d. 6, 24).

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 83 Cod de procedură civilă, *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Conform art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, stabilește că, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că este anexat mandatul avocatului Munteanu Sergiu, ceea ce denotă faptul că reclamantul „SEMICHIM TRADE” S.R.L. a încheiat un contract de asistență juridică în vederea executării serviciilor de recuperare a creanțelor privind debitorul/pârâtul G. Ț. „Banaru Valentina Pavel”, pentru serviciile căruia reclamantul ar fi achitat suma de 3 000 lei conform ordinul de plată nr. 261 din 27 decembrie 2023 și borderoul de calcul privind onorariul avocatului pentru serviciile prestate (f.d. 6, 24), însă solicitarea acesteia privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, instanța de judecată le reține ca fiind exagerate, or, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, instanța va mai ţine cont de: a. complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c. timpul şi munca depusă de avocat; d. aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e. faptul în ce măsură munca

avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f. rezultatul obţinut; g. restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h. natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i. experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j. justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k. suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l. alţi factori, la discreţia instanţei."

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată, constată că nu a fost prezentată lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul), judecătorul, va admite parțial pretenția reclamantei „SEMICHIM TRADE" S.R.L privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și va dispune încasarea de la G. Ț. „Banaru Valentina Pavel" în beneficiul „SEMICHIM TRADE" S.R.L, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 500 (cinci sute) lei.

Mai mult ca atât, judecătorul reţine că avocatul Munteanu Sergiu nu a participat la nici o ședință de judecată, cauza fiind examinată în procedura cu valoare redusă, conform prevederilor art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de „SEMICHIM TRADE" S.R.L către G.Ț. „Banaru Valentina Pavel" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul G. Ț. „Banaru Valentina Pavel", cu sediul în s. *****, r-nul Cantemir, cod fiscal: *****, în beneficiul S.R.L „SEMICHIM TRADE" S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, Șoseaua Hîncești, 142/2, ap. 37, cod fiscal: *****, datoria în mărime de 50304,45 (cincizeci mii trei sute patru) lei, 45 bani, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 170/23 din 03.03.2023, potrivit căruia: suma de 39609,80 (treizeci și nouă mii șase sute nouă) lei, 80 bani, cu titlu de datorie de bază și suma de 10694,65 (zece mii șase sute nouăzeci și patru) lei, 65 bani, cu titlu de penalitate de întârziere, precum și suma de 1509,13 (una mie cinci sute nouă) lei, 13 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat și suma de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 52313,58 (cincizeci și două mii trei sute treisprezece) lei, 58 bani.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Judecător Mihail OSADCII