prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Svetlana Cușnir

dosarul nr.2r-2465/25
2-24079560-02-2r-11122025

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Adrian Crețu, reprezentantul recurentului SRL ”Ambalaj Reparație”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Adrian Crețu, în interesele SRL „Ambalaj Reparație” către Aurel Melnic, intervenient accesoriu notarul Carolina Panuș privind constatarea nulității contractului de ipotecă,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.k[1]) Cod de procedură civilă,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 18 iulie 2024, avocatul Adrian Crețu, reprezentantul reclamantului SRL „Ambalaj Reparație” a depus cerere de chemare în judecată către Aurel Melnic, intervenient accesoriu notarul Carolina Panuș privind constatarea nulității contractului de ipotecă (f.d.3-7).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Adrian Crețu, reprezentantul reclamantului SRL „Ambalaj Reparație”către Aurel Melnic, intervenient accesoriu notarul Carolina Panuș privind constatarea nulității contractului de ipotecă, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. k[1]) Cod de procedură civilă (f.d.89-91).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 27 noiembrie 2025, avocatul Adrian Crețu, reprezentantul recurentului SRL ”Ambalaj Reparație” a depus recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2025 și 18 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea în fond (f.d.95-97).

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului, avocatul Adrian Crețu, reprezentantul recurentului SRL „Ambalaj Reparație”, a susținut că încheierile contestate sunt neîntemeiate, fiind bazate pe o interpretare eronată a prevederilor legale.

A menționat că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 250 lei, prin ordinul de plată nr.1697 din 27 iunie 2024, fapt constatat și de instanța de fond. Totodată, a contestat concluzia instanței întemeiată pe art.10 din Legea nr.354/2004, susținând că obiectul acțiunii nu îl constituie valorificarea unui drept patrimonial, precum ipoteca, ci constatarea nulității unui act juridic.

În acest sens, recurentul a invocat că acțiunea are caracter nepatrimonial, fiind o acțiune în constatare, prin care se urmărește stabilirea existenței sau inexistenței unui raport juridic, fără solicitarea executării unei obligații patrimoniale. A făcut trimitere la art.327 alin.(1) și (2) Cod civil și art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, susținând că acțiunea privind nulitatea actului juridic reprezintă o acțiune în constatare.

Prin urmare, a considerat neîntemeiată calificarea litigiului drept patrimonial și obligarea reclamantului la achitarea taxei de stat în cuantum de 131.460,70 lei, potrivit pct.1.1 din Anexa nr.1 la Legea taxei de stat. În opinia recurentului, acțiunea urma a fi taxată conform pct.1.9 din Anexa nr.1 cu suma de 250 lei, achitată deja la depunerea cererii.

Totodată, recurentul a invocat existența unei practici judiciare uniforme în materie și a susținut că încheierea contestată este arbitrară și insuficient motivată, invocând în acest sens art.432 alin.(1) lit.a) și e) Cod de procedură civilă. În consecință, a solicitat casarea încheierilor contestate, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

5. La 06 aprilie 2026, avocatul Ghenadie Bambuleac, reprezentantul intimatului Melnic Aurel a depus referință la cererea de recurs înaintată, solicitând respingerea recursului declarat, cu menținerea încheierilor contestate. Adițional a menționat că în speță, taxa de stat datorată este stabilită de lege în mod clar, are un caracter rezonabil, nefiind demonstrată existența unor circumstanțe excepționale care să justifice scutirea, reducerea sau amânarea acesteia, motiv pentru care se impune obligarea recurentului/reclamant la achitarea taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege (f.d.107-109).

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către părți și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate, reieșind din considerentele ce succed.
7. Conform art.424 alin.(l) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
8. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze

integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

9. Astfel, Colegiul a constatat că la data de 18 iulie 2024, avocatul Adrian Crețu, în interesele SRL ,,Ambalaj Reparație" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Aurel Melnic, intervenient accesoriu notarul Carolina Panuș privind constatarea nulității contractului de ipotecă (f.d.3-7).
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată avocatul Adrian Crețu, în interesele SRL ,,Ambalaj Reparație"a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 05 martie 2025, ora 11:00 (f.d.39).
11. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2025, s-a acordat reclamantului termen până la 18 noiembrie 2025, ora 11:00, de a achita taxa de stat în mărime de 131.460,70 lei (f.d.86-87).
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Adrian Crețu, în interesele SRL ,,Ambalaj Reparație" către Aurel Melnic, intervenient accesoriu notarul Carolina Panuș privind constatarea nulității contractului de ipotecă, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.k[1]) Cod de procedură civilă (f.d.89-91).
13. În conformitate cu art.267 lit.k[1]) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat şi/sau taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.
14. Colegiul relevă că obiectul acțiunii deduse judecății îl constituie constatarea nulității contractului de ipotecă nr.4109 din 24 septembrie 2015 și a acordului adițional nr.1 din 18 martie 2016.
15. Potrivit pct.1.9 din Anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, taxa de stat constituie 250 lei.
16. Colegiul reține că la determinarea cuantumului taxei de stat, urmează a fi avut în vedere obiectul concret al pretenției deduse judecății și natura acesteia.
17. În speță, din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul/recurent a solicitat constatarea nulității contractului de ipotecă nr.4109 din 24 septembrie 2015 și a acordului adițional nr.1 din 18 martie 2016, fără a formula, prin prezenta acțiune, pretenții privind încasarea unei sume de bani, transmiterea unui bun ori executarea unei obligații patrimoniale.
18. Prin urmare, obiectul nemijlocit al acțiunii îl constituie verificarea valabilității actelor juridice contestate și solicitarea este de a constata nulitatea acestora, în lipsa unor pretenții patrimoniale formulate în cadrul acțiunii (încasarea sumei, întoarcerea părților la poziția inițială etc, etc).
19. În acest context, Colegiul constată că instanța de fond a calificat în mod eronat acțiunea ca fiind una cu caracter patrimonial și a determinat taxa de stat în cuantum de 131.460,70 lei,

potrivit pct.1.1 din Anexa nr.1 la Legea taxei de stat. Ori în raport cu obiectul concret al acțiunii, aceasta urmează a fi calificată drept cerere de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, pentru care cuantumul taxei de stat este de 250 lei.

20. Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului referitoare la calificarea eronată a acțiunii și la stabilirea nejustificată a cuantumului taxei de stat. În aceste circumstanțe, acordarea, prin încheierea din 17 octombrie 2025, a termenului pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 131.460,70 lei, iar ulterior scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.k[1]) Cod de procedură civilă, este neîntemeiată.
21. Pentru aceste considerente, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2025 și 18 noiembrie 2025, restituind cauza spre judecare în fond, în același complet de judecată.
22. Colegiul nu poate reține argumentele intimatului Melnic Aurel potrivit cărora acțiunea înaintată de avocatul Adrian Crețu în interesele SRL „Ambalaj Reparație" ar purta caracterul unei acțiuni reconvenționale în cadrul acțiunii înaintate de Melnic Aurel privind transmiterea în posesie a bunurilor imobile ipotecate, fiind anexate, în acest sens, două încheieri ale Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), prin care reclamantul ar fi achitat taxa de stat aferentă unei acțiuni cu caracter patrimonial.
23. Or, calificarea acțiunii sub aspectul caracterului patrimonial sau nepatrimonial urmează a fi efectuată în raport cu obiectul concret al pretențiilor formulate în cauza dedusă judecății, iar nu prin raportare la soluțiile pronunțate în alte cauze, care au avut un alt obiect de examinare.
24. În speță, astfel cum rezultă din cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită constatarea nulității contractului de ipotecă nr.4109 din 24 septembrie 2015 și a acordului adițional nr.1 din 18 martie 2016, fără a formula pretenții privind încasarea unor sume de bani, transmiterea ori restituirea unor bunuri sau executarea unei obligații patrimoniale.Prin urmare, simpla împrejurare că actele juridice a căror nulitate se solicită au ca obiect bunuri imobile ipotecate și sunt incidente într-un raport juridic cu caracter patrimonial nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a atribui acțiunii un caracter patrimonial, în condițiile în care obiectul nemijlocit al acțiunii îl constituie constatarea nulității actelor juridice indicate.
25. Totodată, încheierile judecătorești prezentate de intimat nu pot determina, prin ele însele, calificarea juridică a prezentei acțiuni, întrucât soluția privind cuantumul taxei de stat este dependentă de obiectul și natura concretă a pretențiilor formulate în fiecare cauză.
26. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Adrian Crețu, reprezentantul recurentului SRL "Ambalaj Reparație".

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2025 și 18 noiembrie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de

avocatul Adrian Crețu, în interesele SRL „Ambalaj Reparație” către Aurel Melnic, intervenient accesoriu notarul Carolina Panuș privind constatarea nulității contractului de ipotecă, restituind cauza spre judecare în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca