C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-665/24 Judecătoria Orhei sediul Telenești
1-23076395-03-1r-13082024 Judecător Gh.Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii
24 octombrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către inculpatul Petru Botnari împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 16.11.2023, prin care:

> **Botnari Petru**, născut la *****, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii medii de specialitate, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Botnari Petru s-a dispus de a fi calculat din momentul rămânerii definitive sentinței.

Controlul asupra comportării și executării de către Botnari Petru a pedepsei stabilite s-a pus în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată la faza de urmărire penală, s-a dispus de a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Permisul de conducere nr.***** eliberat pe numele lui Botnari Petru, care se află la păstrare la IP Telenești, s-a dispus de a fi remis pentru anulare Agenției Servicii Publice în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 29.05.2023 până la 16.11.2023, în instanța de recurs de la 08.08.2024 până la 24.10.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Botnari Petru, deținând permis de conducere nr.***** eliberat la 28.08.1988, pentru categoriile A, B, C, la data de 23.03.2023, în jurul orei 16:50, contrar prevederilor pct.14) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 conform căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” și după ce a consumat băuturi alcoolice, intenționat a urcat la volanul vehiculului de tip ”Cvadraciclu” de model SYM UB15 A cu numărul de înmatriculare ***** cu care se deplasa pe stradă în satul Negureni, raionul Telenești.

La aceiași dată în jurul orei 19:00, a fost oprit în trafic, de către ***** și *****, angajați ai Inspectoratului Național de Securitate Publică şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”.

Astfel, în cadrul testării alcoolscopice s-a constatat că la data de 23.03.2023, ora 17:05, Botnari Petru, avea concentrația de 1,09 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art.134^{12} CP corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate Botnari Petru, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(1) CP, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Botnari Petru este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) CP – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Stabilind ca fiind dovedită comiterea de către Botnari Petru a infracțiunii lui incriminate, instanța de judecată i-a stabilit în baza art.264^1 alin.(1) CP pedeapsa de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Botnari Petru s-a dispus de a fi calculat din momentul rămânerii definitive sentinței.

Controlul asupra comportării și executării de către Botnari Petru a pedepsei stabilite s-a pus în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată la faza de urmărire penală, s-a dispus de a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Permisul de conducere nr.***** eliberat pe numele lui Botnari Petru, care se află la păstrare la IP Telenești, s-a dispus de a fi remis pentru anulare Agenției Servicii Publice în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către inculpatul Petru Botnari, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în cuantum de 150 ore, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În argumentarea acestor solicitări inculpatul-recurent a invocat, că instanţa de fond la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, nu a ţinut cont de prevederile art. art.7, art.61, art.75 CP şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Consideră, că instanţa de fond pripit a conchis, că în privinţa lui Botnari Petru este aplicabilă pedeapsa complimentară, în situaţia în care, la adoptarea soluţiei, urma să ţine cont că acesta a recunoscut vinovăţia în comiterea unei infracţiuni uşoare şi a dorit examinarea pricinii în formă simplificată. A fost reţinut ca circumstanţe antenuate săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, nu a fost reţinută circumstanţe agravante, anterior nu a fost supus răspunderii penale după cum rezultă din cazierul penal.

Indică, că inculpatul a manifestat căinţă sinceră şi a conştientizat fapta sa. Acesta este***** şi este administrator al SRL „SLAVAPYNYN'' în domeniul agriculturii. Mijlocul de transport este o sursă de venit a familiei.

Reieşind din circumstanţele indicate, conchide că este oportună ca în privinţa lui Botnari Petru să nu fie aplicată pedeapsa complimentară-anularea

dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind întrunite condiţiile legale prevăzute de art.79 Cod penal.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală și cercetat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Botnari Petru în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa penală sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit cererii de recurs, partea apărării a căzut de acord cu sentința primei instanțe în ce privește stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, în ce privește încadrarea juridică a acțiunilor lui Botnari Petru, sentința fiind criticată doar în latura aplicării pedepsei, fiind apreciată una prea aspră, dezacord fiind invocat cu neaplicarea față de inculpat a prevederilor art.79 CP.

Analizând solicitările părții apărării invocate în recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței, Colegiul conchide, că cerințele formulate nu sunt întemeiate, or, vin în dezacord cu împrejurările cazului, ce vizează caracterul prejudiciabil al faptei comise de către acesta. În susținerea acestei concluzii Colegiul va menționa prevederile art.61 CP, care la alin.(1) stipulează, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, la alin.(2) fiind menționat, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată art.75 CP la alin.(1) stipulează, că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii

săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit sentinței, instanța de fond constatând ca fiind dovedite faptele penale comise de către inculpat și stabilindu-i pedeapsa penală, a reținut că Botnari Petru a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii ușoare, a recunoscut vina, s-a căit și a solicitat examinarea cauzei conform ordinii simplificate, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acesta anterior nu a fost judecat.

Respectiv, Colegiul penal conchide, că instanța de judecată în baza materialelor anexate la dosar a stabilit toate circumstanțele referitoare la fapta infracțională comisă de inculpat și personalitatea acestuia, pentru a-i stabili o pedeapsă justă și echitabilă.

Luând în considerație prevederile art.61 și art.75 CP în raport cu criteriile complementare ce vizează persoana lui Botnari Petru, Colegiul conchide, că prima instanță i-a stabilit acestuia pedeapsa principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 150 ore, și just a conchis, că la caz nu sunt prezente temeiuri pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzută de sancțiunea art.264^1 alin.(1) CP.

Colegiul penal conchide, că măsurile de pedeapsă stabilite lui Botnari Petru sunt adecvate faptei comise de el, pedeapsa astfel cum a fost stabilită de către prima instanță este una echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale.

La caz, instanța de recurs similar ca și cea de fond consideră, că doar prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, vor fi atinse scopurile pedepsei penale, în special cel de prevenire a comiterii noilor infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Colegiul conchide, că pedeapsa aplicată va fi capabilă să convingă inculpatul de a respecta legea penală și a evita în viitor săvârșirea unor fapte similare.

În ce privește dezacordul recurentului cu aplicarea față de Botnari Petru a pedepsei complementare aplicate sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aceasta invocând că instanța urma să se conformeze prevederilor art.79 alin.(1) CP și să nu aplice față de inculpat respectiva pedeapsă complementară obligatorie rezultând din cumulul circumstanțelor atenuante, Colegiul îl apreciază unul neîntemeiat, în acest sens menționând următoarele.

Dispozițiile art.79 alin.(1) CP stipulează, că ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea

infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, totodată alin.(1^1) stipulează, că poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

Colegiul reține, că sancțiunea sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în cazul din speță, este una obligatorie, care poate fi neaplicată în cazul prezenței circumstanțelor excepționale, acestea pot constitui o circumstanță atenuantă sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situațiile menționate la alin.(1) al art.79 CP. La caz însă, Colegiul penal nu a stabilit circumstanțe de acest gen, care ar servi temei pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzută la sancțiunea art.264^1 alin.(1) CP.

Colegiul penal nu poate aprecia drept circumstanță atenuantă, faptul că acesta este administrator la SRL „Slavapinin” în domeniul agriculturii și mijlocul de transport este o sursă de venit a familiei, nefiind demonstrat la caz că activitatea desfășurată de inculpat pentru a acumula resurse financiare pentru întreținerea familiei ar fi legată de conducerea mijloacelor de transport. Nu este probată prin careva înscrisuri nici invocarea recurentului potrivit căreea acesta ar fi*****, Colegiul penal apreciind-o drept irelevantă cazului.

În același context, Colegiul penal reține, că potrivit cazierului contravențional, Botnari Petru, pe perioada 01.05.2009-24.03.2023 a comis 16 contravenții, dintre care 15 sunt contravenții din domeniul transporturilor, accident rutier-1; încălcarea limitei de viteză – 7, fapt ce ne permite să concluzionăm că inculpatul periodic încalcă regulile circulației rutiere.

De rând cu aceasta, dispozițiile art.79 alin.(1) CP nu sunt imperative, posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii urmând a fi apreciată la discreția instanței rezultând din convingerea fermă că atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) CP poate avea loc și fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, ceea ce nu persistă la caz.

Deci, Colegiul penal consideră, că în condițiile speței scopurile legii și pedepsei penale nu vor putea fi atinse în cazul în care inculpatului Botnari Petru îi va fi păstrat dreptul de a conduce mijloace de transport, în atare împrejurări prevederile art.79 alin.(1) CP ce vizează posibilitatea nestabilirii pedepsei complementare, nu pot fi aplicate.

Luând în considerație cele expuse în prezenta decizie, Colegiul constată că motivele recursului nu și-au găsit confirmare, motiv pentru care recursul declarat este susceptibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către inculpatul Petru Botnari împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 16.11.2023, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația adusă lui **Botnari Petru Victor** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.