Dosarul nr. 2c-236/24

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

02 iulie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de ”DOORIFY TECH CMC” SRL împotriva ”FLY ONE” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată și -

A CONSTATAT:

I Aspecte de procedură.

La data de 02.01.2024, reclamantul ”DOORIFY TECH CMC” SRL, prin reprezentantul său, avocatul Andrei Baș a depus o cerere de chemare în judecată împotriva CA ”FLY ONE” SRL, solicitând încasarea compensației aeriene, reparare prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată formulată de ”DOORIFY TECH CMC” SRL împotriva ”FLY ONE” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată, s-a restituit.

Prin Decizia Colegiului Civil, comercial și de concentios admisnitrativ al Curții de Apel Centru din 30.01.2025, sa casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 ianuarie 2024 și s-a restituit cauza la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2025 s-a primit în procedura generală cu fixarea termenului de judecată (f.d. 109).

În acest sens, judecătorul reține că, în adresa pârâtului SRL „Fly One” a fost expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea instanței, fiind recepționate de ultimul la 07.09.2025 (f.d.117).

II. Argumentele părților.

La data de 02.01.2024, reclamantul ”DOORIFY TECH CMC” SRL, prin reprezentantul său, avocatul Andrei Baș a depus o cerere de chemare în judecată împotriva CA ”FLY ONE” SRL, solicitând încasarea compensației aeriene, reparare prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 17 iunie 2023, ora 13:00 , era programat zborul ***** pe ruta Chișinău (KIV) – *****) , operat de compania aeriană „Fly One” SRL. Pasagerii Iachimovschi Oxan și Coman David au procurat bilete pentru cursa menționată, însă, prezentându-se la aeroport cu aproximativ două ore înainte de efectuarea zborului, au fost informații de reprezentantul companiilor aeriene că zborul se reține. Potrivit informațiilor prezentate de reclamant, aeronava care urma să opereze cursa a rămas la sol pe Aeroportul Internațional Chișinău, iar zborul nu a fost operat conform programării. Conform informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă faptul că aeronava ***** care urma să opereze zborul respectiv a rămas la sol pe Aeroportul de la Chișinău (KIV) din data de 17.06.2023. Astfel, se confirmă faptul că

compania aeriană FLY ONE nu a operat zborul Chișinău (KIV) - *****) cu ***** din 17.06.2023, având statut de ''îmbarcare la 00:07".

Reclamantul a mai invocat faptul că, prin contractul de cesiune de creanță , pasagerul Robu Ruslan și-ar fi cedat dreptul de creanță către SRL „DOORIFY TECH CMC", în ceea ce privește compensația bănească pretinsă ca urmare a întârzierii zborului. Totodată, reclamantul a menționat că, la 4 decembrie 2023, pârâtei i-a fost expediată cererea prealabilă, prin care i sa acordat un termen pentru executarea obligației pecuniare, însă aceasta nu a fost soluționată amiabil.

În consecință, reclamantul a solicitat admiterea acțiunilor și încasarea la SRL „Fly One" în beneficiul SRL „DOORIFY TECH CMC" a sumei de 800 euro cu titlu de compensație aeriană , precum și a cheltuielilor de judecată.

În drept, își întemeiază pretențiile pe dispoziţiile *pct. 1, pct. 2, pct. 3, pct. 16, pct. 18 din Hotărârea cu nr. 836 din 08.11.2012, art. 3, art. 10, art. 20, art.21 din Lege privind protecția consumatorului, art. 9, art. 858, art. 1411, art. 1417, art. 2036, art. 2037 dm Codul Civil al Republicii Moldova, art. 82, art. 85, art. 94, art. 96 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.*

La 29 octombrie 2025 reprezentantul pârâtului Fly One SRL, director Mircea Maleac prin intermediul poștei electronice al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și înregistrat în Secția evidență procesuală a cauzelor civile și comerciale sub nr. 04/1-1-2-31776 a depus referința asupra acțiunii înaintate de "DOORIFY TECH CMC" SRL împotriva "FLY ONE" SRL, prin care a solicitat respingerea integral a acțiunii ca fiind neîntemeiată(f.d.124).

Prin referință, pârâtul FLY ONE" SRL, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. Pârâtul FLY ONE" SRL a susținut că dreptul de creanță în sumă de 400 euro pentru fiecare pasager a fost transmis reclamantului în temeiul contractului de cesiune încheiat cu pasagerii Iachimovschi Oxana și Coman David, însă a considerat că acest drept, fiind legat de persoana pasagerului, nu poate fi cesionat și a solicitat constatarea nulității contractului de cesiune (f.d. 124-129).

Totodată, pârâtul a contestat valabilitatea contractului de cesiune, menționând că reclamantul nu a demonstrat existența unei semnături electronice valabile și exprimarea consimțământului pasagerului la încheierea acestuia. În acest sens, pârâtul a făcut trimitere la răspunsul Serviciului de Informații și Securitate, prin care, potrivit susținerilor sale, nu a fost constatată existența unei semnături electronice pe documentele prezentate. Cu privire la întârzierea zborului ***** din 17 iunie 2023, pe ruta Chișinău–*****, pârâtul a susținut că întârzierea nu a fost produsă din vina „FLY ONE" SRL, ci din cauza unor circumstanțe în afara controlului operatorului aerian. Pârâtul a specificat că a întreprins toate măsurile necesare pentru respectarea intereselor pasagerilor și a susținut că impedimentul care a determinat întârzierea a fost imprevizibil și inevitabil.

În consecință, pârâtul a considerat că, în asemenea circumstanțe, nu este obligat să achite compensația solicitată pentru întârzierea zborului și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. De asemenea, pârâtul a contestat solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, susținând că acestea nu au fost justificate prin acte și că reclamantul nu a demonstrat caracterul real, respectiv necesar și rezonabil al cheltuielilor. În final, pârâtul a solicitat atragerea pasagerilor Iachimovschi Oxana și Coman David în calitate de intervenienți accesorii, constatarea nulității absolute a contractului de cesiune și respingerea acțiunilor ca neîntemeiat.

În ședințele de judecată reprezentantul reclamanților avocatul Andrei Bas nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu admiterea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate în aceasta (f.d 136).

Reprezentantul părții pârâte CA "FLY ONE", Cristian Iustin, împuternicit conform mandatului anexat la dosar, s-a prezentat la termenele de judecată și a solicitat respingerea acțiunii înaintate de ca fiind neîntemeiată.

III. Soluționarea cererii.

La data de 02 iulie 2026 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial acțiunea depusă de către SRL „DOORIFY TECH CMC". S-a încasat de la SRL „FLY ONE", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, în beneficiul SRL „DOORIFY TECH CMC", IDNO *****, cu sediul în mun. ***** suma de 800 euro, conform cursului oficial BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului contractat de către Iachimovschi Oxana și Coman David, preconizat pentru 17 iunie 2023 pe cursa aeriană Chișinău – *****, cu nr. zborului *****. S-a încasat de la SRL „FLY ONE", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, în beneficiul SRL „DOORIFY TECH CMC", IDNO *****, cu sediul în mun. ***** suma de 467,35 MDL (patru sute șaizeci și șapte) lei și 35 de bani cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea în partea compensării cheltuielilor de judecată s-a respins, ca neîntemeiată. S-a respins excepția de nulitate a contractului de cesiune a creanței încheiat între Iachimovschi Oxana, Coman David și SRL „DOORIFY TECH CMC", având ca obiect cedarea dreptului de creanță în privința compensației aeriene în mărime de 800 euro asupra debitorului cedat SRL „FLY ONE", formulată de către SRL „FLY ONE" în referința depusă în întâmpinare.

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 02 iulie 2026 de către reprezentantul reclamantului SRL „DOORIFY TECH CMC și reprezentantul pârâtului SRL „FLY ONE" au fost promovate cereri de apel fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 07.07.2026 și 09.07.2026 și transmisă completului de judecată la data de 01.09.2026 prin intermediul grefei, care a fost recepționată la aceeași dată nemijlocit de către judecător, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, verificând temeinicia argumentelor expuse de către participanții la proces, instanța de judecată consideră acțiunea formulată de "DOORIFY TECH CMC" SRL împotriva "FLY ONE" SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată parțial întemeiată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin.(1),(3) C.proc.civ., fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 C.proc.civ., instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) C.proc.civ., la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea

pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține că din probele administrate denotă în mod incontestabil faptul că, prin contractul de cesiune de creanță încheiat, cesionatul (pasagerul) Robu Ruslan i-a cedat dreptul de creanță către SRL „DOORIFY TECH CMC", privind compensația bănească pretinsă ca urmare a întârzierii/anulării zborului din data de 17 iunie 2023.

Din circumstanțele de fapt expuse în cerere, rezultă că pasagerii Iachimovschi Oxan și Coman David au achiziționat bilete de avion pentru cursa ***** pe ruta Chișinău (KIV) – *****), operată de operatorul aerian „Fly One" SRL, programată pentru data de 17 iunie 2023, ora 13:00. Prezentându-se la aeroport cu aproximativ două ore înainte de ora de decolare preconizată, aceștia au fost informați de reprezentanții companiei aeriene despre reținerea zborului.

Aeronava desemnată pentru efectuarea cursei menționate a rămas la sol pe Aeroportul Internațional Chișinău, nefiind operat zborul conform orarului. Faptul neexecutării zborului este confirmat și de extrasul de pe platforma *www.flightradar24.com*, din care rezultă că aeronava a rămas la sol la data de 17.06.2023, având statutul „îmbarcare la 00:07".

În consecință, instanța constată ca fiind pe deplin dovedită neexecutarea de către transportatorul aerian „Fly One" SRL a obligațiilor contractuale de transport privind cursa Chișinău (KIV) – *****) din data de 17.06.2023, fapt ce atrage aplicabilitatea dispozițiilor legale privind drepturile pasagerilor la acordarea compensațiilor bănești corespunzătoare.

În drept, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale ale legislației civile. Astfel, raporturile juridice obligaționale își au izvorul prioritar în contracte și în alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art. 1411 alin. (1) din Codul civil al RM, prin contractul de transport de persoane, o parte (transportatorul) se obligă față de cealaltă parte (pasagerul) să o transporte la locul de destinație, iar pasagerul se obligă să plătească remunerația convenită. De asemenea, conform art. 1417 alin. (1) din același cod, încheierea și conținutul contractului de transport de persoane se confirmă prin biletul de călătorie sau prin alt document care acordă dreptul la transport, acesta putând fi emis și în format electronic.

În acest context, instanța constată că, prin efectuarea rezervării biletului de zbor cu nr. H6B6KZ, între societatea pârâtă „Fly One" S.R.L. și pasagerii Iachimovschi Oxana și Coman David au luat naștere raporturi juridice contractuale de transport aerian. Pârâta și-a asumat obligația fermă de a efectua transportul aerian al pasagerilor menționați pe ruta Chișinău (KIV) – *****).

Referitor la temeinicia pretențiilor de despăgubire, instanța are în vedere prevederile pct. 1 lit. c) coroborate cu pct. 2 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 8 noiembrie 2012 (care transpune normele Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului). Cadrul normativ invocat stabilește drepturile minime garantate pasagerilor transportului aerian în cazurile de anulare sau întârziere prelungită a zborurilor operate de transportatorii aerieni.

Sub aspectul aplicabilității condițiilor de acordare a compensațiilor, instanța reține că prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 sunt incidente sub rezerva ca pasagerii să dețină o rezervare confirmată pentru zborul respectiv și să se prezinte personal la înregistrare în condițiile stipulate și la ora indicată. Totodată, normele menționate se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.

Examinând probele dosarului, instanța constată că toate condițiile de valabilitate și cerințele legale menționate au fost respectate cu strictețe de către pasageri, aceștia fiind deplin eligibili pentru încasarea compensațiilor prevăzute de cadrul normativ în vigoare.

Sub aspectul cuantumului despăgubirilor, potrivit pct. 16 lit. b) în coroborare cu pct. 17 din Regulament, în cazul în care operatorul aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută cu 3 ore sau mai mult, pentru toate zborurile cuprinse între 1.500 și 3.500 de kilometri, pasagerii sunt îndreptățiți să primească o compensație financiară. Conform pct. 18 lit. b) din același act normativ, valoarea acestei compensații este de 400 euro. La stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație la care pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută, iar plata sumei se efectuează în lei moldovenești, la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei de la data achitării.

Raportând situația de fapt la dispozițiile legale, instanța notează că distanța zborului pe ruta Chișinău (KIV) – *****) constituie 1.730,88 km (încadrându-se în intervalul 1.500 – 3.500 km). Prin urmare, operatorul aerian pârât are obligația legală de a achita fiecarei persoane îndreptățite o compensație în mărime de 400 euro (sau echivalentul în MDL la data plății).

De asemenea, în conformitate cu art. 10 lit. d) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, prestatorul de servicii este obligat să respecte cerințele stabilite în actele normative sau clauzele contractuale și să asigure prestarea serviciului în termenele și condițiile stabilite.

Sub aspect obligațional, art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM stipulează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar aceasta trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Or, pârâta „Fly One" SRL nu și-a îndeplinit corespunzător obligația contractuală de transport asumată, nerespectând orarul stabilit și provocând o întârziere substanțială a zborului, fapt ce atrage răspunderea sa civilă.

Totodată, instanța reține că obiectivul fundamental al Regulamentului (CE) nr. 261/2004 (transpus în legislația națională prin HG nr. 836/2012) îl constituie asigurarea unui nivel înalt de protecție a pasagerilor aerieni. Legiuitorul a urmărit garantarea acestor drepturi în mod echitabil, indiferent dacă pasagerii se află într-o situație de refuz la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborului, având în vedere că în toate aceste ipoteze pasagerii devin victime ale unor dificultăți, neplăceri și prejudicii de timp similare generate de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a serviciilor de transport aerian.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța consideră parțial întemeiate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 82, art. 90 lit. i) și art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată (taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică) proporțional cerințelor admise.

Conform art. 96 alin. (1) și (1¹) CPC, art. 63 alin. (4) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, precum și Recomandărilor Consiliului Uniunii Avocaților din RM (nr. 19-02/27.05.2022) și jurisprudenței statornice a CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie reale, necesare și rezonabile ca mărime, dovedite prin înscrisuri justificative (dovada achitării/ordin de plată, raport de activitate detaliat pe ore și servicii).

Instanța reține că reclamantul SRL „DOORIFY TECH CMC" a fost reprezentat de avocatul Baș Andrei, însă cu toate acestea, nu au fost prezentate la dosar probe pertinente și admisibile (raport de activitate, ordin/bon de plată) care să confirme executarea și achitarea reală a sumei de 3.000 lei solicitate cu titlu de onorariu avocațial, având în vedere și calitatea reclamantului de profesionist (art. 3 Cod civil). În consecință, în temeiul art. 117, 118 și 121 CPC, cererea privind încasarea onorariului de avocat în mărime de 3.000 lei se respinge ca neîntemeiată și neprobată.

Totodată, având în vedere că reclamantul în prezentul litigiu a avut câștig de cauză, instanța va dispune și încasarea sumei de 467,35 lei achitată de reclamanți cu titlu de taxă de stat, fapt demonstrat prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00 220019637649 din 10 martie 27.10.2023 (f.d. 64).

Cu privire la excepția de nulitate a contractului de cesiune a creanței, invocată de către pârâta SRL „FLY ONE" prin referința depusă, instanța o apreciază ca neîntemeiată și o respinge din următoarele considerente de drept.

În conformitate cu prevederile art. 823 din Codul civil al Republicii Moldova, o creanță transmitibilă și sesizabilă poate fi cedată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Prin efectul cesiunii de creanță, noul creditor subrogă vechiul creditor în drepturile ce decurg din raportul obligațional existent.

Examinând excepția invocată, instanța reține că dreptul de creanță privind compensația bănească în mărime de 800 euro, izvorât din neexecutarea corespunzătoare a contractului de transport aerian de către SRL „FLY ONE", are o natură patrimonială și este deplin transmisibil. Cadrul legal aplicabil (atât Codul civil, cât și reglementările speciale din domeniul protecției consumatorilor și ale transportului aerian) nu conține vreo interdicție legală sau indisponibilitate cu privire la posibilitatea cedării drepturilor de creanță de către pasageri către persoane juridice specializate în recuperarea compensațiilor.

Totodată, potrivit art. 825 din Codul civil al RM, pentru valabilitatea cesiunii de creanță nu este necesar consimțământul debitorului cedat (SRL „FLY ONE"), cesiunea producând efecte juridice din momentul încheierii contractului între cedenți (Iachimovschi Oxana și Coman David) și cesionar (SRL „DOORIFY TECH CMC"). Contractul de cesiune întrunește toate condițiile generale de valabilitate ale actului juridic civil prevăzute de art. 315 din Codul civil (capacitatea de a contracta, consimțământul valabil, obiectul determinat și cauza licită), nefiind identificat niciun temei de nulitate absolută sau relativă prevăzut de lege.

Referitor la obiecțiile pârâtei privind autenticitatea semnăturilor pasagerilor din contractul de cesiune, instanța le reține ca fiind neîntemeiate și neprobate în modul stabilit de lege. Simplele afirmații sau îndoieli ale pârâtei, nesusținute de probe concludente (cum ar fi înscrierea în fals sau efectuarea unei expertize grafoscopice), nu pot răsturna prezumția de valabilitate a înscrisului și nu constituie temei de nulitate a convenției de cesiune. Atâta timp cât cedenții nu au contestat semnătura sau încheierea contractului, obligația debitorului cedat rămâne neschimbată, iar cesionarul a dobândit în mod legitim dreptul de a pretinde executarea obligației de plată a compensației aeriene.

În consecință, instanța respinge excepția de nulitate a contractului de cesiune a creanței formulată de SRL „FLY ONE", recunoscând calitatea procesuală activă și dreptul de creanță al SRL „DOORIFY TECH CMC" de a solicita încasarea sumei de 800 euro cu titlu de compensație aeriană.

În conformitate cu art. art. art.82, 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,-

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial acțiunea depusă de către SRL „DOORIFY TECH CMC".

Se încasează de la SRL „FLY ONE", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, în beneficiul SRL „DOORIFY TECH CMC", IDNO *****, cu sediul în mun. ***** suma de 800 euro, conform cursului oficial BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului contractat de către Iachimovschi Oxana și Coman David, preconizat pentru 17 iunie 2023 pe cursa aeriană Chișinău – *****, cu nr. zborului *****.

Se încasează de la SRL „FLY ONE”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, în beneficiul SRL „DOORIFY TECH CMC”, IDNO *****, cu sediul în mun. ***** suma de 467,35 MDL (patru sute șaizeci și șapte) lei și 35 de bani cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea în partea compensării cheltuielilor de judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Se respinge excepția de nulitate a contractului de cesiune a creanței încheiat între Iachimovschi Oxana, Coman David și SRL „DOORIFY TECH CMC”, având ca obiect cedarea dreptului de creanță în privința compensației aeriene în mărime de 800 euro asupra debitorului cedat SRL „FLY ONE”, formulată de către SRL „FLY ONE” în referința depusă în întâmpinare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Potînga Iurie