C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-94/26 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
1-25129014-03-1r-29012026 judecător: S. Godorogea

D E C I Z I E

12 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocațiii Ceornea Eduard și Alexandru Condrat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18.12.2026, privind condamnarea lui:

> **Dolgan Eugeniu** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor *****. *****, studii superioare, nesupus militar, divorțat, cetățean al Republicii Moldova, angajat la SRL ”Gaz Rîșcani”, operator servicii gaze, doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, cu antecedente penale nestinse, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Rîșcani din 29.04.2016 în baza art. 287 alin.(3) CP, art. 287 alin.(3) CP, art. 152 alin.(1) CP, art. 84 CP, la 5 ani închisoare, art. () CP cu cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani;

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29.01.2021 în baza art. 287 alin. (3) CP, art. 349 alin. (2) lit. a) CP, art. 84 alin. (1) CP, art. 85 alin. (1) CP, 6 ani închisoare. În temeiul art. 90^1 alin. (1) CP se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate, urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12.05.2021, sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29.01.2021 s-a menținut fără modificări, cu admiterea plîngerii privind condițiile de detenție contrare art. 3 CEDO, Dolgan Eugeniu fiind eliberat imediat din penitenciar.

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art.349 alin. (1/1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 27.10.2025 – 18.12.2026,
în instanța de recurs: 29.01.2026- 12.05.2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18.12.2025, Dolgan Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(3) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal; art. 82 alin.(2) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Dolgan Eugeniu *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Dolgan Eugeniu *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Dolgan Eugeniu ***** s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 18 decembrie 2025.

În termenul executării pedepsei s-a inclus perioada de timp cât inculpatul Dolgan Eugeniu ***** s-a aflat în stare de reţinere, și arest: de la 07 septembrie 2025, ora 21:35 min până la data de 18 decembrie 2025 ora 21:35 min.

Măsura preventivă sub formă de arest aplicată în privinţa lui Dolgan Eugeniu ***** – s-a menținut până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Instanța s-a expus asupra sorții corpurilor delicte.

S-a încasat din contul lui Dolgan Eugeniu *****, în beneficiul Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, mun. Bălți,

str.Sf. Nicolae, 5a (c/f 1007601007778) cont: MD30TRGAAC14513001300000 prejudiciul material în sumă de 5145,10 lei (cinci mii una sută patruzeci și cinci,10 bani).

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei sa admis, ca fiind întemeiată.

S-a încasat din contul lui Dolgan Eugeniu *****, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 1920,00 lei (una mie nouă sute douăzeci,00) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat în fapt, că Dolgan Eugeniu la data de 07 septembrie 2025, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în fâșia forestieră din sectorul Copăceanca, *****, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului, acționând intenționat, încălcând ordinea publică ce înseamnă totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate și de inviolabilitate a persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din motive huliganice, în prezența mai multor persoane, în cadrul unui conflict inițiat cu cet. Deleu Veronica, i-a aplicat acesteia câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului și câteva lovituri cu picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202527P0166 din 12.09.2025, vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, sub formă de fractură deschisă a septului nazal cu deplasarea fragmentelor, contuzia țesuturilor moi ale capului cu edem pe frunte pe dreapta și pe ochiul drept, pe fonul căruia o echimoză cu aceleași dimensiuni, echimoze în jurul ochiului stâng și pe nas, excoriații liniare pe frunte, pe dreapta, orizontală la nivelul creșterii părului.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând cu aceeași intenție și scop, în momentul în care cet. Stavițchi Nicolai a încercat să-i curme acțiunile violente, a luat un cuțit de bucătărie și i-a aplicat o lovitură în regiunea antebrațului stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202527P0167 din 12 septembrie 2025, vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, sub formă de plagă tăiată superficială a antebrațului stâng 1/3 inferioară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dolgan Eugeniu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și a persoanei care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni care a fost săvârșit cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Tot el, la data de 07 septembrie 2025, aproximativ la ora 21:25, aflându-se în fâșia forestieră din sectorul Copăceanca, *****, având scopul aplicării violenței

nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoane cu funcție de răspundere, în vederea sistării activității de serviciu a angajaților IP Rîșcani, Roșca Petrică și Goleac Eric, care se aflau în acel moment în exercițiul funcției, fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu și implicați nemijlocit în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fără careva motiv, i-a numit cu cuvinte înjositoare, după care i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea șoldului stâng angajatului de poliție Goleac Eric, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202527D0125 din 29.09.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, sub formă de echimoză pe partea laterală a gambei stângi 1/3 medie. Ulterior, fiind escortat la IP Rîșcani, amplasat pe str. Independenței 36, *****, aflându-se în autospeciala cu numărul de înmatriculare MAI 1128, după ce angajatul IP Rîșcani, Roșca Petrică, a deschis ușa din partea dreaptă spate, solicitându-i să coboare, Dolgan Eugeniu i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea obrazului stâng. Apoi, aflându-se în incinta IP Rîșcani, lângă ușa de la intrare în camera de audiență, din nou i-a aplicat lui Roșca Petrică o lovitură cu piciorul în regiunea piciorului stâng, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202527D0126 din 29.09.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, sub formă de edem pe proiecția osului zigomatic pe stânga.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dolgan Eugeniu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1/1) Cod penal - aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu.

La 29.12.2026 sentința în cauză a fost atacată cu recurs, în termen, de avocatul Ceornea Eduard în interesele inculpatului Dolgan Eugeniu, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, Dolgan Eugeniu să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului se invocă că nu se contestă vinovăția inculpatului și nici constatările instanței de fond privind încadrarea juridică a faptelor, însă pedeapsa aplicată este excesiv de severă. Instanța de fond nu a aplicat corect prevederile art. 7, 61, 75 și 80^1 alin. (1) Cod penal privind individualizarea pedepsei și reducerea limitelor de pedeapsă în cazul judecății pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Potrivit recurentului, instanța nu a recalculat și nu a motivat noile limite minime și maxime ale pedepselor rezultate din aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, aplicând în schimb pedepse care depășesc limitele ce rezultă din reducerea legală. Astfel, pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (3) Cod penal, maximul special al pedepsei urma să fie redus de la 7 ani la 5 ani și 3 luni, iar în condițiile recidivei periculoase prevăzute de art. 82 alin. (2) Cod penal, limita relevantă ar fi fost de 3 ani și 6 luni, nu de 5 ani, cât a stabilit instanța. De asemenea, pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, maximul pedepsei urma să fie redus de la 3 ani la 2 ani și 3 luni, astfel încât

limita rezultată din aplicarea art. 82 alin. (2) Cod penal ar fi fost de 1 an și 6 luni, și nu de 2 ani. Recurentul mai susține că instanța nu a motivat necesitatea aplicării unor pedepse apropiate de limitele maxime și nu a acordat suficientă importanță circumstanțelor personale ale inculpatului, conduitei acestuia în proces, recunoașterii vinovăției și celorlalte criterii de individualizare prevăzute de lege. În consecință, se solicită casarea sentinței în partea referitoare la pedeapsă și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, stabilită în limitele rezultate din aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Totodată, sentința a fost contestată cu recurs suplimentar de avocatul Alexandru Condrat, în interesele inculpatului Dolgan Eugeniu, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, Dolgan Eugeniu să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă cu suspendarea parțială a pedepsei conform art. 90^1 Cod penal.

În recursul suplimentar se invocă nelegalitatea și netemeinicia sentinței în partea ce ține de individualizarea și executarea pedepsei, susținând că instanța de fond nu a aplicat corespunzător criteriile prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod penal și nu a motivat suficient necesitatea executării reale a pedepsei cu închisoarea.

În esență, se arată că instanța s-a limitat la argumente generale privind gravitatea faptelor și necesitatea apărării societății, fără a analiza în mod efectiv circumstanțele personale ale inculpatului și posibilitatea aplicării unor măsuri alternative detenției. Recurentul susține că instanța nu a ținut cont de faptul că Dolgan Eugeniu este persoană cu dizabilitate accentuată din copilărie (invalid de gradul II pe viață), suferă de multiple afecțiuni grave, este caracterizat pozitiv la locul de trai și de muncă, și-a recunoscut integral vina, a manifestat căință și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. De asemenea, se invocă situația familială a inculpatului, care are la întreținere doi copii minori și pe mama sa bolnavă de demență, fiind unicul întreținător al familiei. Potrivit recurentului, executarea pedepsei cu închisoarea va afecta grav familia și interesele copiilor minori, aspecte care nu au fost examinate și apreciate corespunzător de către instanța de fond. Recurentul susține că instanța a ignorat caracterul excepțional al pedepsei cu închisoarea prevăzut de art. 75 alin. (2) Cod penal și nu a argumentat de ce alte sancțiuni sau instituții de individualizare a executării pedepsei, inclusiv suspendarea parțială a executării pedepsei în baza art. 90^1 Cod penal, nu ar fi suficiente pentru atingerea scopului pedepsei. În acest sens, se face trimitere și la standardele internaționale privind prioritatea măsurilor neprivative de libertate și utilizarea detenției doar ca ultimă soluție. Se arată că cererea de examinare a cauzei în procedura simplificată a fost formulată anterior modificărilor legislative din anul 2023, când art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală prevedea reducerea cu o treime a limitelor pedepsei în cazul închisorii, iar nu cu o pătrime, cum rezultă din

reglementarea ulterioară. În opinia apărării, inculpatul trebuia să beneficieze de aplicarea normei mai favorabile, în conformitate cu art. 10 Cod penal.

În concluzie, recurentul consideră că sentința nu cuprinde o motivare suficientă a soluției privind executarea reală a pedepsei și că sancțiunea a fost greșit individualizată. Se solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea referitoare la pedeapsă și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Dolgan Eugeniu să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea parțială a executării pedepsei în temeiul art. 90^1 Cod penal.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, soluție adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Dolgan Eugeniu nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Prin prisma probatoriului administrat instanța corect a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Dolgan Eugeniu încadrând faptele prejudiciabile potrivit art.287 alin.(3), art. 349 alin.(1/1) Cod penal, iar sentința pronunțată corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Cât vizează dezacordul recurenților cu pedeapsa aplicată lui Dolgan Eugeniu, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în*

Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Se reţine că la data comiterii faptelor 07.09.2025, legea penală prevedea pentru infracțiunea încadrată în baza art.287 alin. (3) Cod penal, pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal, pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Datorită procedurii simplificate în care s-a examinat cauza, potrivit art. 80/1 CP în vigoare din 02.08.2023, limitele descrise mai sus, just au fost reduse de drept cu ¼ pentru inculpatul Dolgan Eugeniu.

În speță, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că inculpatul are antecedente penale nestinse, fiind anterior condamnat pentru infracțiune gravă prevăzută de art. 287 alin. (3) CP, pentru care s-a eliberat din penitenciar la 12.05.2021, termenul de stingere a antecedentelor postexecutorii fiind, potrivit art.11 alin. (1) lit.h) CP, de 6 ani de la termenul real a pedepsei executate, iar la 07.09.2025 a comis din nou o infracțiune gravă prevăzută de art. 287 alin. (3) CP, în stare de recidivă periculoasă. La stabilirea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(3) CP, devin incidente prevederile art.82 alin.(2) Cod penal, conform cărora mărimea pedepsei nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute de articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal. Astfel, limitele de pedeapsă a închisorii în baza art. 287 alin. (3) CP vor constitui de la 4 ani 8 luni pînă la 7 ani, care ulterior prin aplicarea art.80/1 CP se vor reduce cu ¼ și vor constitui de la 3 ani 6 luni pînă la 5 ani 3 luni. Prin urmare, pedeapsa închisorii de 5 ani aplicată inculpatului se încadrează în limitele legale și just a fost individualizată în dependență de circumstanțele comiterii faptei și personalitatea autorului ei.

Concomitent pedeapsa stabilită pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.1/1 CP sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, se încadrează în limitele noi reduse cu ¼, potrivit art. 80/1 CP , care constituie închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani 3 luni. Iar pedeapsa definitivă aplicată inculpatului sub formă de închisoare în mărime de 6 ani, este în coraport cu gravitatea faptelor comise – 2 infracțiuni intenționate, una mai puțin gravă și una gravă, precum și cu personalitatea inculpatului.

Colegiul reține că, instanța de fond corect a subliniat că în ceea ce privește personalitatea inculpatului Dolgan Eugeniu, acesta este divorțat și are la întreținere doi copii minori, însă prezintă antecedente penale, fiind condamnat anterior de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiuni comise cu aplicarea violenței, unele similare celor deduse judecății, pentru care a executat anterior pedepse privative de libertate nu a tras concluziile necesare și nu a pășit pe calea corijării, iar după eliberarea din locuri de detenție a comis în mod repetat infracțiuni.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În cauza lui Dolgan Eugeniu stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, potrivit datelor din revendicare forma 246, condamnările anterioare ale inculpatului la pedeapsa închisorii, atestă că acesta este predispus de a încălca legea penală, iar pedepsele aplicate anterior, nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Ținînd cont că condamnările anterioarele au vizat acțiuni infracționale de vătămare corporală a integrității corporale, de huliganism, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de Dolgan Eugeniu a suspendării executării pedepsei închisorii, or, inculpatul anterior i-a fost stabilită de 2 ori pedeapsa cu închisoare, inclusiv cu executare în penitenciar, fiind stabilită pedeapsa cu suspendarea parțială a pedepsei, însă careva concluzii nu a tras și prin săvârșirea unei alte infracțiuni, a sfidat cu desăvârșire normele legii penale.

În atare împrejurări, solicitarea recurentului referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde Colegiul penal o consideră neîntemeiată, or instanța de fond a individualizat corect pedeapsa în strictă conformitate cu prevederile legale, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, precum și de necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni Pedeapsa stabilită este proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde sau non-privative de libertate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de recurent.

Instanța de apel constată că pedeapsa aplicată de prima instanță a fost individualizată în mod corect, cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 75 Cod penal, fiind avută în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și circumstanțele concrete ale cauzei și persoana inculpatului. Deși, acesta a recunoscut vina și a manifestat căință, aceste circumstanțe au fost deja valorificate de instanța de fond, inclusiv prin aplicarea prevederilor legale favorabile.

Totodată, natura și repetitivitatea faptelor, săvârșite în locuri publice, cu manifestări de violență și afectarea ordinii publice, justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate, nefiind suficiente temeiuri pentru substituirea acesteia cu o sancțiune neprivativă de libertate.

Criticile referitoare la disproporționalitatea pedepsei și la necesitatea aplicării unor pedepse alternative în dependență de starea de sănătate a inculpatului și invocarea prezenței persoanelor aflate la întreținere nu pot fi reținute, în condițiile în care apărarea nu a prezentat probe confirmative celor menționate în recurs, iar pedeapsa stabilită corespunde scopului prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni și asigurării respectării ordinii de drept.

Prin urmare, soluția instanței de fond este legală și temeinică, iar temeiuri pentru reducerea sau modificarea pedepsei nu au fost constatate.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Dolgan Eugeniu a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Dolgan Eugeniu este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Argumentele apărării privind calcularea limitelor de pedeapsă potrivit art. 82 alin. (2) și art. 80^1 Cod penal sunt nefondate. Reducerea prevăzută de art. 80^1 Cod penal constituie un beneficiu procesual acordat pentru recunoașterea vinovăției și examinarea cauzei în procedură simplificată, însă nu pot fi înlăturate nici efectele juridice ale recidivei periculoase instituite de art. 82 alin. (2) Cod penal. În consecință, la individualizarea pedepsei instanța era obligată să țină cont

de regimul sancționator aplicabil recidivei periculoase, iar pedeapsa stabilită nu contravine dispozițiilor legale incidente.

Totodată, potrivit practicii judiciare și explicațiilor oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea explicativă nr. 13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanțele judecătorești", în pct. 32 a exemplificat modalitatea de calcul a limitelor de pedepse în cauzele examinate potrivit art. 364[1] CPP și anume în situația existenței recidivei, inițial se aplică prevederile art. 82 Cod penal raportat la limitele prevăzute de sancțiunea articolului în baza căruia este condamnat, apoi limitele obținute se vor reduce conform regulilor procedurii simplificate.

Prin urmare, Colegiul penal este solidar cu poziția instanței de fond și este de opinia că executarea pedepsei aplicate inculpatului constituie soluția adecvată pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv reeducarea, corectarea și prevenirea recidivei. Pedeapsa stabilită este proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurenți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Dolgan Eugeniu, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile declarat de către avocații Ceornea Eduard și Condrat Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18.12.2026, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Dolgan Eugeniu** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art.349 alin. (1/1) Cod penal, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecător: Judecător:
Judecător: