dosar nr. 5r-4760/2023
/4-23106888-12-5r-25072023/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

mun. Chişinău 12 februarie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
cu participarea:
Reprezentantului petiţionarului, avocatului Nicolae Frumosu
Victimei Chiril Cudinov

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională la contestaţia avocatului Nicolae Frumosu, reprezentantul lui **Mazur Andrei**, născut pe 0*****, IDNP ***** cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****

împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI05754401 şi deciziei IP Centru, mun. Chişinău din 03.07.2023, prin care Mazur Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

La 24.07.2023 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia reprezentantului contravenientului **Mazur Andrei,** avocatului Nicolae Frumosu, împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI05754401 şi deciziei IP Centru, mun. Chişinău din 03.07.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale.

În motivarea contestaţiei petiţionarul a invocat că, la data de 03.07.2023, agentul constatator, Stan Emilian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care Andrei Mazur a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune pentru contravenţie sub formă de amendă în mărime de 9 u.c..

*În concret, agentul constatator a invocat faptul că la data de 25.06.2023, la ora 01:00, în mun. Chişinău, *****, că cetăţeanul Andrei Mazur, în urma unui apel telefonic la numit cu cuvinte necenzurate pe cetăţeanul Chirii *****fapt pentru ce a fost lezată onoarea şi demnitatea de personalitate."*

Petiţionarul invocă că, fapta contravenţională nu este individualizată, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, se citează: "Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. " în aceeaşi ordine de idei, art. 443 alin. (1) lit. d) din acelaşi act normativ statuează, citez: "Procesul- verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională ***şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;"****. Astfel, aşa cum se arată în cuprinsul articolului menţionat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenţii. Acesta trebuie sa conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea*

contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere însăşi prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze contravenientul. Din acest motiv, petiţionarul consideră că descrierea insuficientă a faptei contravenţionale poate fi echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Petiţionarul remarcă că, înjuria presupune răspândirea faptelor sau vorbelor ce lezează onoarea şi demnitatea persoanei, pentru stabilirea dacă pretinsele fapte sau vorbe sunt în măsură să lezeze onoarea şi demnitatea victimei, este necesar de a cunoaşte cu certitudine care sunt acele fapte sau vorbe răspândite de către contravenient. Raportându-ne la conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, se observă că la rubrica fapta contravenţională este indicat, se citează: " (...) l-a numit cu cuvinte necenzurate (...)". această sintagmă nu este suficientă pentru a stabili dacă într-adevăr cuvintele contravenientului au lezat onoarea şi demnitatea victimei. Astfel, se reţine că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenţiei imputate lui Andrei Mazur, învinuirea fiind una generică şi abstractă. învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Se menţionează că această cerinţă este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi justeţea sancţiunii aplicate. Prezentarea generală şi lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea procesului-verbal. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine informaţii despre acţiuni din cele enumerate la art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, care au fost încălcate de către Andrei Mazur, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale. Susţinem că insuficienta descriere a faptei reţinute lipseşte instanţa de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancţionării petentului. Se statuează că dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, şi posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei , presupus contravenţionale [decizia Curţii de Apel Chişinău din 12.04.2022, cauza nr. 4-20056238- 02-4r-21092021; decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2022, cauza nr. 4-20129801-02-4r- 13012022; decizia CAC din 18.10.2022, dosar nr. 4-21102122-02-4r-l6082022).

În acest context petiţionarul subliniază că CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi tară a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 19-20, pct.59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s- a pronunţat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr.40490/98 şi Dima împotriva României, 16.11.2006).

Petiţionarul remarcă că în conformitate cu art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, citez: „Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei." In consecinţă, precizează că omisiunea indicării cuvintelor exacte, adresate de către contravenient victimei, afectează în mod direct fondul cauzei, or în lipsa acestei informaţii, suntem în imposibilitate obiectivă de a determina dacă cuvintele expuse sunt sau nu injurii, implicit de a determina dacă a fost sau nu comisă contravenţia de injurie.

Un alt aspect pe care îl menţionează petiţionarul este că Procesul verbal cu privire la

contravenţie nu este semnat de către victimă, iar în conformitate cu art. 443 alin. (5) Cod contravenţional, citez: "Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există." Din interpretarea normei de drept citate înţelegem că în cazul în care procesul contravenţional are în calitate de participant şi o victimă, după cum este şi cazul speţei noastre, aceasta în mod obligatoriu urmează să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie. Analizând conţinutul procesului-verbal contestat, observăm că acesta nu a fost semnat de către victima Chirii Cudinov. Totodată, făcând trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravenţional, precizăm că ***procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat nu conţine obiecţiile şi probele victimei.*** *Astfel, pornind de la premisa că în procesul contravenţional respectiv avem în calitate de participant şi victima - Chirii Cudinov, agentul constatator trebuia să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie eventualele obiecţii şi probei ale victimei, iar în cazul în care acestea nu sunt (probe şi obiecţii), să consemneze aceste fapt în procesul-verbal, iar victima urmând să confirme această circumstanţă prin semnătură. Ţinem să menţionăm că această omisiune nu este doar o simplă formalitate, ori la materialele cauzei se regăseşte o probă prezentată de către victimă (un CD cu pretinsa înregistrare audio a convorbirii dintre contravenient şi victimă), prin urmare, agentul constatator era obligat să indice această probă în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.*

Statuează că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde nici prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional, ***lipsind astfel dovada aducerii la cunoştinţa victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387 Cod contravenţional.***

Petiţionarul invocă lipsa probării laturii obiective a contravenţiei, unde în conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, citez: " Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei." Mai mult decât atât, contravenientului îi sunt recunoscute şi garanţiile specifice în materie penală din art. 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, printre care prezumţia de nevinovăţie. Beneficiind de aceasta prezumţie, contestatorul nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, sarcina administrării probelor revenind agentului constatator, orice îndoială profitând persoanei acuzate de săvârşirea contravenţiei ţin dubio pro red).

Petiţionarul face remarcă că în calitate de probatoriu rămâne doar procesul-verbal contravenţional, întocmit în baza plângerii şi declaraţiilor date de către Chirii Cudinov, atât în procesul-verbal contestat, cât şi în declaraţiile victimei nu este specificat exact care au fost acele cuvinte care i-au lezat onoare şi demnitatea lui Chirii Cudinov. Conform art. 69 alin. (1) Cod contravenţional latura obiectivă a injuriei reprezintă vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei. La fel, art. 2 din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, statuează că ***injuria reprezintă - exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*** *Prin urmare, pentru a putea cataloga dacă acţiunile lui Andrei Mazur se încadrează sau nu în cele de vorbe sau fapte care lezează onoarea şi demnitatea victimei sau dacă vorbele contravenientului contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, este nevoie să cunoaştem exact care au fost expresiile folosite de petent şi dacă acestea într-adevăr se încadrează în categoriile expuse mai sus. în consecinţă, există un dubiu în probarea existenţei laturii obiective a contravenţiei, care, conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, se interpretează în favoarea contravenientului.*

În practica judiciară naţională contravenţională se face constat trimitere la jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt fiind considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra

Franţei (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30). 17. Astfel, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului- verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator, bazată strict pe declaraţiile victimei, nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo (pct. 16-17, decizia Curţii de Apel Chişinău din 04.11.2021, cauza nr. 4-19065663-02-4r-l3042021).

*Petiţionarul invocă că scopul urmărit de pretinsa victimă prin plângerea contravenţională falsă depusă, şi anume răzbunarea faţă de Andrei Mazur şi concubina acestuia (Cristina Cudinova), care este fosta soţie a lui Chirii Cudinov. Faptul că fosta soţie a victimei se află în relaţii de concubinaj cu contravenientul este confirmat şi de către victimă, în declaraţiile făcute în data de 26.06.2023. Precizăm că Chirii *****a manifestat un comportament violent în raport cu Cristina Cudinova. Cu această nefericită ocazie au fost emise mai mult ordonanţe de protecţie (se anexează). Precizează că faţă de Cudinova Cristina pretinsa victimă (Chirii Cudinov) a aplicat violenţă fizică, psihică şi economică (Raportul de expertiză extrajudiciară se anexează). In consecinţă, Chirii Cudinov, fiindu-i interzis prin ordonanţă de protecţie orice contact cu Cristina Cudinova, încearcă prin orice alte metode să se răzbune atât pe fosta soţie, cât şi pe concubinul acesteia (contravenientul), iar una dintre aceste metode este şi depunerea plângerii false împotriva lui Andrei Mazur. Rugăm instanţa de judecată să ia în consideraţie şi aceste circumstanţe care probează reaua-credinţă a pretinsei victime a acestei contravenţii.*

Petiţionarul solicită încetarea procesului contravenţional, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05754401 întocmit la data de 03.07.2023 împotriva contravenientului Andrei Mazur şi anularea deciziei de sancţionare din partea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin care s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă contravenţională în mărime de 9 u. c.

Reprezentantul petiţionarului, avocatul Nicolae Frumosu, în şedinţa de judecată a solicitat admiterea contestaţiei, cu anularea deciziei asupra cazului contravenţional, din motivele invocate.

Victima Chiril Cudinov, în şedinţa de judecată, a solicitat respingerea contestaţiei depuse de reprezentantul lui Andrei Mazur, invocînd că, *în noaptea de 25 iunie 2023 a fost contactat de un număr necunoscut, a răspuns la apel, la acel moment avea ordonanţă de protecţie împotriva violenţei faţă de fosta soţie. La 26 iunie a divorţat cu soţia sa. Persoana necunoscută l-a întrebat de ce o sună pe fosta lui soţie. Îl chema afară unul la unul să clarifice situaţia. Îi spunea cuvinte necenzurate. După care s-a culcat. Atunci nu cunoştea persoana ceea care îl contacta, nici numărul nici vocea lui. Cît a avut ordonanţă de protecţie a locuit la un prieten. Nu cunoaşte de ce l-a apelat şi care a fost scopul acestei persoane să îl contacteze. Ultima dată cînd l-a văzut el a venit cu viteză mare, l-a lovit cu umărul, el l-a împins. Asta a văzut şi fosta lui soţie. Ei s-au întîlnit în parc ca să îşi ia fata. Vreo 5-6 apeluri au fost atunci. A menţionat că nu vrea să vorbească cu el, că îşi dădea seama cine este. El iar îl suna, a înregistrat prin intermediul laptopului convorbirea purtată cu el la telefon. A mai declarat că, prima înilnire cu Mazur a fost pe 12-13 august. Plîngere a depus la poliţie anterior întîlnirii acestora. Contravenientul i-a spus nişte momente pe care le ştie doar el, fosta sa soţie. Spunea nişte lucruri despre Mihaela soţia lui, fosta soţie a sa, Cristina şi fiica acestuia. A pus pe stik înregistrarea şi s-a adrsat la poliţie. Nu cunoaşte dacă a fost întocmit proces-verbal de ridicare a înregistrării audio.*

Agentul constatator Emilian Stan, în şedinţa de judecată, fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în absenţa sa, ce a determinat examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele dosarului contravenţional prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, audiind participanţii în proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Prin procesul-verbal seria/nr. MAI05754401 şi decizia IP Centru, mun. Chişinău din 03.07.2023, Andrei Mazur a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, *la data de 25.06.2023 în jurul orelor 01:00, Andrei Mazur în urma unui apel telefonic l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cetăţeanul Chiril Cudinov, fapt ce a fost lezată onoarea*

şi demnitatea de personalitate, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 09.07.2023, în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a recepţionat o copie de pe aceta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 378, 384, 387, 448 Cod contravenţional.

Contestaţia asupra procesului-verbal a fost depusă de către petiţionar la 14.07.2023, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta – injuria, adică *vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.*

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie şi ceilalţi participanţi la proces, instanţa de judecată găseşte drept fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei petiţionarului în comiterea contravenţiei incriminate.

Instanţa reţine că faptul injuriei şi exprimării cuvintelor ofensatoare de către contravenient în adresa victimei Chiril *****a fost pe deplin confirmat prin constatările agentului constatator, precum şi materialele dosarului contravenţional, cum ar fi: declaraţiile victimei şi înregistrările audio a convorbirii telefonice dintre Chiril *****şi contravenientul Andrei Mazur din 25.06.2023.

Argumentele petiţionarului şi ale reprezentantului său cu privire la lipsa vinovăţiei contravenientului în comiterea faptei incriminate şi la neclaritatea acuzaţiei formulate de către agentul constatator se prezintă a fi declarative şi neavînd suport faptic, or în cadrul procesului contravenţional s-a stabilit cu certitudine că din cauza unei pretinse dispute, legate de divorţul victimei de soţia lui Chiril Cudinov, contravenientul Andrei Mazur, a telefonat victima în timpul nopţii, după orele 00:00 min., avînd scopul umilirii şi înjosirii acestuia, prin rănirea orgoliului bărbătesc al numitului, exprimîndu-i cuvinte de natură să-i lezeze demnitatea şi onoarea, dîndu-i de înţeles prin expresii batjocoritoare că este net superior faţă de victimă la capitolul stării materiale şi făcînd accent pe incapacitatea acestuia în calitate de soţ şi tată de a avea grijă de familia sa.

Nu vor fi reţinute nici argumentele apărării referitoare la ambiguitatea şi caracterul abstract al învinuirii formulate lui Mazur Andrei, pe motivul că pe lîngă vorbele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, fapta de injurie se mai manifestă şi prin fapte care contravin normelor general acceptate de conduită într-o societate civilizată, care pot în orice măsură să ofenseze şi să prejudicieze imaginea persoanei. Astfel instanţa conchide asupra caracterului injurios al simplei manifestări batjocoritoare a contravenientului Mazur Andrei în raport cu victima Chiril Cudinov, avînd la bază şi tot cumulul de circumstanţe aferente, cum ar fi: timpul convorbirii telefonice, insistenţa obraznică şi batjocoritoare a contravenientului, care a revenit cu apeluri în cîteva rînduri, modul şi tonalitatea de exprimare a acestuia şi contextul în care au avut loc convorbirile, bazate pe destrămarea relaţiei conjugale a victimei şi descurajarea acestuia cu aluzii ameninţătoare la adresa sa.

În pofida criticelor de inadmisibilitatea referitoare la înregistrările audio a convorbirilor telefonice înregistrate de către şi la iniţiativa victimei, instanţa o să le aprecieze drept pertinente, concludente şi utile, or acestea coroborează perfect cu declaraţiile victimei, nefiind în disonanţă cu circumstanţele cauzei, contextul şi obiectul discuţiilor purtate între contravenient şi victimă.

Careva temeiuri de declarare a nulităţi proceselor-verbale cu privire la contravenţie sau alte circumstanţe care ar afecta esenţial fondul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către reprezentantul petiţionarului în susţinerea contestaţiei, motivele prezentate de către victimă în susţinerea legalităţii actelor procesuale şi deciziilor adoptate în privinţa petiţionarului, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia depusă de către avocatul Nicolae Frumosu este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea procesului-verbal şi a deciziei contestate, prin care Mazur Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 395, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Nicolae Frumosu, în interesele petiţionarului Mazur Andrei.

Se menţin fără modificări procesul-verbal seria/nr. MAI05754401 şi decizia IP Centru, mun. Chişinău din 03.07.2023, prin care Mazur Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional.

Copia hotărîrii de expediat petiţionarului şi IP Centru, mun. Chişinău.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buicuani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**