Prima instanță Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător Marina Tilipeț)
Dosarul nr. 2ri-166/25 (nr.2-22168424-03-2ri-18122025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 martie 2026 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Ivan Parii
Judecători Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Balica Olesea împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă, la contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Olesea Balica privind anularea hotărârilor comitetului creditorilor din procesul-verbal nr. 3 din 18.09.2025,

C O N S T A T Ă :

Poziția participanților la proces:

La 17 noiembrie 2022 creditorul SRL ”Dina Cociug” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, cu sediul în or. Fălești str. Ștefan cel Mare 58 ap. (of). 20.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 25 ianuarie 2023 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, cu sediul or. Fălești, str. Ștefan cel Mare 58 ap. (of).20. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Cuniculicultura-Maralex” administratorul autorizat Ispas Iurie, deținătorul autorizației nr.165 din 19.01.2015, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilității.

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 30 martie 2023 a fost admis demersul administratorului insolvabilității SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Ispas Iurie, privind aprobarea comitetului provizoriu al creditorilor al debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”. S-a instituit comitetul creditorilor provizoriu al debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în număr de trei reprezentanți ai creditorilor din diferite clase, în următoarea componență: reprezentantul OCN

”Prime Capital” SRL; reprezentantul ”Dina Cociug” SRL; reprezentantul ”Energia” SRL.

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 iunie 2023 a fost admis demersul administratorului insolvabilității SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Ispas Iurie. S-a desemnat pe Balica Olesea, administrator statutar SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în calitate de reprezentant al debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 06.09.2023 s-a dispus a trece în procedura falimentului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, cu sediul or. Fălești str. Ștefan cel Mare 58 ap.(of).20, cu dizolvarea ei, în calitate de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, fiind desemnat administratorul autorizat Ispas Iurie, deținătorul autorizației nr.165 din 19.01.2015, cu atribuțiile şi drepturile prevăzute de Legea Insolvabilității.

Conform încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 06.03.2024, s-a admis cererea lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Ispas Iurie. S-a demisionat Ispas Iurie din funcția de lichidator a SRL “Cuniculicultura-Maralex”, în funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, a fost desemnat administratorul autorizat Cernei Vadim, deținătorul autorizației nr.113 din 14.01.2015. A fost obligat lichidatorul Ispas Iurie să transmită noului lichidator, Cernei Vadim, toate actele, rechizitele întreprinderii, ștampila, bunurile ce constituie masa debitoare ale debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în termen de 15 zile.

La 31 octombrie 2025 reprezentantul debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Olesea Balica a depus contestație, solicitând anularea hotărârilor comitetului creditorilor din procesul-verbal nr.3 din 18.09.2025.

În motivarea contestației a fost invocat faptul că, la 28 octombrie 2025 a recepționat cererea de la președintele comitetului creditorilor și procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor nr. 03 din 18 septembrie 2025 la care s-a hotărât aprobarea ordinii de zi cu următoarele întrebări: audierea raportului lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex” Cernei Vadim, aprobarea raportului de cheltuieli, suportate de lichidator în procesul de faliment al SRL ”Cuniculicultura-Maralex” și solicitarea comitetului creditori SRL ”Cuniculicultura-Maralex” către instanța de insolvabilitate cu privire la destituirea lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex” Cernei Vadim și desemnarea lui Ispas Iurie în calitate de lichidator la SRL ”Cuniculicultura-Maralex”.

În temeiul art. 62 alin. (9) al Legii insolvabilității, solicită anularea hotărârilor comitetului creditorilor adoptate la ședința din 18 septembrie 2025 invocând faptul că Silacov Igor nu dispunea de împuternicirea din partea SRL „Prime Capital” OCN să o reprezinte în cadrul comitetului creditorilor, confirmat și prin încheierea din 03 octombrie 2025 în cauza cu nr.2i-31/1/2022 (nr. 2-

22168424-09-2i-31072025-1), în acest sens menționând prevederile art.62 alin. (2)-(3) al Legii Insolvabilității.

Consideră că, ședința comitetului creditorilor din 18.09.2025 nu a fost deliberativă deoarece nu a întrunit majoritatea membrilor acestuia, la ședință din trei membri a participat doar unul - reprezentantul creditorului SRL ”Dina Cociug”.

A mai indicat faptul că, conform art. 62 alin. (7) al Legii Insolvabilității, Hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanței de insolvabilitate în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării și sânt aduse la cunoștință adunării creditorilor la următoarea ei ședință, dar nu peste o lună de la data ședinței.

Referitor la acceptarea cererii de demisie solicitată a menționat că conform art. 61 alin.(4) al Legii Insolvabilității, comitetul creditorilor nu are atribuțiile să accepte sau să respingă cererea de demisie, comitetul neavând atribuții de apreciere a diligenței profesionale sau îndeplinirii condiţiilor privind indicatorii de performanţă.

Consideră faptul că, este inadmisibilă desemnarea lui Ispas Iurii în calitate de lichidator SRL ”Cuniculicultura-Maralex”.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2024 s-a restituit recursul cu privire la restabilirea lui Ispas Iurii în funcția de lichidator în cauza de insolvabilitate a SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, iar prin încheierea din 06.03.2024 s-a acceptat cererea de demisie a lui Ispas Iurie, iar de Procuratura Fălești în privința lui Ispas Iurie s-a deschis două dosare penale legate de activitatea sa ca Administrator la SRL ”Cuniculicultura-Maralex”.

A mai indicat faptul că, președintele comitetului creditorilor împreună cu Ispas Iurii doresc prin căi ilegale să ajungă la gestionarea bunurilor SRL ”Cuniculicultura-Maralex”.

În drept își întemeiază contestația în temeiul art. 62 alin. (9) al Legii insolvabilității.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 noiembrie 2025 s-a respins contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Balica Olesea privind anularea hotărârilor Comitetului creditorilor SRL ”Cuniculicultura-Maralex” din procesul-verbal nr. 3 al ședinței din 18.09.2025.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 05 decembrie 2025 recurentul Balica Olesea a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând

admiterea cererii de recurs cu casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi soluții.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul consideră că, potrivit cadrului legal menţionat şedinţa comitetului creditorilor din 18.09.2025 nu a fost deliberativă, or, nu a întrunit majoritatea membrilor acestuia, la şedinţă din trei membri a participat doar unul - reprezentantul creditorului SRL ”Dina Cociug”.

Menționează că, invocarea de către prima instanţă că, la 14.11.2025 în adresa instanţei a parvenit informaţia creditorului OCN „Prime Capital” SRL prin care se invocă expres de către creditor faptul că, deciziile adoptate şi votate de Silacov Igor în cadrul şedinţei comitetului creditorilor din 18.09.2025 în cauza de insolvabilitate a debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, au fost coordonate cu OCN „Prime Capital” SRL, astfel solicită aprobarea acestora de către instanţa de insolvabilitate, însă argumentul dat nu dovedeşte ratificarea procurii ce prevede art. 370 alin.(1) Cod civil care prevede că dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depăşirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât şi prin acţiuni concludente. Până la ratificare consideră că, actul juridic constituie un act juridic ineficient în raport cu reprezentatul.

Mai reține faptul că, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 06.09.2023 prin care s-a dispus a trece în procedura falimentului SRL “Cuniculicultura-Maralex”, cu dizolvarea ei a fost contestată la Curtea de Apel Nord iar potrivit Deciziei din 22 februarie 2024 s-a admis recursul declarat de Balica Olesea prin intermediul avocatului Tatiana Ivas. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 05.10.2023, prin care s-a respins contestaţia creditorului Balica Olesea asupra hotărârii adunării creditorilor SRL „Cuniculicultura-Maralex” din 01.09.2023. Cauza fiind remisă Judecătoriei Bălţi, sediul central, la rejudecare, în acelaşi complet de judecată, iar până la moment rejudecarea n-a avut loc.

Solicită recurentul, admiterea prezentei cereri de recurs. Casarea integrală ca ilegală şi neîntemeiată a încheierii primei instanţe din 21 noiembrie 2025 cu privire la contestaţia depusă de Balica Olesea asupra procesului-verbal a comitetului creditorilor din 18.09.2025 cu emiterea altei hotărâri.

La 23 ianuarie 2026 reprezentantul OCN „Prime Capital” SRL Silacov Igor a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea recursului înaintat de Balica Olesea declarat asupra încheierii instanței de insolvabilitate din 21 noiembrie 2025 asupra hotărârilor comitetului creditorilor SRL „Cuniculicultura-Maralex” din 18.09.2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.*

Potrivit materialelor cauzei se constată, că încheierea recurată a fost pronunțată la 21 noiembrie 2025 (f.d.82-85), iar la 05 decembrie 2025 Balica Olesea a contestat-o cu recurs (f.d.87-88). Reieșind din aceste împrejurări instanța de recurs, prin prisma art.8 al Legii insolvabilității, constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art.1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art. 427 lit.(a) Codul de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Materialele cauzei atestă că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 ianuarie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL, „Cuniculicultura-Maralex”, s-a intentat procedura de insolvabilitate, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Ispas Iurie. (f.d.44-48)

Conform încheierii din 30 martie 2023 a fost admis demersul administratorului insolvabilității SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Ispas Iurie, privind aprobarea comitetului provizoriu al creditorilor al debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”. S-a instituit comitetul creditorilor provizoriu al debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în număr de trei reprezentanți ai creditorilor din diferite clase, în următoarea componență: reprezentantul OCN ”Prime Capital” SRL; reprezentantul ”Dina Cociug” SRL; reprezentantul ”Energia” SRL. (f.d.49-50)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 iunie 2023 s-a admis demersul administratorului insolvabilității SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Ispas Iurie și s-a desemnat Balica Olesea administrator statutar SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în calitate de reprezentant al debitorului SRL”Cuniculicultura-Maralex”, în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 septembrie 2023 s-a dispus a trece în procedura falimentului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, cu sediul orașul Fălești str. Ștefan cel Mare 58 ap.(of).20, cu dizolvarea ei, în calitate de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, fiind desemnat administratorul autorizat Ispas Iurie, deținătorul autorizației nr.165 din 19.01.2015, cu atribuțiile şi drepturile prevăzute de Legea Insolvabilității. (52-verso)

Conform încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 martie 2024, s-a admis cererea lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Ispas Iurie. S-a demisionat Ispas Iurie din funcția de lichidator a SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, a fost desemnat administratorul autorizat Cernei Vadim, deținătorul autorizației nr.113 din 14.01.2015. A fost obligat lichidatorul Ispas Iurie să transmită noului lichidator, Cernei Vadim, toate actele, rechizitele întreprinderii, ștampila, bunurile ce constituie masa debitoare ale debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în termen de 15 zile. (f.d.53-54)

La 18 septembrie 2025 a avut loc ședința comitetului creditorilor SRL „Cuniculicultura-Maralex” cu următoarea ordine de zi: 1) audierea raportului lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”; 2) aprobarea raportului de cheltuieli suportate de lichidator în procesul de faliment al SRL „Cuniculicultura-Maralex”; 3) solicitarea comitetului creditorilor SRL ”Cuniculicultura-Maralex” către instanța de insolvabilitate cu privire la destituirea lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex” Cernei Vadim și desemnarea lui Ispas Iurie în calitate de lichidator la SRL ”Cuniculicultura-Maralex”.

Potrivit procesului-verbal nr.3 al ședinței Comitetului creditorilor a SRL „Cuniculicultura-Maralex” în proces de insolvabilitate, se atestă faptul că la ședința preconizată a participat: Silacov Igor în calitate de reprezentant al SRL „Prime Capital” OCN și reprezentant al SRL „Dina Cociug” și lichidatorul SRL „Cuniculicultura-Maralex”, Vadim Cernei. (f.d.61-64)

La 31 octombrie 2025 reprezentantul debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Olesea Balica a formulat o contestație, solicitând anularea hotărârilor comitetului creditorilor din procesul-verbal nr. 3 din 18.09.2025. (f.d.68-69)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 noiembrie 2025 s-a respins contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Balica Olesea privind anularea hotărârilor Comitetului creditorilor SRL

”Cuniculicultura-Maralex” din procesul-verbal nr. 3 al ședinței din 18.09.2025. (f.d.82-85)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 05 decembrie 2025 recurentul Balica Olesea a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi soluții. (f.d.87-88)

În această ordine de idei, Colegiul Civil reține art. 60 alin.(1) din Legea insolvabilității, *după intentarea procesului de insolvabilitate şi până la prima adunare a creditorilor, instanţa de insolvabilitate poate institui, în raport cu numărul creditorilor din tabelul preliminar de creanţe, un comitet al creditorilor din 3 sau 5 reprezentanţi ai creditorilor cu cele mai mari ca valoare creanţe garantate sau creanţe chirografare. Comitetul creditorilor, instituit de către instanţa de judecată, nu are dreptul să aprobe încheierea actelor de proporţii prevăzute la art. 69.*

Art.61 alin.(4) din Legea insolvabilității, *dacă, prin hotărâre, adunarea creditorilor nu prevede altfel, comitetul creditorilor are următoarele atribuţii: a) să analizeze situaţia debitorului şi să facă recomandări adunării creditorilor cu privire la continuarea activităţii debitorului şi la planurile de restructurare propuse; b) să negocieze cu administratorul insolvabilităţii/lichidatorul care doreşte să fie desemnat de către creditori condiţiile numirii şi să recomande adunării creditorilor astfel de numiri; c) să ia cunoştinţă de rapoartele administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, să le analizeze şi să le contesteze, după caz; d) să întocmească rapoarte sau dări de seamă despre măsurile luate de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi despre efectele acestora, să le prezinte adunării creditorilor şi să propună motivat şi alte măsuri; e) să solicite ridicarea dreptului de administrare al debitorului; f) să oblige administratorul insolvabilităţii/lichidatorul să introducă acţiuni pentru anularea unor transferuri cu caracter patrimonial făcute de debitor în dauna creditorilor; g) să solicite administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sau instanţei de insolvabilitate convocarea adunării creditorilor, să aprobe ordinea ei de zi, să participe la adunare şi să rezolve alte probleme aferente pregătirii şi ţinerii adunării creditorilor; h) să aprobe valoarea estimativă a bunurilor din masa debitoare valorificată; i) să decidă distribuirea intermediară a masei debitoare şi constituirea de mijloace în fondurile de rezervă necesare acoperirii cheltuielilor viitoare ale procesului de insolvabilitate; j) să aprobe fondul sau normativele de retribuire a personalului societăţii aflate în proces de insolvabilitate; k) să aprobe bilanţurile contabile; l) să aprobe regulamentele necesare desfăşurării procedurilor de insolvabilitate; m) să hotărască deschiderea, transformarea sau lichidarea filialelor şi a reprezentanţelor societăţii aflate în proces de insolvabilitate, numirea şi eliberarea din funcţie a conducătorilor acestora; n) să*

aprobe normativele privind devizele de cheltuieli; o) să stabilească lista de date care constituie secretul comercial al debitorului şi să aprobe regulamentul privind secretul comercial; p) să rezolve problemele ce ţin de participarea debitorului la fondarea şi la activitatea întreprinderilor, de modul şi de sursele de finanţare a cheltuielilor aferente fondării şi activităţii lor; q) să rezolve problemele ce ţin de încheierea tranzacţiilor de proporţii prevăzute la art. 69; r) să rezolve alte probleme, atribuite de prezenta lege şi/sau de hotărârile adunării creditorilor.

Potrivit prevederilor articolului 62 alin. (7), (9), (10) din Legea insolvabilității, *hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanţei de insolvabilitate în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării şi sînt aduse la cunoştinţă adunării creditorilor la următoarea ei şedinţă. Orice creditor, reprezentantul debitorului sau administratorul insolvabilităţii/lichidatorul poate contesta în instanţa de insolvabilitate hotărârea comitetului creditorilor în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoştinţă de procesul-verbal al şedinţei comitetului creditorilor. Contestaţia prevăzută la alin. (9) va fi soluţionată de instanţa de insolvabilitate în şedinţă publică, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea persoanei care a depus-o, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea instanţei de insolvabilitate de anulare a hotărârii comitetului creditorilor sau de respingere a contestaţiei poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea.*

Totodată, art. 370 alin.(1) Cod civil, *dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depăşirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât şi prin acţiuni concludente. Până la ratificare actul juridic constituie un act juridic ineficient în raport cu reprezentatul.*

Din analiza materialelor cauzei și circumstanțele constatate Colegiul civil reține că prima instanță a apreciat corect faptul că, Silacov Igor dispune de împuterniciri pentru a reprezenta creditorul OCN „Prime Capital” SRL în cadrul comitetului creditorilor, potrivit procurii nr. 2-4085 din 06.12.2024 din care rezultă că acesta a fost împuternicit să reprezinte interesele creditorului în procedurile judiciare și în cauza de insolvabilitate a debitorului SRL „Cuniculicultura-Maralex”.

Tot aici, se reține că chiar dacă în procura respectivă nu este prevăzut în mod expres dreptul de a participa la ședințele comitetului creditorilor, Colegiul constată că ulterior creditorul OCN „Prime Capital” SRL a confirmat expres, prin informația transmisă instanței la 14.11.2025, că deciziile adoptate de Silacov Igor în cadrul ședinței comitetului creditorilor au fost coordonate și acceptate de către creditor.

În aceste condiții devin incidente prevederile art. 370 alin. (1) Cod civil, *potrivit cărora actul juridic încheiat de o persoană fără împuternicire sau cu depășirea împuternicirilor produce efecte pentru reprezentat dacă acesta îl ratifică ulterior*.

Prin urmare, ratificarea ulterioară a actelor efectuate de reprezentant înlătură orice eventuală neregularitate privind limitele împuternicirilor, motiv pentru care argumentul contestatarei a fost în mod întemeiat respins de instanța de fond.

Cu referire la susținerea privind neprezentarea hotărârilor comitetului creditorilor instanței de insolvabilitate în termenul prevăzut de lege, Colegiul civil va reține că, o asemenea eventuală omisiune procedurală nu este sancționată de lege cu nulitatea hotărârilor adoptate, or, în colaborare cu prevederile art. 62 alin. (7) din Legea insolvabilității, hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune urmează a fi aduse la cunoștința adunării creditorilor la următoarea ședință a acesteia. Norma legală nu instituie sancțiunea nulității pentru neprezentarea acestora într-un anumit termen instanței de insolvabilitate, astfel încât instanța de fond a apreciat corect că această împrejurare nu constituie temei de anulare a hotărârii contestate.

În continuare, Colegiul constată neîntemeiat și argumentul potrivit căruia comitetul creditorilor nu ar avea atribuția de a se pronunța asupra demiterii lichidatorului, or, din conținutul procesului-verbal nr. 3 din 18.09.2025 rezultă clar că, comitetul creditorilor nu a dispus demiterea lichidatorului, ci a decis doar formularea unei solicitări către instanța de insolvabilitate privind destituirea acestuia și desemnarea unui alt lichidator fapt prevăzut de art. 71 din Legea insolvabilității, potrivit căruia, comitetul creditorilor este în drept să propună instanței de insolvabilitate destituirea administratorului insolvabilității sau a lichidatorului și numirea unei alte persoane în această funcție, decizia finală revenind exclusiv instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul civil concluzionează că, hotărârea comitetului creditorilor a avut caracter de propunere și nu a produs prin ea însăși efecte juridice privind schimbarea lichidatorului, ceea ce confirmă legalitatea acesteia.

În ceea ce privește dezacordul contestatarei cu candidatura administratorului autorizat Ispas Iurie în funcția de lichidator, Colegiul civil va reține că, această chestiune urmează a fi examinată de instanța de insolvabilitate în cadrul procedurii de desemnare a lichidatorului, printr-o încheiere separată, neconstituind un temei de anulare a hotărârii comitetului creditorilor.

În consecință, Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a apreciat corect circumstanțele cauzei, a aplicat în mod just normele legale incidente și a ajuns la o concluzie întemeiată privind respingerea contestației.

Prin urmare, motivele invocate de recurent nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, iar încheierea contestată este legală și temeinică, motiv pentru care urmează a fi menținută.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, încheierea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge recursul declarat de Balica Olesea.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Balica Olesea.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă, la contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Olesea Balica privind anularea hotărârilor comitetului creditorilor din procesul-verbal nr. 3 din 18.09.2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Ivan Parii

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii