**Consiliul Superior al Magistraturii**
**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**
**mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare**
**și Sfânt 200**

**The Supreme Council**
**of Magistrates District Court**
**Chișinău city**
**bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 4-139/2025
4-25005586-12-4-17012025

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

28 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Sîrbu Olga, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 64 alin.(1) Cod contravențional, instanța-

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.01.2025, întocmit de Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, făptuitorului Sîrbu Olga este imputat faptul, că la 30.12.2024, a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

În cadrul şedinţei de judecată, făptuitorul Sîrbu Olga, a declarat că cu soțul Andrei Sîrbu se află în proces de divorț. La data de 29 decembrie 2024, Andrei nu a înnoptat acasă. La data de 30 decembrie 2024, a venit în țară mama sa care locuiește în Italia. Seara, în data de 30 decembrie 2024, după ce a luat copiii de la grădiniță, soțul Andrei, la fel, nu era acasă. Astfel, a luat copiii și împreună cu bunica acestora, a plecat la mătușa sa, unde au petrecut Revelionul. La data de 01 ianuarie 2025, a revenit acasă și soțul, la fel nu era. Copilul cel mic s-a îmbolnăvit și a mers cu el la medic, iar fetița a revenit la mătușa sa. În noaptea dintre 01 ianuarie spre 02 ianuarie, a înnoptat cu copii la mătușă. La data de 02 ianuarie, bunica a plecat și ea a revenit cu copiii acasă. A menționat, că soțul ei are un comportament agresiv și manipulator, dar copiii au nevoie de un mediu liniștit. La momentul actual, nu lasă copiii acasă, fiindcă consideră că se află în pericol. În

luna ianuarie au locuit împreună, dar actualmente, ziua vine acasă, dar noaptea doarme la mătușă și Andrei cunoaște despre acest lucru. Nu se consideră vinovată în cele imputate.

Victima Andrei Sîrbu, în ședința de judecată, a declarat, că cu Olga se află în proces de divorț și de la Anul Nou pînă în prezent, îi împiedică să comunice cu ambii copii. Ea pleacă în mod intenționat cu copiii într-un loc necunocut. Îi spune că copiii dorm și le sugerează ce să vorbească cu el. Ea nu lasă copiii în prezența lui și-i ia în mod intenționat de acasă. A depus mai multe cereri la autoritățile tutelare, însă nu a primit nici un răspuns.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Mihail Cîrlici, fiind citat prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată și în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei şi ținând cont de legislația pertinentă cazului, instanța relevă următoarele considerente.

În conformitate cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că procesul de constatare a faptei contravenționale este unul formal şi bazat pe presupuneri.

Concluziile despre vinovăția lui Sîrbu Olga de săvârşirea contravenţiei descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art.64 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție fapta de <u>împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului</u>.

Astfel, latura subiectivă a contravenției analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

În speță, instanța de judecată nu a stabilit existența intenției lui Sîrbu Olga de împiedicare neîntemeiată a soțului Andrei să ia parte la educarea copiilor săi, or din conținutul capturilor de ecran a convorbirilor telefonice ce au avut loc prin intermediul aplicației „Viber”, rezultă că la data de 29.12.2024, Sîrbu Olga a plecat cu copiii la rude, unde au petrecut Revelionul împreună, iar în momentul în care

tatăl a dorit să-și audă copiii, Olga i-a scris soțului, că copiii ori dorm, ori mănîncă, ori că nu vor să vorbească cu el, iar acest fapt, nu poate echivala cu acțiunea de împiedicare fără motiv să ia parte la educarea copilului.

Subsecvent, instanța notează, că în privința părinților Sîrbu, de către autoritatea tutelară, nu a fost stabilit un grafic de întrevedere cu copiii, deoarece soții se află în proces de divorț, dar nu sunt divorțați, astfel, că nu poate fi invocat încălcarea dreptului tatălui la educarea copiilor, la caz, fiind vorba de relațiile familiale ostile personale între părinți, manifestate prin acțiunile soțului de a nu înnopta acasă și ale soției de a petrece o perioadă de timp separat de soț, care se comportă agresiv, fiindu-i frică pentru copii, motiv, pentru care doarme la rude.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În lipsă de probe şi în mod voalat agentul constatator a întocmit procesul-verbal în privința lui Sîrbu Olga, învinuind-o în comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, avînd la bază niște concluzii lipsite de suport, neacumulând probe ce ar confirma vinovăția lui Sîrbu Olga, or, demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată de vicii, care împiedică stabilirea vinovăției făptuitorului în fapta imputată.

Reieșind din contextul rigorilor menționate şi analizând circumstanțele ca stare de fapt se constată că în acțiunile lui Sîrbu Olga lipsesc semnele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

În corespundere cu art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele expuse, ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 64 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ş t e :**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Sîrbu Olga în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Aurelia CAZACLIU**