Dosarul nr. 4-2044/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Râșcani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui Băț Victor, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin.1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-9562-2021 din 24.05.2023, încheiat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, cet. Băț Victor se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin.1) din Codul contravenţional.

Și anume, s-a constatat neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1312/2020 din 24.11.2020 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la Băţ Victor în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit,, datoria în sumă totală de 54 730 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. În cadrul procedurii de executare din anul 2021 pînă în prezent Băţ Victor încă personal nu a achitat niciun ban, ceea ce arată clar eschivarea de la executare a hotărîrea de judecată.

Potrivit certificatului eliberat de Penitenciarul 16 unde debitorul activează, acesta a beneficiat pe perioada procedurii de executare de un venit de 192 997,13 lei, din care nu a achitat personal niciun leu, astfel, executorul judecătoresc Grigore Stoian

constată eschivarea de la executare a hotărîrii de judecată a cet. Băţ Victor. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională debitorului care a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian pentru a fi întocmit în privinţa sa proces-verbal de constatare a contravenţiei în temeiul art. 318 Cod de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data de 24.05.2023 debitorul nu s-a prezentat la birou şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea priocesului-verbal în lipsa sa. Astfel ţinînd cont de cele menţionate, cît şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea documentului executoriu, este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art.318 alin.1 Cod Contravenţional.

Executorul judecătoresc Grigore Stoian în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși au fost înștiințat legal despre examinarea cauzei în fond.

Făptuitorul Băț Victor în ședința de judecată a recunoscut vina în săvârșirea contravenție imputate.

Audiind explicațiile lui Băț Victor, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Băț Victor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 318 alin.1) din Codul contravenţional, după indicii *neexecutarea intenţionată de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.*

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2-1312/2020 din 24.11.2020, s-a dispus încasarea de la Băţ Victor în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit,, datoria în sumă totală de 54 730 lei.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Grigore Stoian, prin încheierea nr. 176-9562/2021 din 01.02.2021, a intentat procedura de executare, iar debitorul Băţ Victor a fost informat că urmează să execute benevol titlul executoriu emis la 24.11.2020, în termen de 15 zile.

În scopul asigurării documentului executoriu, executorul judecătoresc Grigore Stoian a emis o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului Băţ Victor, în limita sumei urmărite.

Acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia debitorului Băţ Victor, sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc şi anexate la materialele cauzei.

Mai mult decât atât, însuși Băț Victor, în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut vinovăția în săvârșirea contravenției ce i se impută.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. 1 Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În baza art. 22 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu.

Sub aspectul laturii obiective a contravenției imputată cet. Băț Victor, instanța de judecată reține că, la caz, ultimul nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, intenția cet. Băț Victor, care cunoștea despre obligația de a executa hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2-1312/2020 din 24.11.2020 s-a manifestat prin inacțiune, or, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravenţional este evident că, ultimul îşi dădea seama de caracterul inacțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În speță, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la art. 44 Cod de Executare, stipulează expres că debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeași obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 120 din Constituția RM, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

După art. 16 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătorești definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La fel instanța reține că Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*. Totodată Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

Astfel, examinând materialele cauze, instanţa de judecată consideră că, cet. Băț Victor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită integral.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază

de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră va face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, este legal întocmit și se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Băț Victor a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Așadar, soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia cet. Băț Victor, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția cet. Băț Victor în neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Băț Victor să i se aplice o sancțiune pecuniară, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenționale şi potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 30 unități convenționale.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet. Băț Victor vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

Se aduce la cunoștința cet. Băț Victor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. 3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la

şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei,
judecătorul Guzun Corneliu