Dosarul nr.2-9968/24 (2-24082979-12-2-26072024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 25 septembrie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 22 decembrie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cojocaru Veaceslav către SRL Lombardul ”Tornea Grup” privind încasarea sumei cu titlu de restanță la plata dividendelor repartizate dar, neachitate în calitate de asociat, și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 25.07.2024 Cojocaru Veaceslav s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL Lombardul ”Tornea Grup” privind încasarea sumei cu titlu de restanță la plata dividendelor repartizate dar, neachitate în calitate de asociat, și cheltuielilor de judecată.
2. La data de 25.09.2024, înaintea de a fi pusă pe rol cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Chira Constantin a depus cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor din acțiune. (în redacția din 25.09.2024,vol.I, f.d.138-142).
3. În motivarea cererii reclamantul a indicat că este asociat minoritar 20% la Lombardul „Tornea Grup” SRL, începând cu luna aprilie 2010. În perioada 2020-2021 la Adunările generale ale asociaţilor au fost distribuite dividente pentru anul 2020. Lombardul „Tornea Grup” SRL nu i-a achitat în volum integral plata dividendelor repartizate/calculate dar neachitate în calitate de asociat pentru perioada anului 2020. Din informaţiile deţinute, Lombardul „Tornea Grup” SRL are o datorie la plata dividendelor pentru perioada anului 2020 faţă de reclamant ca asociat în valoare de 350 000,00 (trei sute cincizeci mii) lei. În calitate de asociat, nu i se oferă acces și nu i se aduc la cunoștință actele privind situația economico-financiară a societății, inclusiv Procesele-verbale ale adunării generale a asociaților, informația privind valoarea profitului nerepartizat, privind suma/valoarea dividendelor repartizate/calculate dar neachitate asociatului Cojocaru Veaceslav. La data de 10.06.2024, și 03.07.2024 reclamantul a expediat pîrîtului notificări prealabile solicitînd achitarea integrală a restanței la plata dividendelor repartizate dar neachitate, dar pîrîtul n-a îndeplinit solicitările. Pentru fiecare an de activitate se repartizau dividende în sume cuprinse între 320 000 lei și 550 000 lei, și a anexat în acest sens informația eliberată de Serviciul Fiscal de Stat. Indică reclamantul că societatea a înregistrat profituri și resurse suficiente pentru a distribui dividende asociatului în anul 2020. Cu toate acestea, pîrîtul a refuzat și a întîrziat nejustificat plata dividendelor, contrar obligațiilor legale și statutare.

4. A menționat reclamantul că potrivit pct. 9.1. din Actul de constituire al Lombardului „Tornea Grup" SRL, asociații societăţii au dreptul să participe la repartizarea profitului societăţii, proporțional participaţiunii la capitalul social. Pct. 12.1. din prezentul act stabileşte că *De competenţa exclusivă a Adunării Generale ţine: aprobarea raportului şi bilanţului anual, repartizarea beneficiului.* Iar potrivit pct. 12.1. din Actul de constituire *Beneficiul net al Societăţii se repartizează conform deciziei Adunării pentru plata dividentelor cuvenite asociaţilor conform totalurilor activelor de un an sau pentru o altă perioadă de timp coordonată între ei în proporţie stabilită conform prevederilor prezentului act de constituire.* (vol. I f.d. 139-142)
5. Solicită reclamantul Cojocaru Veaceslav, conform cererii de chemare în judecată în redacția din 25.09.2024 (vol.I, f.d.138-142): - încasarea din contul Lombardului "Tornea Grup" SRL în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav suma de 50 000,00 (cincizeci mii,00) lei cu titlu de restanță la plata dividendelor repartizate/calculate dar neachitate în calitatea sa de asociat pentru perioada anului 2020; a încasa din contul Lombardului "Tornea Grup" SRL în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav, toate cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces (taxa de stat, serviciile de asistență juridică și alte cheltuieli).
6. În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art.art. 39, 43, 44 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, art.art.254 alin. (1), 774 alin. (1), 775 alin. (1), 858 alin. (2) Cod civil.
7. La data de *25.07.2025* reprezentantul reclamantului, avocatul Constantin Chira a depus cererea de concretizare.
8. În motivarea cererii a indicat că în cererea de chemare în judecată inițială şi în completarea ulterioară privind micşorarea cuantumului pretenţiilor, reclamantul a indicat în mod expres că dividendele solicitate vizează anul 2020. Cu toate acestea, pârâtul, acţionând cu rea-credinţă, nu a prezentat procesele-verbale ale Adunărilor Generale ale asociaţilor privind aprobarea şi distribuirea dividendelor, deşi a fost obligat în mod expres prin încheierea instanţei. Această conduită procesuală pare a fi menită să îngreuneze exercitarea dreptului la acţiune şi să împiedice dovedirea creanţei reclamantului. În aceste condiţii, pentru a nu fi prejudiciat de inacţiunea deliberată a pârâtului, reclamantul îşi concretizează cererea în sensul că solicită încasarea restanţelor la plata dividendelor în general, fără a limita perioada, urmând ca în funcţie de actele prezentate ulterior de pârât, să opereze concretizările necesare. A subliniat că societatea pârâtă deţine documentele relevante şi are posibilitatea efectivă de a clarifica situaţia dividendelor aprobate şi neachitate, iar neprezentarea acestora nu poate fi opusă reclamantului.
9. Reclamantul reiterează că nu a avut acces efectiv la documentele contabile ale societăţii. A menţionat că, potrivit informaţiei prezentate de banca BC "MAIB" SA şi de pârât în faţa instanţei, la data de 13.06.2023 (după data când reclamantul în luna 04.2023 a fost demis din funcţia de administrator) a fost efectuat un transfer bancar către reclamant în sumă de 100.000,00 lei cu titlu de dividende, precum şi 6.382,98 lei reţinuţi ca impozit. Acest transfer a fost efectuat sub conducerea noului administrator - Timus Vitalie, în condiţiile în care Cojocaru Veaceslav nu mai deţinea funcţia de administrator. Acest aspect demonstrează că o parte din dividende au fost plătite în iunie 2023, adică: -după schimbarea administratorului; -fără participarea reclamantului; -şi în temeiul aceluiaşi proces verbal din 15.09.2020.

10. Astfel, prin cererea privind concretizarea pretențiilor din acțiune *reclamantul solicită*: - a admite integral cererea de chemare în judecată; -a încasa din contul Lombardului ”Tornea Grup” SRL în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav suma de 50 000,00 lei cu titlu de restanță la plata dividendelor repartizare/calculate dar neachitate în calitatea sa de asociat; - a încasa din contul Lombardului ”Tornea Grup” SRL în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav, toate cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces (taxa de stat, serviciile de asistență juridică și alte cheltuieli). (vol. II f.d. 205-206)
11. La data de *09.09.2025* reclamantul Veaceslav Cojocaru a depus cerere de concretizare (micșorare a cuantumului pretențiilor). În motivarea cererii a indicat că la data de 15.08.2025, în cadrul documentării efectuate de reclamant pentru formularea răspunsului la întrebarea instanţei, precum şi pentru justificarea celor indicate anterior în cererea de chemare în judecată şi în poziţia scrisă depusă la 25.07.2025, reclamantul a identificat în telefonul său, în cadrul unei conversaţii din 15.09.2020 cu contabila Ganziuc/Calaraşi Daniela, o fotografie a procesului-verbal al adunării generale a asociaţilor privind repartizarea dividendelor din 15.09.2020, însă nesemnat. A reiterat reclamantul că acest proces-verbal este deţinut de pârât, iar acesta trebuie obligat să-l prezinte, întrucât l-a invocat expres ca temei în ordinele de plată efectuate către reclamant. În sprijinul afirmaţiilor de mai sus, reclamantul anexează actul de constatare a stării de fapt întocmit de executorul judecătoresc, care conferă valoare probatorie suplimentară capturilor de ecran şi corespondenţei anexate pe parcursul procesului, inclusiv privind existenţa restanţei la plata dividendelor. Astfel, prin procesul verbal din 15.09.2020 s-a dispus repartizarea dividendelor către Cojocaru Veaceslav în sumă totală de 556 968,53 lei. Reclamantul a indicat că din răspunsul BC ”MAIB” SA şi informaţia de la Serviciul Fiscal de Stat, anexate de părţi, reiese că, începând cu data de 15.09.2020, pârâtul a achitat reclamantului pe parcurs suma de 543.617,05 lei cu titlu de dividende. Prin cererea din 22.01.2025, reclamantul a anexat la actele cauzei răspunsul pârâtului din 01.07.2024, prin care pârâtul a recunoscut existenţa datoriei cu titlu de dividende, în cuantum restant de 13 351,48 lei (ceea ce la fel constituie acţiune prin care a recunoscut restanţa la plata dividendelor). Calculul este: dividende (DIV) restante: 556 968,53 lei (DIV repartizate) - 543 617,05 lei (DIV achitate) = 13 351,48 lei. Această sumă corespunde exact cu cuantumul recunoscut de pârât în răspunsul său oficial din 01.07.2024. A menționat reclamantul că este evident că pîrîtul deţine procesul-verbal din 15.09.2020 şi ca îl utilizează/l-a utilizat ca temei contabil şi juridic pentru efectuarea plaţilor către reclamant. O asemenea precizie în calcul (inclusiv cu zecimale) nu ar fi fost posibilă în lipsa cunoaşterii exacte a sumei repartizate prin acel proces-verbal.
12. Prin cererea privind *micșorarea cuantumului pretențiilor din 09.09.2025,* reclamantul a solicitat: 1) a admite integral cererea de chemare în judecată; 2) a încasa din contul Lombardului ”Tornea Grup” SRL în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav suma de 13 351,48 lei cu titlu de restanță la plata dividendelor repartizate/calculate dar neachitate în calitatea sa de asociat; 3) a încasa din contul Lombardului ”Tornea Grup” în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav, toate cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces (taxa de stat, serviciile de asistență juridică și alte cheltuieli). (vol. II f.d. 215-216)
13. Reprezentantul pîrîtului SRL Lombardul ”Tornea Grup”, avocatul Vladimir Grosu a depus la data 20.12.2024 referință, în care a invocat că SRL Lombardul ”Tornea Grup”

a fost înregistrat la 17 ianuarie 2005. În prezent, SRL Lombardul ”Tornea Grup” îi are ca sociaţi pe: -Vitalie Timuş, cota în capitalul social în mărime de 80%; Cojocaru Veaceslav, cota în capitalul social în mărime de 20%. Asociatul minoritar-Cojocaru Veaceslav a deţinut şi funcţia de administrator, până în primăvara anului 2023. La începutul anului 2023, Cojocaru Veaceslav a manifestat dorinţa de a se retrage din funcţia de director, precum şi din cea de asociat. Iniţial, această intenţie a fost percepută ca fiind firească şi a fost discutată în cadrul unor negocieri. Prin Decizia Agenţiei Servicii Publice din 14.04.2023, a fost schimbat administratorul Lombardului Tornea Grup S.R.L., fiind desemnat Vitalie Timuș. La eliberare dl Cojocaru nu a predat actele de administrare şi nici actele contabile ale companiei. Un semn serios de întrebare a apărut la 05 septembrie 2023, când asociatul minoritar a înaintat o ofertă privind intenţia de a vinde cota sa parte din capitalul social al S.R.L. Tornea Grup la prețul de 8 500 000 MDL. Suma indicată este una exagerată, având în vedere activitatea şi activele companiei. Cel mai suspicios este însă punctul 1 din ofertă, unde se stipulează că ”Plata se face la ziua semnării contractului de vânzare-cumpărare”. Dl. Cojocaru Veaceslav a înaintat către companie o serie de cereri prin care solicită plata unor dividende. Este cu atât mai ciudat cu cât este evident că plata dividendelor se face în baza proceselor-verbale ale Adunării Generale a Asociaţilor (AGA), iar asociatul nu a prezentat astfel de documente. Concret, Cojocaru Veaceslav a expediat următoarele notificări (data, perioada pentru care se solicită plata dividendelor): -10.06.2024, anul 2020, 350 000 MDL; -03.07.2024, anul 2021, 550 000 MDL; - 03.07.2024, anul 2022, 550 000 MDL; - 03.07.2024, anul 2023, 550 000 MDL, total 2 000 000 MDL. Toate aceste datorii sunt inventate și amintesc de schemele care au luat naştere în anii 90 prin care se realizau aşa numitele ”atac rider” sau preluarea forţată a companiei prin facturi false sau datorii inventate. A indicat prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată și a menționat că doar Adunarea generală a asociaţilor (AGA) este în drept să decidă cu privire la distribuirea dividendelor. AGA poate să decidă distribuirea profitului sub forma dividendelor sau nu (adică, păstrarea în continuare a profitului pentru funcţionarea societăţii). O societate nu este obligată, în principiu, să distribuie dividende chiar dacă întruneşte condiţiile legii pentru a face acest lucru. Este limpede la nivel legislativ, practic şi doctrinar că, societatea poate să păstreze profitul distribuibil în beneficiul ce obicei reinvestindu-1), având ca efect capitalizarea acesteia (în condiţiile în care distribuirea de divedende are ca efectul opus, necapitalizarea) şi să decidă, ulterior şi eventual, plata dividendelor (inclusiv) pe mai mulţi ani cumulat. Susține reprezentantul pîrîtului că pentru a fi posibilă plata dividendelor este necesar ca să există o hotărîre prin care acestea să fie repartizate. De o astfel de hotărîre nici pîrîtul SRL Lombardul ”Tornea Grup” și nici reclamantul (care a exercitat funcția de administrator) nu dispune. Lombardul ”Tornea Grup” SRL s-a adresat cu cereri repetate către reclamant pentru predare actelor de administrare şi contabilitate a companiei pentru perioada 2010-2023. Reclamantul nu a furnizat aceste informaţii. Totuşi, administraţia Lombardului ”Tornea Grup” SRL depune eforturi consistente pentru a identifica sau, după caz, a restabili documentele lipsă. În acest sens, a fost solicitată informaţia relevantă de la B.C. ”MAIB” S.A., instituţie financiară la care se află conturile Lombardului ”Tornea Grup” SRL. Reprezentantul pîrîtului a indicat prevederile art. 71 alin. (1) lit. e) și art. 72 alin. (3) și (4) din Legea nr. 135/2007 și a menționat că reclamantul în calitate de administrator, nu și-a îndeplinit cu diligență

și loialitate aceste obligații. Mai mult, în prezenta cauză nu se atestă vreunul din temeiurile degrevării de probațiune prevăzute de art. 123 CPC. Ba mai mult, reclamantul solicită pe cale judiciară repartizarea dividendelor, dar nu a făcut acest lucru pe cale extra-judiciară, or, în calitate de asociat putea să convoace AGA și să pună pe ordinea de zi acest subiect. Cojocaru Veaceslav a indicat că în fiecare an a obținut între 320 000 MDL și 550 000 MDL drept plată a dividendelor. Între timp, Vitalie Timuș, în calitate de asociat majoritar nu și-a ridicat dividendele ci le-a reinvestit. Insistenţa cu care dl Cojocaru Veaceslav a solicitat de la Lombardul ”Tornea Grup” SRL plata dividendelor și nepredarea documentelor de către acesta, la eliberarea din funcţia de administrator, i-a făcut să încerce să identifică care sume au fost plătite către Cojocaru Veaceslav. Prin Răspunsul B.C. ”MAIB” S.A., nr. C610E01650 din 25.10.2024, prin care au fost informați oficial despre faptul, că, începând cu data de 15.09.2020, din contul companiei „TORNEA GRUP” S.R.L. au fost efectuate transferuri prin virament către contul de card al dlui Veaceslav Cojocaru, în valoare totală de 543.617.05 MDL. Această sumă include impozitul pe dividende şi a fost transferată conform Procesului-Verbal al Adunării Fondatorilor din aceeaşi dată, utilizând aplicaţia Internet Banking, din acest motiv, banca nu poate furniza copia documentului solicitat. A informat, că banca nu deţine documente suplimentare care să confirme temeiul eliberării sumelor, deoarece în conformitate cu reglementările interne, transferurile de la 10.000,00 MDL până la 100.000,00 MDL nu necesită anexarea actelor confirmative. A anexat extrasul de cont relevant pentru informaţiile solicitate.

14. A solicitat reprezentantul pîrîtului SRL Lombardul ”Tornea Grup”: respingerea ca neîntemeiată cererii de chemare în judecată. (vol. II f.d.45-53).

Aprecierea instanței:

15. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, reținînd argumentele expuse în referință de către pîrît, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele raționamente.
16. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
17. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea*

acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

18. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
19. Potrivit art. 39 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, *(1) Societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor şi altor plăţi obligatorii, dacă statutul nu prevede altfel. Hotărîrea privind determinarea părţii profitului net care urmează a fi distribuită se adoptă de adunarea generală a asociaţilor. Cota-parte din profitul net distribuit asociatului constituie dividend. (1[1]) Societatea distribuie profitul net şi plăteşte dividende anuale sau intermediare. Plata dividendelor intermediare se efectuează în temeiul situaţiilor financiare interimare din care rezultă suficienţa fondurilor disponibile. Cuantumul dividendelor anuale/intermediare nu poate depăşi cuantumul profitului net de la sfârşitul perioadei de gestiune majorat cu profitul nerepartizat din anii precedenţi, diminuat cu pierderile anilor precedenţi şi sumele depuse în capitalul de rezervă. Dividendele anuale nu pot avea un cuantum mai mic decât dividendele intermediare aprobate. (2) Profitul net se distribuie proporţional mărimii părţii sociale, dacă statutul nu prevede altfel. Modul de distribuire a profitului net al societăţii poate fi modificat prin hotărîrea adunării generale a asociaţilor, care se adoptă cu votul unanim al asociaţilor. (3) Dividendele se plătesc asociaţilor în formă bănească, în decurs de 30 de zile de la data adoptării hotărârii privind distribuirea acestora, dacă adunarea generală a asociaţilor nu a stabilit un alt termen sau dacă statutul nu prevede altfel. (4) Obligaţiile societăţii referitoare la plata dividendelor apar la data adoptării hotărârii cu privire la plata lor. (5) Societatea nu are dreptul să garanteze plata dividendelor. (6) În hotărârea cu privire la plata dividendelor se va indica: a) data la care este întocmită lista asociaţilor care au dreptul să primească dividende; b) cuantumul dividendelor pentru fiecare leu din partea socială sau altă modalitate de repartizare, stabilită în conformitate cu prezenta lege; c) forma şi termenul de plată a dividendelor. (7) Pentru fiecare plată a dividendelor, administratorul societăţii asigură întocmirea listei asociaţilor care au dreptul să primească dividende. În lista asociaţilor care au dreptul să primească dividende se includ persoanele care au statut de asociaţi la data adoptării hotărârii adunării generale a asociaţilor privind plata dividendelor sau la o dată ulterioară, stabilită în hotărârea respectivă. Persoanele care au devenit asociaţi în temeiul art.25 după întocmirea listei menţionate au dreptul la dividende dacă actul juridic privind dobândirea părţii sociale nu prevede altfel. (8) Mărimea dividendelor anunţate pentru fiecare leu din partea socială trebuie să fie egală, indiferent de momentul dobândirii părţii sociale, dacă nu s-a stabilit, în conformitate cu prezenta lege, o altă modalitate de repartizare a profitului net (dividendelor). (9) Hotărârea privind plata dividendelor se aduce la cunoştinţa fiecărui asociat nu mai târziu de 7 zile lucrătoare de la data adoptării şi poate fi făcută publică în modul stabilit de adunarea generală a asociaţilor. (10) Dividendele care nu au fost primite de asociat din vina sa în decurs de 3 ani de la data expirării termenului de plată a*

dividendelor, comunicat în condiţiile alin.(9), se trec la venitul societăţii şi nu pot fi revendicate.

20. În conformitate cu art. 43 din aceiași Lege, *Asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de statut, inclusiv dreptul: a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului; b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor; c) de a fi informat despre activitatea societăţii; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii; e) de a înstrăina şi a dobîndi, în condiţiile legii, partea socială; f) de a cere dizolvarea societăţii; g) de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor; h) de a obţine, în caz de lichidare a societăţii, valoarea unei părţi a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariaţii săi, proporţională părţii sale sociale, dacă statutul nu prevede altă proporţie; i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.*
21. Conform art. 44 din Legea menționată, *(1) Administratorul este obligat să prezinte neîntîrziat, la cererea oricărui asociat, informaţii privind activitatea societăţii şi să îi pună la dispoziţie registrele contabile şi alte documente ale societăţii. (2) Orice asociat are dreptul la o copie a bilanţului anual. (3) Asociatul are, de asemenea, dreptul să examineze bilanţul anual, luînd cunoştinţă de registrele contabile şi de alte documente ale societăţii de sine stătător sau cu ajutorul unui expert, să ceară explicaţii de la organele societăţii după prezentarea bilanţului anual. (4) Prin statut sau regulamentele societăţii se pot reglementa modul şi volumul dezvăluirii informaţiei către asociaţi, modul de acoperire a cheltuielilor societăţii legate de asigurarea accesului asociatului la informare, control şi examinare, măsurile de restricţie pe care le poate lua societatea faţă de asociatul care face abuz de dreptul său la informare, ţinând cont de nevoia de transparenţă a activităţii faţă de asociat, precum şi de nevoia de a proteja informaţia confidenţială, secretul comercial, datele cu caracter personal şi alte interese legitime.*
22. Potrivit art. 48 din Legea menționată, (*1) Organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare. (2) În conformitate cu statutul, adunarea generală se ţine în una din următoarele forme: a) cu prezenţa fizică a asociaţilor; b) prin corespondenţă; c) prin intermediul mijloacelor electronice de comunicaţie; d) mixtă, prin utilizarea a două sau trei forme stabilite la lit.a)–c).*
23. Iar, art. 49 alin. (1) h) din aceiași lege prevede că, *(1) De competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţin: h) adoptarea hotărârii privind repartizarea profitului net, inclusiv privind plata dividendelor, sau privind acoperirea pierderilor.*
24. Potrivit art. 254 alin. (1) din Cod civil, *(1) Asociatul societăţii comerciale are dreptul: a) să participe la conducerea şi la activitatea societăţii în condiţiile stabilite de lege şi de actul de constituire; b) să cunoască informaţia despre activitatea societăţii şi să ia cunoştinţă de cărţile contabile şi de altă documentaţie în modul prevăzut de lege şi de actul de constituire; c) să primească o cotă-parte din profitul societăţii (dividend), proporţională participaţiunii la capitalul social, în condiţiile stabilite de lege şi actul de constituire; d) să primească, în caz de lichidare a societăţii, o parte din valoarea activelor ei rămase după satisfacerea creanţelor creditorilor, proporţional participaţiunii la capitalul social; e) să întreprindă alte acţiuni prevăzute de lege sau de actul de constituire.*

25. În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
26. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
27. Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
28. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul Veaceslav Cojocaru este asociat minoritar 20% la Lombardul „Tornea Grup" SRL. Iar Timuș Vitalie deține 80 % parte socială (vol. II, f.d. 54)
29. Conform pct. 9.1. din Actul de constituire al Lombardului „Tornea Grup" SRL, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat din 17.01.2005, Asociații Societăţii au dreptul să participe la repartizarea profitului societăţii, proporțional participaţiunii la capitalul social. Pct. 6.1. din același act stabilește că, *De competenţa exclusivă a Adunării Generale ţine: aprobarea raportului şi bilanţului anual, repartizarea beneficiului.* Iar potrivit pct. 12.1. din Actul de constituire *Beneficiul net al Societăţii se repartizează conform deciziei adunării în modul următor:... pentru plata dividentelor cuvenite asociaţilor conform totalurilor activităţii de un an sau pentru o altă perioadă de timp coordonată între ei în proporţie stabilită conform prevederilor prezentului act de constituire.* (vol. I f.d. 15-19)
30. Timuș Vitalie este administrator al Lombardul "Tornea Grup" SRL din data de *14.04.2023*. Pînă la această dată, administrator al societății era reclamantul Cojocaru Veaceslav. Astfel, prin decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanei juridice, emisă la data de 14.04.2023 de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, s-a decis: "... A înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice Lombardul "Tornea Grup" SRL, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu Nr. *****din 17.01.2025 după cum urmează: A radia din Registrul de stat datele privind administratorul Cojocaru Veaceslav.... Administrator: Timuș Vitalie.....". (vol. II f.d. 55)
31. Reclamantul a invocat în cerere, că pentru fiecare an de activitate, la Lombardul „Tornea Grup" SRL se repartizau dividende în sume cuprinse între 320 000 lei și 550 000 lei, și a anexat în acest sens informații eliberate de Serviciul Fiscal de Stat, pentru anii 2016, 2018-2022, ce cuprinde suma dividendelor achitate în folosul lui Veaceslav Cojocaru, din care au fost reținute și impozite. (vol. I, f.d. 20-24)
32. Reclamantul a mai invocat în cererea de chemare în judecată că Lombardul „Tornea Grup" SRL nu i-a achitat în volum integral plata dividendelor repartizate/calculate dar neachitate în calitate de asociat.
33. La data de 10.06.2024, și 03.07.2024 reclamantul a expediat pîrîtului notificări prealabile, solicitînd achitarea integrală a restanței la plata dividendelor repartizate dar neachitate, dar pîrîtul n-a dat curs solicitărilor. (f.d. 51-54)
34. Reclamantul a identificat în telefonul său, o fotografie a Procesului-verbal din 15.09.2020 al adunării generale a asociaților Lombardul „Tornea Grup" SRL privind repartizarea dividendelor, însă nesemnat.

35. La materialele cauzei este anexat Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 18.08.2025, întocmit de executorul judecătoresc Andrei Gosic, la solicitarea lui Veaceslav Cojocaru, în care s-au indicat faptele constatate de executorul judecătoresc fiind existente în telefonul mobil de model iPhone 12 Pro, ce aparține cu drept de proprietate solicitantului Veaceslav Cojocaru. (vol. II f.d. 224-250, vol. III f.d. 1-41)
36. Astfel, conform Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 18.08.2025, în telefonul mobil de model iPhone 12 Pro, ce aparține cu drept de proprietate lui Veaceslav Cojocaru, în cadrul unei conversații din 15.09.2020 și 16.09.2020, cu contabila Ganziuc/Calarași Daniela, (pozele cu nr.39-45) este anexată o copie a Procesului-verbal din 15.09.2020 al adunării generale a asociaților Lombardul „Tornea Grup" SRL, privind repartizarea dividendelor pentru ***anul 2018,*** (nesemnat) din care rezultă că au fost prezenți: Timuș Vitalie, deținător al părții sociale în mărime de 78,4248 % din capitalul social al întreprinderii, și Cojocaru Veaceslav, deținător al părții sociale în mărime de 21,5752 % din capitalul social al întreprinderi. În procesul-verbal s-a indicat că s-a decis cu vot unanim: "1.De a achita dividende pentru anul 2018 în suma de 2024553,45 Lei MD, către Timuș Vitalie. 2. De a achita dividende pentru anul 2018 în suma de 556968,53 Lei MD, către Cojocaru Veaceslav." (vol. III f.d. 21-22)
37. Totodată, la materialele cauzei este anexat răspunsul BC "MAIB" S.A. din care rezultă că începînd cu data de 15.09.2020, pîrîtul a achitat reclamantului pe parcurs suma de 543 617,05 lei cu titlu de dividende. Astfel, prin răspunsul eliberat lui Vitalie Timuș, administrator al SRL "Tornea Grup", BC "MAIB" SA confirmă că, "începînd cu data de ***15.09.2020,*** din contul companiei "Tornea Grup" SRL au fost efectuate transferuri prin virament către contul de card al domnului Veaceslav Cojocaru, în valoare totală de 543 617,05 MDL. Această sumă include impozitul pe dividende și a fost transferată ***conform Procesului-verbal al Adunării Fondatorilor din aceeași dată***, utilizînd aplicația Internet Banking, din acest motiv, banca nu poate furniza copia documentului solicitat." (vol. II f.d. 72)
38. Prin urmare efectuând un calcul rezultă că suma restantă la plata dividendelor către Cojocaru Veaceslav constituie suma de 13 351,48 lei: 556 968,53 lei (dividende repartizate-f.d. 22 vol. III)- 543 617,05 lei (dividende achitate-f.d. 72 vol. II) = 13 351,48 lei.
39. Totodată, la materialele cauzei este anexat răspunsul pîrîtului din 01.07.2024, semnat de dl Vitalie Timuș, care a preluat funcția de administrator al companiei "Tornea Grup" SRL începînd cu 14.04.2023, către asociatul Veaceslav Cojocaru, în care s-a indicat că "***în prezent, societatea datorează asociatului Veaceslav Cojocaru dividende neachitate în mărime de 13 351,48 (treisprezece mii trei sute cincizeci și unu, 48) MDL***." (vol. II f.d. 84)
40. Astfel, instanța reține că prin răspunsul menționat, pîrîtul SRL Lombardul "Tornea Grup" a recunoscut existența datoriei cu titlu de dividende în raport cu reclamantul Cojocaru Veaceslav, în cuantum restant de 13 351,48 lei.
41. Mai mult, această probă coroborează și cu alte probe ale dosarului, din care rezultă, că asociatul majoritar dl Vitalie Timuș, atît înainte de a prelua conducerea SRL Lombardul "Tornea Grup", cît și ulterior, pînă la declanșarea litigiului, a agreat și a dat indicații contabilității societății, de a efectua transferuri de dividende către asociatul minoritar Cojocaru Veaceslav, anume în baza Procesului-verbal din

15.09.2020 (nesemnat) al adunării generale a asociaților Lombardul „Tornea Grup" SRL, privind repartizarea dividendelor pentru ***anul 2018,*** după cum urmează.

42. Astfel, la materialele cauzei este anexată captura de ecran cu privire la indicațiile din *21.02.2023,* ale asociatului pîrîtului, Timuș Vitalie, potrivit căreia Timuș Vitalie a scris serviciului contabil: "Transferați 70000 *div* lui Veaceslav Cojocaru de la Tornea Grup, dar de pe contul comun, nu de pe contul lui!" (vol. II f.d. 138) Totodată, din captura de ecran cu privire la convorbirile între Timuș Vitalie și Cojocaru Veaceslav rezultă că Timuș Vitalie a scris: "...*Îți transfer div.*" (vol. II f.d. 145) Iar, potrivit ordinului de plată *nr. 4833 din 21.02.2023,* a fost efectuată plata în sumă de 70000,00 lei, plătitor- "Tornea Grup" SRL, beneficiar- Cojocaru Veaceslav, destinația plății- ***"achitare dividende c/m proces verbal al Adunării Fondatorilor din 15.09.2020***". (vol. II f.d. 187)
43. Instanța reține, că la momentul acelui transfer, administrator al pîrîtului era încă Cojocaru Veaceslav, însă reclamantul a subliniat, că Timuș Vitalie ținea controlul asupra proceselor contabile/financiare a companiei. Deci, instanța conchide, că transferul sumei de 70000,00 lei, în baza ordinului de plată nr. 4833 din 21.02.2023, conform *procesului verbal al Adunării Fondatorilor din 15.09.2020,* s-a efectuat la indicația și în baza consimțământului asociatului majoritar Timuș Vitalie.
44. Mai mult, această probă, în cumul cu copia Procesului-verbal din 15.09.2020, extras din informația conținută în telefonul mobil al reclamantului, înscris constatat și consemnat în Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 18.08.2025, întocmit de executorul judecătoresc Gosic Andrei, denotă, că a existat un proces verbal al Adunării Fondatorilor din 15.09.2020, având ca obiect, repartizarea dividendelor între asociați, pe care Timuș Vitalie, asociatul majoritar, î-l recunoaște, deoarece în documentul de transfer se face trimitere la acest document.
45. Totodată, din materialele cauzei mai rezultă că la *2 luni după ce dl Timuș Vitalie a devenit administrator al societății pîrîte*, a încuviințat transferul 100 000 lei dividende, la fel ***în baza Procesului-verbal din 15.09.2020*** (nesemnat). Astfel, la materialele cauzei este anexată captura de ecran a convorbirilor din data 13.06.2023, din care rezultă că Cojocaru Veaceslav a scris: "Salut, pentru capitalul social e posibil *sa transfer dividende*. Ms." La care, Timuș Vitalie a răspuns: "Da, sigur. Încasează, si scrie-mi." Cojocaru Veaceslav a scris: "De la Micea nr. 3-100 000" Timuș Vitalie a răspuns: "+6%+comisionul băncii. Ia în calul." Totodată, Cojocaru Veaceslav a scris: "Daca e posibil sunt si la Arm.48 100 000 disponibili." Timuș Vitalie a răspuns: "La moment nu am bani liberi la Tornea. Fa cu 100000." (vol. II f.d. 147). În consecință, potrivit capturii de ecran a convorbirilor efectuate la 13.06.2023 între Cojocaru Veaceslav și Diana Gira rezultă că Cojocaru Veaceslav a scris: "Buna ziua, am discutat cu dl.Vitalie-el a permis de la Mircea.3 dispoziție de plata –încasare la banca Dividende transferați mie pe card. Suma 100 000 lei +6 %. Multumesc. (vol. II f.d. 128) Astfel, din aceste mesaje se reține că administratorul Timuș Vitalie este de acord și încuviințează transferul dividendelor pe contul lui Cojocaru Veaceslav, *în baza Procesului-verbal din 15.09.2020*.
46. Iar potrivit ordinului de plată nr. 5062 din 13.06.2023, s-a efectuat plata în sumă de 100000,00 lei, plătitor-"Tornea Grup" SRL, beneficiar- Cojocaru Veaceslav, destinația plății- "*achitare dividende* ***c/m proces verbal al Adunării Fondatorilor din 15.09.2020***". (vol. II f.d. 192) Instanța observă, că data mesajelor și data transferului pe

numele lui Cojocaru Veaceslav a sumei de 100 000,00 lei cu destinația plății-achitarea dividendelor coincide, și este data de 13.06.2023.

47. Coroborînd toate probele administrate în cadrul procesului, instanța de judecată constată, că pîrîtul Lombardul ”Tornea Grup” SRL implicit a recunoscut valabilitatea și efectele Procesului verbal al Adunării Fondatorilor din 15.09.2020, a achitat lui Cojocaru Veaceslav suma de 543 617,05 lei, cu titlu de dividende (f.d. 72, vol. II) din suma de 556 968,53 lei. Prin urmare, restanța la plata dividendelor către Cojocaru Veaceslav constituie suma de 13 351,48 lei, care urmează a fi achitată.
48. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului privind încasarea de la SRL Lombardul ”Tornea Grup” în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav a sumei de 13 351,48 lei cu titlu de restanță la plata dividendelor este întemeiată și urmează a fi admisă.
49. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.*
50. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
51. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în mărime de 2050 lei, la materialele cauzei este anexat ordinul de încasare a numerarului nr. 30810723 din 23.07.2024. (vol. I f.d.2) Totodată, dat fiind faptul că pîrîtul a pierdut procesul, urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cu titlu de taxă de stat suma de 584,02 lei.
52. Potrivit pct.1.1.2. din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat este 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei. Calculul taxei de stat: 13 351,48 lei - 5001=8350,48 *x* 4%=334,02 +250=584,02 lei.
53. Pe cale de consecință, cererea în partea încasării taxei de stat, care excede suma de 584,02 lei, se va respinge ca nefondată.
54. Potrivit art. 84 alin. (4) CPC, *taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. Notă: Se declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.84 alin.(4) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024*
55. Din materialele cauzei se constată că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. 30811335 din 23.07.2024. (f.d. 3) Reieșind din faptul admiterii acțiunii înaintate către pîrîtul SRL Lombardul ”Tornea Grup”, de la acesta urmează a încasa în beneficiul reclamantului suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru.
56. În cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică, însă nu a anexat dovada suportării acestor cheltuieli, motiv din care instanța nu are nici un temei de a încasa astfel de cheltuieli.
57. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL Lombardul ”Tornea Grup” în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav suma de 13 351,48 lei cu titlu de restanță la plata dividendelor, suma de 584,02 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, **iar în total suma de 14 135,50 (paisprezece mii una sută treizeci și cinci,50) lei**.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan