

În numele Legii

26 octombrie 2016

Judecătoria Centru mun.Chișinău

Președintele de ședință D.Sușchevici

Grefiera E. Berdilă, V.Grigoreț, L.Malcova, M.Dubău.

Cu participarea procurorului L.Verdeș și avocaților N.Fală, E.Barbaroșie,

A judecat în ședința de judecată publică cauza penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală privind învinuirea lui xxxxxxxx, născut la data de 12 august 1988 în or. Chișinău, cet. al RM, de naționalitate moldovean, studii medii speciale, căsătorit, are un copil la întreținere, fără antecedente penale, angajat al SRL„Vistarcom„, domiciliat în mun.Chișinău str. M.Lomonosov 40 ap.39,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4)CP al RM

Perioada examinării cauzei penale; 15 mai 2015-26 octombrie 2016,

## A CONSTATAT:

Inculpatul xxxxxxxx a săvârșit încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate, în următoarele circumstanțe:

Inculpatul xxxxxxxx la 17 martie 2015, aproximativ la ora 08 și 30 min, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, conducând automobilul de model "WV Golf " cu n/î C SG 474", fără a avea în calitate de pasageri alte careva persoane, se deplasa pe str. Lomonosov din direcția str. Korolenko în direcția str. Ion Ganea, mun. Chișinău.

În timpul deplasării, ajungând în regiunea blocului locativ nr.47 situat pe str. Lomonosov, conducătorul auto xxxxxx, nu a manifestat prudență sporită la trafic, a ignorat cerințele art. 45 pct.(1) și (2) al Regulamentului de Circulație Rutieră al R.Moldova care prevede că; "conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului", precum și prevederile art.14 lit. a) al aceluiași regulament, care prevede că, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere și ca rezultat cu partea din stânga-față a automobilului a comis tamponarea pietonului Gonța Gheorghe Vasiliu, care se deplasa pe marginea alăturată dreaptă a părții carosabilului, relativ deplasării automobilului.

În rezultatul accidentului rutier, pietonul Gonța Gheorghe Vasiliu, primind vătămări corporale, a decedat la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale, xxxxxxxx, a comis încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și de exploatare a unităților de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate.

Inculpatul xxxxxxxx, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut vina pe deplin, solicitând judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, relatând instanței că, pe data de 17.03.2015 a consumat alcool, deoarece avea grafic flexibil de lucru. Deține permis de conducere de 8 ani. Până la incident nu a cunoscut partea vătămată. Dimineața a fost chemat la serviciu de urgență. Deoarece trecuse aproximativ 6 ore de la consumul de alcool și momentul când a urcat la volan, a crezut că careva urmări nu va rămâne în sânge. A urcat la volan și a plecat la serviciu. A urcat la volanul automobilului de model „Wolsfaghen„, cu n/î CSG 474, pe str.Lomonosov de la 500 metri de casă, unde a avut loc accidentul. A accidentat pietonul Gonța Gheorghe.Drumul era în reparație și partea pietonală nu era. Pietonul se deplasa pe partea carosabilă.După care a intrat pe partea carosabilă și nu a observat pietonul.A apăsător frâna .a încercat să-l ocolească, însă piciorul a alunecat pe pedala de accelerare și pietonul a fost tamponat „zburînd în chiuvet„. Cum se termină carosabilul este chiuvet abrupt. Practic nu putea să se deplaseze pietonul Gonța pe partea carosabilă. A recuperat suma de 3800 euro după accident. Se deplasa cu viteza de 50 km/h. Alte automobile nu se deplasau pe carosabil. Era ieșită de pe partea carosabilă după care a intrat înapoi. Între pietonul pe care l-a tamponat era 2-3 metri. Șoferul nu este în drept să se urce la volan dacă a servit băuturi alcoolice. Când a apăsător pe frînă,după care piciorul s-a alunecat pe pedala de accelerare. Nu ține minte ora,dar aproximativ pe la orele 14.00 a consumat bere. Automobilul l-a lăsat lângă casă. Nu s-a apropiat de repr. părții vătămate, nu a avut posibilitate să contribuie material.

Reprezentantul succesorului părții vătămate Gonța Aureliu, instanței de judecată a explicat că, pe data de 17.03.2015 a fost anunțat la ora 09.30 de un inspector de poliție că, tatăl Gonța Gheorghe a decedat. A fost chemat la poliție la locul accidentului. A mers la morgă și a identificat persoana decedată. Cheltuielile care au fost anunțate, nu sunt cheltuielile totale, nedocumentate, neavînd cecuri de la piața centrală. Familia este indignată că, inculpatul nu a fost în perioada după deces cu compensarea materială. Inculpatul a compensat ~3800 euro,solicitînd D-lui.Dar prima înmormîntare nu a fost compensată, care au fost peste100 000 lei, după care au mai avut mese de pomenire. Trauma morală nu a fost achitată.În total solicită 101 916 lei ,dar nu reflectă suma totală. A cheltuit mai mult. Solicită 750 000 lei prejudiciu moral,este o daună foarte mare pentru familie, era un om emerit.În momentul accidentului rutier scria manuale pentru liceeni, era șef de catedră, academician la Universitatea Pedagogică „Ion Creangă„,

Vinovăția inculpatului xxxxxxx se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, și anume:

Procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 17 martie 2015(f.d 5)

Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 17.03.2015(f.d 6-9) cu schema și tabelul foto anexă unde este indicat, locul unde s-a produs accidentul, direcția de deplasare a mijloacelor de transport pînă la impact, caracterul carosabilului, locul depistării unității de transport după accident, starea tehnică a acestuia după impact, poziționarea cadavrului precum și a altor obiecte (gianta, pantofi, coburi de plastic);

Fototablitele de la locul comiterii accidentului rutier din 17 martie 2015( f.d 10-14),

Actul de constatare nr.01770 din 17.03.2015( f.d 15);

Procesul-verbal de examinare a obiectului dn 17 martie 2015( f.d 18-20) cu anexarea fototablitelor, prin care a fost fixată acțiunea procesuală de examinare a autoturismului de model,, WV Golf,, cu n/i C SG 474 care a fost implicat în accidentul rutier, fiind constatăte și puse în evidență defecțiunii rezultate în urma accidentului rutier în proporții de 50%;

Raportul de expertiză medico- legală nr.1162 din 18.03.2015(f.d 33-34) potrivit concluziei căruia se constată că, xxxxxxxx a primit vătămări corporale neînsemnate în rezultatul accidentului rutier, sub formă de excoriație în regiunea frontală pe dreapta, echimoză cu excoriație la nivelul claviculei stîngi cu trecere pe hemitoracele stîngi, excoriații la nivelul mîinii propriu zise drepte, multiple excoriații la nivelul antebrațului stîng cu trecerea pe mîini propriu zisă stîngă;

Raportul de expertiză medico- legală nr.646 din 29.04.2015(f.d41-44) potrivit concluziei căruia sa constatat că, moartea lui Gonța Gheorghe Vasili, a survenit în rezultatul șocului hemoragie și traumatic, cauzat de traumatismul asociat a capului, toracelui, coloanei vertebrale și membrului inferior, depistate la necropsie și adevărate de rezultatele histopatologice de laborator.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene pe dreapta, sânge fluid în ventriculii cerebrali, edem cerebral pronunțat, hemoragii secundare în trunchiul cerebral; Traumă închisă a toracelui: fracturi costale bilaterale toate cu hemoragii roș-închis în țesuturile moi adiacente, ruptura pleurei parietale, viscerele, parenchimului pulmonar și focare de contuzie a pulmonilor, hemotorax bilateral (1100 ml); Traumă închisă vertebro-medulară: fractură cominutivă, completă, neregulată a discului intervertebral C7-Th1, cu deplasare și hemoragii moderat exprimate epi- subdurale și în țesuturile moi adiacente, și ramolire moderată a substantei medulare; Fractură cominutivă a oaselor membrului inferior stîng; Plăgi, echimoze și excoriații pe cap, torace, abdomen, membre superioare și inferioare.

Toate leziunile descrise al concluziilor au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau la lovirea de acesta (acestea), într-o perioadă scurtă între ele, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, (conform datelor histopatologice 0-30minute până la deces), au legătură cauzală directă cu decesul și în comun se califică ca vătămare corporală gravă.

La cercetarea toxico-narcologică sângele cadavrului nu conține alcool etilic.

Reieșind din localizarea preponderentă a leziunilor corporale și caracterul lor morfologic, Gonța Gheorghe, în momentul impactului posibil se afla în poziție ortostatică, orientat spre unitatea de transport cu partea postero- laterală stîngă a corpului;

Procesul-verbal nr.2847 din 17 martie 2015(f.d 61) al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia se dovedește faptul că, xxxxxxxx în momentul producerii accidentului rutier se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28 aprilie 2015( f.d 95) prin care a fost fixată acțiunea procesuală de verificare a declarațiilor lui XXXXXXXXXXXX la locul unde s-a produs accidentul rutier, unde indică locul unde a avut loc tamponarea pietinului, cu tabelul foto și chema accidentului rutier anexă la procesul verbal.

Astfel, în baza probelor prezentate și examinate, învinuirea inculpatului xxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al.(4) CP RM , s-a confirmat în ședința de judecată. Deaceea, instanța încadrează acțiunile inculpatului xxxxxxxx în dispozițiile art. 264 alin. (4) Cod Penal al RM- încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și de exploatare a unităților de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvîrșită în stare de ebrietate.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art. art. 364/1 CPP al RM și audiînd inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate în faza urmării penale, instanța a constatat că, inculpatul recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 7, 75 CP RM.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete inculpatului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale

Potrivit art. 7 alin. (1)CP, la aplicarea legii penale, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana vinovată și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1)CP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține că, de către inculpatul xxxxxx a fost comisă o infracțiune gravă, din imprudență, în stare de ebrietate alcoolică avansată (f. d. 61) consecințele infracțiunii, soldată cu decesul unei persoane, atât și comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, care nu a cerut scuze succesului părții vătămate, nu a recuperat pe deplin prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier și acest tip de comportament în viziunea instanței este cu atât de periculos, cu cît asumarea riscului nu este deliberată, deci pericolul nu este perceput, iar atenția conducătorului –inculpatului nu este îndreptată spre acest fenomen. Totodată, se ține cont și de faptul că, xxxxxxxx și-a recunoscut vinovăția pe deplin, se caracterizează pozitiv în societate, are loc de lucru și trai, a fost restituit doar parțial prejudiciul material.

Astfel, analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai prin detenție și dispune aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita sancțiunii articolului incriminat cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de -patru ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Instanța stăiuiază că, pedeapsa stabilită inculpatului Rotaru Alexandru va răspunde atât principiului proporționalității, cît și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod Penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cît și a altor persoane.

La fel, luînd în considerație faptul că, soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 364/1 alin. (8) CPP RM de aplicare a pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, instanța de judecată luînd în considerație regula sus indicată, urmează să individualizeze pedeapsa penală prevăzută de art. 264 alin. (4) CP RM.

În același timp, instanța de judecată se ghidează și de regula statuată la art. 364/1 alin. (8)CPP RM. Astfel, urmează instanța să individualizeze pedeapsa penală sub forma închisorii prevăzute de art. 264 alin. (4)CP RM cu reducerea a o treime din limitele de pedeapsă.

Potrivit explicațiilor din Hotărârea Plenului CSJ „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești, nr.13 din 16.12.2013, sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege„ urmează a fi interpretată ca în cazul în care pedeapsa este închisoare, se reduce din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, pedeapsa cu închisoare fiind de la 4 la 8 ani inclusiv (pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) CP RM), reducând cu o treime, vom obține limitele:-2(doi) ani și 8(opt) luni închisoare- 5(cinci) ani și 4(patru) luni închisoare.

În acord cu art. 72 alin.(2)CP al RM, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență.

Din perspectiva acestei stipulațiuni normative, instanța de judecată conchide că, inculpatul Rotaru Alexandru urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip deschis. Aceasta întrucât inculpatul vizat a comis o infracțiune din imprudență.

Totodată, instanța ține să remarce faptul că, conform art.88 alin. (3) CP RM, „Timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”.

În acest sens, instanța de judecată relevă că, termenul în care inculpatul xxxxxxxx s-a aflat sub arest preventiv, cît și în arest la domiciliu, urmează a fi inclus în perioada executării pedepsei, or prin prisma jurisprudenței CEDO, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu și alții v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât și arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 și 74, 30 septembrie 2004).

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 3 din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a a alineatelor (3), (5), (8) și (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală (termenul arestului preventiv) (Sesizarea nr. 7g/2016), în sensul articolului 25 alineatul (4) din Constituție: a) Arestul preventiv poate fi aplicat pentru o perioadă totală de cel mult 12 luni, care include atât etapa urmăririi penale, cât și etapa judiciară, până la emiterea încheierii judecătorești prin care persoana este eliberată din arest sau momentul pronunțării sentinței de către instanța de fond. Termenul arestului preventiv include timpul în care persoana: - a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; - a fost sub arest la domiciliu; - s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Examinînd chestiunea referitor la acțiunea civilă înaintată de către repr. părții vătămate, instanța ajunge la concluzia de a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Conform art. 387 alin.(1) CPP al RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, în instanța de judecată s-a constatat cu certitudine că, de către repr. părții vătămate au fost suportate cheltuieli pentru înmormîntarea defunctului Gonța Gheorghe în legătură cu accidentul rutier în cauză, suma totală fiind de 101 mii 916 lei (chitanțele sunt anexate la cauză), la fel și cheltuieli pentru asistența juridică acordată de către avocatul Fală Nicolae în sumă de 5000 (cinci mii) lei (bonul este anexat la cauză). Tot odată, de către inculpatul Rotaru Alexandru a fost achitată parțial suma prejudiciului material în sumă de 3800 euro( ceea ce constituie la moment suma de 83 mii 106 lei, calculată la cursul oficial al BNM de 1 euro= 21 lei,87 bani); fapt confirmat de către repr. părții vătămate în cadrul ședinței, de aceea instanța consideră oportun de a fi încasată suma prejudiciului material în mărime doar de – 18 mii 810 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice repr. părții vătămate de către avocatul Fală Nicolae în sumă de 5000 lei, iar în total suma de 23 mii 810 lei.

Cît ține de prejudiciul moral solicitat de către repr.părții vătămate în mărime de 750 mii lei, quantumul se determină de către instanță, indiferent de cel material, prin urmare aprecierea lui urmează să fie soluționat în cadrul examinării cauzei penale date. Astfel, instanța la aprecierea quantumului prejudiciului moral, va ține cont de caracterul acestui prejudiciu, de suferințele morale ale apropiaților defunctului, fiind o persoană în etate, avînd un statut social deosebit, fapt confirmat prin deținerea a titlului onorific „Om Emerit„, aducînd un aport enorm la dezvoltarea în domeniul științelor educaționale, avînd o reputație ireproșabilă în societate, fiind autorul a unui impunător număr de articole științifice, monografii și manuale, dar la rîndul său, instanța va lua în considerație și starea socială și materială a inculpatului, care este unicul întreținător în familie, la întreținere are un copil mic, soția nefiind angajată în cîmpul muncii, deaceia încasarea sumei solicitate de către repr. părții vătămate în mărime de 750 mii lei cu titlu de prejudiciu moral, în viziunea instanței va fi una neechitabilă și prea exagerată, astfel, instanța ajunge la concluzia de a fi încasat prejudiciul moral din contul inculpatului în beneficiul repr. părții vătămate Gonța Aurel în sumă de 50 mii lei.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, în conformitate cu art. 364/1alin.(8), art. 384, 385, 389 CPP al RM, instanța de judecată,

#### CONDAMNĂ:

xxxxxxx se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) CP al RM și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) CPP al RM, la 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4(patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se aplică în privința lui xxxxxxxx măsura de reprimare-arestul preventiv, luîndu-l pe xxxxxxxx imediat sub strajă din sala de judecată.

Se menține măsura preventivă- arestul preventiv aplicată în privința lui xxxxxxxx l pînă la definitivarea sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei de către xxxxxxx, a-i socoti de la 26 octombrie 2016. A-i include în termenul ispășirii pedepsei lui xxxxxxxx timpul deținerii sub arest de la 17 martie 2015 ora 12.00 pînă la 01 aprilie 2015 ora 12.00 și timpul deținerii sub arest la domiciliu de la data de 01 aprilie 2015 ora 12.00 pînă la 01 mai 2015 ora 12.00.

Acțiunea civilă înaintată de repr. părții vătămate Gonța Aurel, privind încasarea prejudiciului material și moral se admite parțial.

Se încasează din contul lui xxxxxxxx în beneficiul repr. părții vătămate Gonța Aurel prejudiciul material în sumă de 23 810( douăzeci și trei mii opt sute zece) lei și prejudiciul moral în mărime de 50 (cincizeci mii) lei, iar în total suma de – 73810( șaptezeci și trei mii opt sute zece) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel mun.Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Centru mun.Chișinău.

Președintele de ședință

Daria Sușchevici