Dosarul nr. 21r-598/2023
Nr. generat de PIGD – 1-22101327-02-21r-01032023
Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
Judecător: Aurelia Pleșca

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

12 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului: Sergiu Breazu
Condamnatului Oleg Melnic
Interpret Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de condamnatul Melnic Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022 prin care cererea condamnatului **Melnic Oleg** privind anularea deciziei de sancționare emisă de administrația Penitenciarului nr. 8-Bender, a fost respinsă,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:14.07.2022-29.12.2022;
Instanța de recurs: 01.03.2023-12.10.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de condamnatul Melnic Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul Melnic Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***

Dosarul nr. 21r-598/2023
Nr. generat de PIGD – 1-22101327-02-21r-01032023
Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
Judecător: Aurelia Pleșca

D E C I Z I E
În numele Legii

12 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului: Sergiu Breazu
Condamnatului Oleg Melnic
Interpret Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de condamnatul Melnic Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022 prin care cererea condamnatului **Melnic Oleg** privind anularea deciziei de sancționare emisă de administrația Penitenciarului nr. 8-Bender, a fost respinsă,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:14.07.2022-29.12.2022;
Instanța de recurs: 01.03.2023-12.10.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de condamnatul Melnic Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La data de 14 iulie 2022 condamnatul Melnic Oleg s-a adresat în Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender cu cerere privind anularea deciziei de sancționare emisă de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender la 28 iunie 2022.

În motivarea cererii condamnatul a indicat că, prin decizia directorului interimar al Penitenciarului nr. 8 Bender din 28 iunie 2022, faţă de el s-a aplicat sancțiune cu izolare disciplinară pe un termen de 15 zile, pe care o consideră ilegală.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022* a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Melnic Oleg privind anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin decizia Directorului interimar al Penitenciarului nr. 8 mun. Bender la data de 28 iunie 2022.

S-a menținut decizia Directorului interimar al Penitenciarului nr. 8 mun. Bender din 28 iunie 2022 privind aplicarea în privința deținutului Melnic Oleg a sancțiunii disciplinare, izolare disciplinară pe un termen de 15 zile.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022, a declarat recurs condamnatul Melnic Oleg solicitând: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii emisă pe marginea plîngerii condamnatului Melnic Oleg. Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin decizia Directorului interimar al Penitenciarului nr. 8 mun. Bender la data de 28 iunie 2022.*

În motivarea cerințelor sale recurentul a invocat următoarele aspecte:

- dezacordul cu soluția instanței de judecată, or concluzia instanței o consideră ca fiind una unilaterală, fără examinarea cumulului de probe, or simpla menționare a faptului că decizia Directorului interimar al Penitenciarului nr. 8 mun. Bender din data de 28 iunie 2022 este una legală, nu este suficientă pentru o motivare conform cerințelor legale și jurisprudenței CEDO;
- a invocat condamnatul în cererea de recurs faptul că nu ține minte data și ora , însă la finele lunii iunie 2022, în jurul orei 10:00, se afla afară la și fuma,

când a revenit în celulă, colaboratorii penitenciarului, efectuau percheziție, unde au găsit un telefon mobil, proprietarul acestuia nu cunoaște cine este, însă a fost sancționat el;

- a mai menționat că suferă de hepatită, tuberculoză și SIDA. Ultimul susține că a fost sancționat pe nedrept .

Argumentele părților:

4. La ședința de judecată din 12.10.2023, în instanța de recurs, apărătorul Breazu Sergiu a pledat pentru admiterea cererii de recurs declarate de condamnatul Melnic Oleg, pledînd pentru casarea integrală a încheierii recurate cu anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin decizia Directorului interimar al Penitenciarului nr. 8 mun. Bender la data de 28 iunie 2022.

4.1 Condamnatul Melnic Oleg, a susținut cererea de recurs declarată, pledînd pentru admiterea acesteia în sensul formulat, cu casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022 și anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin decizia Directorului interimar al Penitenciarului nr. 8 mun. Bender la data de 28 iunie 2022.

4.2. Reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 4 Cricova fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în instanța de recurs nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 4 Cricova, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil, or potrivit art.447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului şi celorlalte părţi. Participarea procurorului şi a avocatului în şedinţa instanţei de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părţii vătămate, părţii civile şi părţii civilmente responsabile legal citate, precum şi a reprezentanţilor lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanţa de recurs poate recunoaşte prezenţa lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.*

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind avocatul și condamnatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de condamnatul Melnic Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul*

Bender) din 29 decembrie 2022, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) din Codul procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Reieșind din prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

10. Potrivit art. 473^1 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare detențiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărâre judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

11. În conformitate cu pct. 89 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, deținuții sunt obligați să respecte întocmai cerințele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnați şi altor acte normative ce reglementează detenția persoanei, să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar.

12. Potrivit art. 170 alin. (1) Cod de executare condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalți condamnați, a personalului instituției sau organului care asigură executarea

pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerințele legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administrației şi să dea explicații în chestiunile referitoare la executarea pedepsei.

13. Conform art.247 alin.(2) din Codul de executare, sancțiunile disciplinare se aplică de către șeful penitenciarului.

14. Conform art. 248^1 alin. (1), (2) Cod de Executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituție penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) şi art. 473^1 din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

15. Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că condamnatului Melnic Oleg i se impută comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 242^1 CE RM, alin. (l); alin. (2); alin. (4); 242^2 alin. (5), Cod de executare.

În conformitate cu prevederile art. 245 Cod de executare, încălcarea prevederilor art. 242^1 CE RM, alin. (l); alin. (2); alin. (4); art. 242^2 alin. (5), constituie abateri disciplinare foarte grave.

În conformitate cu prevederile art. 246 Cod executare, în modul stabilit de Codul de executare și de Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) suspendarea dreptului la colete, pachete cu provizii şi banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală şi asistenta medicală, pe un termen de cel mult 2 luni; c) suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată, pe un termen de cel mult 3 luni; d) interdicția de a locui în afara teritoriului penitenciarului, în cazul condamnatului care beneficiază de dreptul de a se deplasa fără escortă sau însoțire; e) izolarea disciplinară a: – condamnatului deținut în penitenciar de tip deschis sau semiînchis – pe un termen de cel mult 15 zile; – condamnatului deținut în penitenciar de tip închis – pe un termen de cel mult 20 de zile; – femeii condamnate – pe un termen de cel mult 7 zile;– minorului condamnat – pe un termen de cel mult 3 zile; f) transferarea condamnatului din regimul de resocializare sau, în cazul condamnatului la detențiune pe viață, din regimul

înlesnit în regimul comun de deținere; g) transferarea condamnatului în regim inițial.

16. Colegiul penal constată că, potrivit deciziei directorului Penitenciarului nr. 8 Bender din 28 iunie 2022 condamnatul Melnic Oleg a fost sancționat, în conformitate cu art. 246 Cod de executare, cu izolare disciplinară pe un termen de 15 (cincisprezece) zile. (f. d. 15).

Referitor la alegația recurentului precum că nu se reflectă vinovăția condamnatului Melnic Oleg în săvârșirea încălcării indicată în cererea de recurs, Colegiu Penal consideră că sunt nefondate, or, decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 28.06.2022 a fost emisă în cadrul legal şi că careva drepturi sau interese legitime ale ultimului nu au fost încălcate de către instituția care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, mai mult la baza emiterii deciziei de sancționare a condamnatului au fost puse mai multe acte întocmite ca urmare a investigării faptelor comise de condamnat și anume:

- încheierea cu privire la cercetarea abaterii disciplinare din 27 iunie 2022, întocmită de colaboratorul penitenciarului nr. 8 Bender Antocel Vadim. (f. d. 16);

- raportul întocmit de către angajatul Penitenciarului nr. 8 Bender, Cîrlig I, (f. d. 17);

- raportul întocmit de către angajatul Penitenciarului nr. 8 Bender, Izbaș S, (f. d. 18);

- proces-verbal nr. 243 de percheziție semnat de colaboratorul Penitenciarului nr. 8 Bender Vadim Godină. (f.d. 19);

- proces-verbal din 21 iunie 2022 semnat de colaboratorul Penitenciarului nr. 8 Bender Vadim Godină în care se indică că, condamnatul Melnic Oleg a refuzat să depună explicații în scris pe marginea abaterii disciplinare ce i se impută. (f. d. 21);

- comunicat special din 21.06.2022. (f.d.22);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.06.2022 semnat de colaboratorul Penitenciarului nr. 8 Bender Vadim Godină; Fedoreț Serghei; Cazac Serghei; (f. d. 23)

Sîrbu V. Antohi A. Soltuz I., în care se indică locul, modelul și culoarea obiectului ridicat; (f. d. 20);

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21.06.2022. (f. d. 24);

- proces-verbal de aducere la cunoștință deținutului a abaterii disciplinare din 22.06.2022.(f. d. 25);

- înștiințare din 28.06.2022.(f. d. 26); - certificat de sancțiuni și stimulări din 27.06.2022. (f. d. 27);

- proces-verbal de examinare a probelor video.(f. d. 28);

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, la data de 21.06.2022, aproximativ ora 09:30, în timp ce angajații SSRP se deplasau spre atelierul de sculptare în lemn pentru efectuarea percheziției, pe aleea zonei locative a sectorului nr. 2, l-au observat pe deținutul Melnic Oleg, care avea un comportament neadecvat, iar în buzunarul pantalonilor se observa un obiect, asemănător cu telefon mobil. La cerințele legale ale angajatului superior al SSRP, Ivan Cîrlig, de a se supune percheziției corporale incomplete, acesta categoric a refuzat și a început să se deplaseze cu pas grăbit spre ușa etajului nr. I și II. Deplasând-se din urma deținutului, au încercat de al convinge să se supună percheziției corporale incomplete, la care deținutul Melnic Oleg a început să strige și să cheme masa de deținuți, opunând rezistență fizică, împiedicând efectuarea percheziției corporale, și înjura cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților. În același timp mai mulți condamnați, au început a îmbrânci și împiedica efectuarea percheziției.

Prin urmare prin acțiunile sale deținutul a încălcat prevederile art. 242^1 CE RM, alin. (l), alin.(2), alin.(4). art. 242^2 alin.(5) ceea ce constituie abateri disciplinare foarte grave.

17. În conformitate cu art. 242^1 pct. 11) din Cod de executare, condamnatul este obligat să aibă o ținută decentă, curată şi îngrijită; iar conform prevederilor art. 2422 pct. 22) din Cod de executare, condamnaților le este interzisă exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităților, înjurăturilor, atribuirea şi însușirea poreclelor, insultarea sau săvârșirea altor acțiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaților şi altor persoane.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv reieșind din prevederile pct. 89 din Hotărârea cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, nr. 583 din 26.05.2006 deținuții sunt obligați să respecte regulile sanitaro-igienice şi de igienă personală, să aibă exteriorul îngrijit şi să păstreze îmbrăcămintea şi lenjeria de pat eliberate de penitenciar.

Totodată, conform prevederilor art. 242^2 alin.(5) CE, introducerea în penitenciar, procurarea, confecționarea, deținerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte şi substanțe care pun în pericol siguranța penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, telefoane mobile, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese şi părți componente ale telefoanelor mobile, bunuri sau alte valori a căror deținere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnați, este interzisă.

Astfel, Colegiul penal reține că în strictă conformitate cu dispozițiile art. 246 alin.(1) lit. c) din Codul de executare, la 28.06.2022, Directorul interimar al instituției penitenciare nr.8 Bender, legal l-a recunoscut pe condamnatul Melnic Oleg vinovat de comiterea abaterii disciplinare imputate deoarece a fost stabilit cu certitudine fapta imputată, iar nerespectarea oricărei obligații care îi revine persoanei condamnate la executarea pedepsei potrivit dispozițiilor prezentului cod, ale Statutului executării pedepsei de către condamnați şi ale Regulamentului de ordine interioară a penitenciarului, după aducerea acestora la cunoștință potrivit art.209 din prezentul cod, dacă este de natură să aducă atingere ordinii sau siguranței penitenciarului, atrage sancționarea disciplinară a acesteia, or condamnatul Melnic Oleg cunoștea că, telefonul mobil în penitenciar este obiect interzi, mai mult, din materialele cauzei urmează că, la cerințele legale ale angajaților penitenciarului de a se supune percheziției corporale incomplete, ultimul categoric refuza. Prin urmare, de la condamnatul Melnic Oleg, a fost depistat și ridicat un telefon de model ,,Samsung" în stare deteriorată cu cartela SIM al operatorului ,,Moldcell".

În acest sens, la materialele cauzei penale sunt anexate rapoartele întocmite și semnate de către colaboratorii Cîrlig I şi Izbaș S, care cu lux de amănunte au descris evenimentul ce a avut loc la data de 21 iunie 2022 și anume că condamnatul a ascuns ceva suspect în buzunarul de la pantaloni, asemănător cu un telefon mobil.

De asemenea cele indicate în rapoartele angajaților penitenciarului nr.8-Bender, își găsesc probare în secvența video 2022_0621_084050_001 cu volumul de 27,3 mb unde este prezentat holul etajului nr. 1 a sectorului nr.2 unde deținutul Melnic Oleg refuză să fie percheziționat şi în același timp manifestă un comportament agresiv fapt ce crea impedimente la petrecerea acțiunilor legale ale funcționarilor penitenciarului. La cerințele legale adresate

condamnatului pentru a se calma deținutul nu s-a supus continuând acțiunile sale ilegale. Circumstanțele de fapt menționate mai sus au fost confirmate prin înscrisurile probatorii anexate la materialele cauzei.

18. Instanța de recurs menționează că, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importantă pentru cauză. Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță. Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum şi de către instanță, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Se reține că, toate probele administrate sunt verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În acest context, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a stabilit că, respectiva plângere este nefondată, iar argumentele lui Melnic Oleg precum că el nu au comis careva abateri disciplinare așa după cum este învinovățit, Colegiul penal apreciază critic aceste afirmații în raport cu dovezile prezentate, examinate şi detaliate supra.

Colegiul penal constată că, la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvârşirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securității colective şi individuale. Or, simpla invocare a recurentului precum că condamnatul nu a comis careva abateri disciplinare este declarativă atît timp, cît nu este demonstrat contrariul.

Totodată Colegiul penal reiterează că nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente ce ar confirma ilegalitatea sancțiunii aplicate.

19. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanţă. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*)

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

20. Respectiv Colegiul penal apreciază că, procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința condamnatului a fost respectată în totalitate, sancțiunea fiind aplicată de șeful penitenciarului, exprimată în scris, condamnatul fiind informat despre încălcările comise, mai mult nu s-a constatat încălcarea de către administrația Penitenciarului nr. 8 Bender a prevederilor imperative ale legii cu privire la modalitatea de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința condamnatului Melnic Oleg, individualizarea răspunderii disciplinare a acestuia fiind efectuată corect, iar sancțiunea aplicată fiind una legală și proporțională cu faptele comise și persoana condamnată.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond legal şi întemeiat a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de către Melnic Oleg privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de directorul interimar al Penitenciarului nr. 8 mun. Bender din data de 28 iunie 2022 sub forma de izolare

disciplinară pe un termen de 15 (cincisprezece) zile aplicată în privința condamnatului Melnic Oleg.

21. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de condamnatul Melnic Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul Melnic Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 29 decembrie 2022, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***