C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-436/24 Judecătoria Soroca sediul Central
1-24025014-03-21rji-24052024 Judecător L.Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii
11 iulie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul **Pavalean Andrei** împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.04.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea acestuia cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălţi din 16.11.2018, Pavalean Andrei a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.c),d) şi art.187 alin.(2) lit.f) CP, cu aplicarea art.84 alin.(1) CP, la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 7 luni.

Prin sentința Judecătoriei Bălţi din 11.12.2018, Pavalean Andrei a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.f), art.186 alin.(2) lit.b),c),d); art.186 alin.(2) lit.c),d); art.186 alin.(2) lit.b),c),d); art.186 alin.(2) lit.b),c),d); art.186 alin.(2) lit.d); art.186 alin.(2) lit.b),c),d) şi art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, cu aplicarea art.84 alin.(1) CP, la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.06.2019 în temeiul condamnatului Pavalean Andrei conform art.84 alin.(4) CP, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.12.2021 în temeiul art.473^4 alin.(4) CPP, condamnatului Pavalean Andrei s-a redus pedeapsa cu 515 zile.

La data de 05.03.2024, în adresa Judecătoriei Soroca sediul Central a parvenit cererea condamnatului Pavalean Andrei cu privire la eliberarea condiționată înainte de termen în temeiul art.91 CP.

În motivarea cererii înaintate a invocat, că a executat partea fracțională din pedeapsă necesară și solicită eliberarea condiționată înainte de termen.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.04.2024 a fost respinsă cererea înaintată de către condamnatul Pavalean Andrei cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 CP.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs condamnatul Pavalean Andrei, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea admiterii cererii cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În argumentarea acestor cerințe condamnatul Pavalean Andrei a invocat, că a fost prezentat la comisia penitenciarului privitor la liberarea condiționată înainte de termen, dar cererea sa a fost respinsă. Consideră, că careva impedimente de a fi liberat înainte de termen nu-s.

Indică că n-are sancțiuni disciplinare, participă la munci neremunerate, la programe individuale, frecventează biblioteca și biserica și întreține relații cu familia.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că instanța de fond judecând cererea cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Pavalean Andrei, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei cereri ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal reține, că potrivit art.91 alin.(1) CP, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, şi de pedeapsa complementară.

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, pe lângă faptul ispășirii a 2/3 din termenul de pedeapsă aplicată pentru comiterea infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă:

1. condamnatul să realizeze programul individual de executare a pedepsei;

2. condamnatul să repare integral daunele cauzate prin infracțiune, pentru comiterea căreia își ispășește pedeapsa (excepție de la această condiție fiind imposibilitatea îndeplinirii ei, care urmează a fi demonstrată);

3. condamnatul să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată că potrivit extrasului din procesul-verbal al Comisiei Penitenciarului nr.6 Soroca, din 26.12.2023, în cadrul Comisiei a fost examinată posibilitatea aplicării art.91 CP – liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în privința deținutului Pavalean Andrei.

În urma examinării, Comisia a hotărât: de respins în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării prevederilor art.91 CP, motivul: condamnatul nu a realizat programul individual, are un comportament pozitiv.

Având în vedere hotărârea Comisiei și motivele care au determinat refuzul Comisiei în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării față de Pavalean Andrei a prevederilor art.91 CP, Colegiul penal apreciază nefondată și contrară materialelor cauzei expunerea condamnatului-recurent, precum că instanța de judecată neîntemeiat a reținut că la moment este prematur de a dispune liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului pe motivul nerealizării programului individual de executare a pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal reține, că realizarea programului individual de executare a pedepsei este una dintre condițiile liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, expres stipulată la dispozițiile art.91 CP – condiție care în mod cert s-a stabilit a fi neîntrunită în cauza condamnatului Pavalean Andrei.

Colegiul penal relevă, că potrivit formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protective, în privința condamnatului Pavalean Andrei au fost stabiliți următorii factori criminogeni: prezența istoricului infracțional, infracțiune planificată, infracțiune comisă cu aplicarea violenței și în grup, lipsa deprinderilor profesionale, nu a manifestat interes pentru muncă sau alte activități planificate în plan individual, și se află la evidența medicului psihiatru, iar ca factori protectivi au fost stabiliți: prezența locului de trai, menținerea legăturii cu familia, participă la muncă în calitate de frizer, a realizat programul destinat persoanelor care au

comis infracțiuni contra patrimoniului, a realizat programul de pregătire pentru eliberare condiționat înainte de termen, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii.

La același segment, instanța de judecată constată că, potrivit certificatului eliberat la data de 12.02.2024, Pavalean Andrei se află la evidența contabilă în calitate de debitor în baza titlului executoriu cu suma de 1203 lei și 6603 lei, ceea ce confirmă faptul că nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar pe altă parte nu a prezentat instanței de judecată probe care ar confirma imposibilitatea restituirii acestuia.

La caz, Colegiul penal similar instanței de fond, reține și faptul că, condamnatul Pavalean Andrei este caracterizat pozitiv, a fost sancționat de 2 ori și stimulat nu a fost, executând partea fracțională necesară din pedeapsă la data de 18.02.2022.

În același context, Colegiul penal reține și faptul, că potrivit certificatului eliberat la data de 12.02.2024, Pavalean Andrei se află la evidența contabilă în calitate de debitor în baza titlului executoriu cu suma de 1203 lei și 6603 lei, ceea ce confirmă faptul că nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, nefiind probată nici imposibilitatea restituirii acestuia.

Deci nerealizarea tuturor activităților obligatorii conform Programului individual de executare a pedepsei stabilit lui Pavalean Andrei denotă faptul, că condamnatul nu a pășit ferm pe calea corectării.

În ce privește cea de-a doua condiție, ce vizează repararea integrală de către condamnat a daunelor cauzate prin infracțiune, se constată că titluri executorii în privința acestuia persistă, respectiv nici condiția în cauză nu este întrunită.

Analizând întrunirea de către Pavalean Andrei a condițiilor pentru eliberarea condiționată al acestuia de pedeapsă înainte de termen, Colegiul penal, reține că invocările condamnatului sunt considerate drept declarative, fără careva suport care nu pot fi plasate la baza unui act judecătoresc.

Privitor la cea de-a treia condiție, ce vizează convingerea precum că corectarea condamnatului este posibilă și fără executarea deplină a pedepsei, aceasta nu a fost îndeplinită, ceea ce în cumul cu nerealizarea Programului individual de executare a pedepsei, a determinat respingerea solicitărilor cu privire la liberarea condiționată a condamnatului Pavalean Andrei în temeiul art.91 CP.

În acest sens este de menționat, că încălcările penale comise de condamnat vizează mai multe infracțiuni grave, iar ispășind pedeapsa în penitenciar, acesta din motive dependente de voința sa nu a realizat Programul individual de executare a pedepsei, fapt ce cert denotă, că corectarea lui Pavalean Andrei înafara penitenciarului nu va avea loc, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen al acestuia fiind prematură la moment.

Examinând condițiile speței în raport cu prevederile art.91 CP, Colegiul penal consideră, că împrejurările stabilite nu au fost suficiente pentru admiterea de către instanța de judecată a cerințelor din cerere.

Deci, Colegiul penal consideră, că prima instanță justificat a concluzionat asupra neaplicabilității prevederilor art.91 CP față de condamnatul Pavalean Andrei, nefiind întrunite cumulativ condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, or, acesta nu a realizat Programul individual de executare a pedepsei, la moment neputând fi formată convingerea că corectarea condamnatului poate avea loc și fără executarea deplină a pedepsei.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că recursul este nefondat, careva temei pentru casarea încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea recursului și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Având în vedere motivele și argumentele expuse în prezenta deciziei în raport cu prevederile legale care guvernează speța, conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul **Pavalean Andrei** împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.04.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea acestuia cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.